

AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU”

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE ECONOMÍA**



TESIS

**EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN MATERIA DE INVERSIÓN
DEL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DEL
GOBIERNO REGIONAL DE PIURA, 2004- 2014**

PRESENTADA POR:

BR. ECON. MILAGROS KATHERINE GARCÍA FEIJOÓ

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE
ECONOMISTA**

Piura, Perú

2016



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE ECONOMÍA



TESIS

**“EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN MATERIA DE INVERSIÓN
DEL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DEL
GOBIERNO REGIONAL DE PIURA, 2004- 2014”**

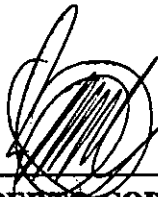
DRA. ECON. LOURDES VALDIVIEZO CHIROQUE
PATROCINADORA

BR. ECON. MILAGROS KATHERINE GARCÍA FELJOÓ
EJECUTOR

JURADO CALIFICADOR



DR. ECON. JOSE ORDINOLA BOYER
Presidente del Jurado



ECON. HUMBERTO CORREA CÁNOVA MSC.
Secretario del Jurado



ECON. GRABIEL ARELLANO MORAN MSC.
Vocal del Jurado

DEDICATORIA:

A mi familia por ser mi principal motor y motivo para superarme día a día, a mi madre por ser mi ejemplo de esfuerzo y dedicación, a mi padre por ser mi principal apoyo y a mi hermana por darle luz y alegría a cada uno de mis días.

AGRADECIMIENTO

Agradecer en primer lugar a Dios por haberme permitido culminar una de las metas más importantes de mi vida, por iluminarme y por poner en mi camino personas valiosas que me han ayudado a culminar la presente tesis.

Agradecimiento especial a mi asesora Dra. Lourdes Valdiviezo Chiroque por haberme brindado de manera incondicional no sólo su tiempo, dedicación y valiosos conocimientos sino también su invalorable amistad impulsándome a seguir siempre hasta el final.

A mi jurado, por sus valiosos aportes, observaciones críticas y solución de dudas en el transcurrir de la elaboración de la tesis.

RESUMEN

La presente investigación tiene como principal objetivo evaluar el desempeño en materia de inversión del Presupuesto Participativo (PP) del Gobierno Regional de Piura desde su implementación en el año 2004 hasta el año 2014, para lo cual se ha empleado una serie de indicadores que han permitido medir el nivel de planificación, de ejecución, de cumplimiento de criterios de delimitan proyectos de impacto regional, y han permitido también determinar cuán participativo es el presupuesto de inversiones del Gobierno Regional de Piura. Encontrándose que si bien el resultado de los indicadores ha ido mejorando, sobre todo después de la implementación del Presupuesto Participativo basado en Resultados, aún quedan muchos factores por mejorar, sobre todo en lo relacionado al presupuesto que se destina al desarrollo del PP y que en materia de ejecución permita que los proyectos priorizados puedan culminar su ejecución y contribuir de esa manera a mejorar las condiciones de vida de la población para lo cual los proyectos priorizados no sólo deben estar a orientados a mejorar la infraestructura sino a fortalecer capacidades, pues esa es la única manera de validar el proceso de Presupuesto Participativo ya que de no ser así este proceso se convertiría en una mera formalidad que generaría cada vez menos interés en la población atentando de esta manera contra la gobernanza que se constituye en la filosofía intrínseca en los ejercicios de participación ciudadana presentes en el PP y que buscan ejercer la transferencia de competencias y recursos hasta el nivel más próximo al ciudadano.

Palabras claves: Desarrollo Regional, inversión, Presupuesto Participativo, proyectos, presupuesto de inversión, participación ciudadana.

ABSTRACT

This research has as main objective to evaluate the investment performance in the participatory budget of the Regional Government of Piura since its inception in 2004 until 2014, for which it has been used a number of indicators to measure the level allowed planning, execution, compliance criteria define projects of regional impact, and allowed also determine how participatory the investment budget of the Regional Government of Piura. Finding that while the outcome of the indicators have been improving, especially after the implementation of the participatory budget based on results, there are still many factors to improve, particularly in relation to the budget allocated to the development of the Participatory Budget and in implementation allow the priority projects to complete its execution and thus contribute to improving the living conditions of the population for which the priority projects should not only be aimed at improving the infrastructure but to strengthen capacities for that It is the only way to validate the participatory budget process because otherwise this process became a mere formality that generate less and less interest in the population attempting in this way against governance constitutes the intrinsic philosophy exercises in citizen participation present in the PP and seeking to exercise the transfer of powers and resources to the closest to the citizen.

Keywords: Regional development, investment, participatory budget, priority projects, investment budget, citizen participation.

ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: APROXIMACIONES TEÓRICAS	3
1.1 ASPECTOS CONCEPTUALES.....	3
1.1.1 Presupuesto Participativo (PP)	3
1.1.2 Descentralización.....	4
1.1.3 Política Pública	5
1.1.4 Gasto público.....	6
1.1.5 Participación Ciudadana y empoderamiento.....	7
1.1.6 La Rendición de Cuentas	8
1.2 MARCO TEÓRICO	9
1.2.1 Crecimiento Económico vs Desarrollo Económico.....	16
1.2.2 Desarrollo Económico e Inversión	19
1.2.3 Desarrollo Económico Local (DEL).....	23
1.2.4 Gestión para Resultados en el Desarrollo (GpRD).....	29
1.3 REVISIÓN DE LA LITERATURA SOBRE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SUS VARIABLES DE ESTUDIO.....	39
1.4 MARCO LEGAL	46
1.4.1 Ámbito Nacional:	46
1.4.2 Ámbito Regional:	51
1.4.3 Planes de Desarrollo Regional Concertados	53
1.4.4 Cambios en los Instructivos del PP	55
1.5 MARCO INSTITUCIONAL	63
CAPÍTULO II: EVIDENCIA EMPÍRICA Y HECHOS ESTILIZADOS	66
2.1 EVIDENCIA EMPÍRICA NACIONAL	66
2.1.1 Antecedentes del Presupuesto Participativo.....	66
2.1.2 Trabajos realizados sobre Evaluación del Desempeño del Presupuesto Participativo en el Perú.....	76
2.2 HECHOS ESTILIZADOS	81
2.2.1 Evolución de los principales indicadores macroeconómicos.....	81
2.2.2 Evolución de los principales indicadores de gasto a nivel de gobiernos Regionales.....	88
CAPÍTULO III: EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN MATERIA DE INVERSIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DEL GORE PIURA, 2004- 2014.....	99
3.1 CARACTERIZACIÓN DEL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO.....	99

3.2	EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN MATERIA DE INVERSIÓN DEL PP2004- PP2014.....	114
3.2.1	Planificación.....	114
3.2.2	Eficiencia en la ejecución de la Inversión.....	123
3.2.3	Peso del PP en el Presupuesto de Inversiones del Gore Piura	139
3.2.4	Cumplimiento de Criterios que delimitan proyectos de impacto Regional .	146
3.3	BALANCE DE PROYECTOS PRIORIZADOS EN EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO 2004- 2014	153
	CAPÍTULO IV: IMPLICANCIAS DE POLÍTICA	163
	CONCLUSIONES	167
	RECOMENDACIONES	170
	GLOSARIO	172
	BIBLIOGRAFÍA	174
	ANEXOS	180

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1.1: Evolución del Marco Legal Nacional del PP	52
Cuadro 1.2: Criterios para la Delimitación de Proyectos de Impacto Regional	62
Cuadro 2.1 Trabajos de Investigación sobre Evaluación del PP en el Perú	82
Cuadro 3.1: Número y Costo de inversión de proyectos priorizados durante el PP 2004- PP 2014, por ámbito de ejecución y función	104
Cuadro 3.2 Resultados- Indicador de Planificación	118
Cuadro 3.3: Asignación de Presupuesto en años posteriores a proyectos del PP a los que sólo se les asignó PIA durante el año de su priorización	121
Cuadro 3.4: Asignación de Presupuesto en años posteriores a proyectos del PP a los que no se les Asignó PIA ni PIM durante el año de su priorización	122
Cuadro 3.5 Situación de los proyectos priorizados en el PP que no iniciaron su ejecución durante el año para el que fueron priorizados	126
Cuadro 3.6: Resultados Indicador Eficiencia en la Ejecución	128
Cuadro 3.7: Nivel de Eficiencia en la ejecución de la inversión 2012- 2014	129
Cuadro 3.8 Resultados- Tiempo promedio de demora en otorgar viabilidad	132
Cuadro 3.9 Tiempo de demora en otorgar viabilidad a proyectos del PP, según costo de inversión	133
Cuadro 3.10. Resultados- Variación promedio entre el monto viable y el monto de expediente técnico de los proyectos priorizados del PP	136
Cuadro 3.11: Peso del PP en el PIA, PIM y Devengado del GoRe Piura	141
Cuadro 3.12 Resultados- Cumplimiento de criterios que determinan proyectos de impacto regional	149
Cuadro 3.13 Resultados- Indicador de Atomización de Cartera de Inversiones del GoRe Piura	152
Cuadro 3.14: Situación de los proyectos priorizados en el PP al año 2014	153
Cuadro 3.15: Situación de los proyectos sin ejecución al 2014	154
Cuadro 3.16: Probabilidad de un proyecto priorizado de ser o no culminado dados sus diferentes niveles de planificación y ejecución	157
Cuadro 3.17: Matriz de Correlación	158
Cuadro 3.18: Monto promedio ejecutado de proyectos priorizados culminados al 2014, por función y provincia, en Nuevos Soles	160

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.1: Flujo circular de la renta en una economía abierta.....	10
Figura 1.2: Elementos básicos de desarrollo económico local.....	25
Figura 1.3: Elementos de la Gestión Pública por Resultados.....	33
Figura 1.4: Ciclo del Proceso de presupuesto Participativo Regional en su articulación al ciclo de Presupuesto Público.....	63
Figura 2.1: Perú: Evolución del PBI real a precios constantes 2004- 2014.....	81
Figura 2.2: PBI Perú y Piura a precios constantes (Miles de nuevos soles).....	82
Figura 2.3: Evolución del Presupuesto del Sector Público, por tipo de gasto.....	83
Figura 2.4: Presupuesto de Apertura per cápita y pobreza monetaria por departamentos...84	
Figura 2.5: Gasto en Inversión Pública, 2004- 2014 (En Millones de nuevos Soles).....	85
Figura 2.6: Población en Situación de Pobreza (%)-Piura 2004- 2014.....	85
Figura 2.7: Ranking IDH 2003 y 2012. Piura a nivel de provincias.....	86
Figura 2.8: Índice de Competitividad Regional 2014 Piura y Lambayeque.....	87
Figura 2.9: Presupuesto Institucional Modificado para Proyectos (PIMp), por ámbito de gobiernos 2007-2014 (En millones de nuevos soles).....	88
Figura 2.10: Transferencias a G.Regionales.....	90
Figura 2.11: Transferencias per cápita.....	89
Figura 2.12: Presupuesto del GoRe Piura, por grupo de gasto 2005- 2014. En millones de nuevos soles.....	90
Figura 2.13: Gasto Corriente del GoRe Piura.....	92
Figura 2.14: Gasto de Capital del GoRe Piura.....	91
Figura 2.15: Presupuesto de Inversión del GoRe Piura vs Presupuesto asignado al PP.....	93
Figura 2.16: Inversión Viabilizada cada año por el GoRe Piura, 2004-2005.....	94
Figura 2.17: Porcentaje de Ejecución del Presupuesto destinado a inversiones del GoRe Piura, 2004- 2014.....	95
Figura 2.18: Monto de ejecución promedio de los proyectos del GoRe Piura, según categorías.....	96
Figura 2.19: Presupuesto de inversiones ejecutado por el GoRe Piura por fuentes de Financiamiento (%).....	97
Figura 2.20: Ejecución del gasto por funciones- GoRe Piura 2009-2014.....	98
Figura 3.1: Mapa de Sub Espacios Geo Económicos.....	100
Figura 3.2: Número de Proyectos priorizados en el PP- GoRe Piura 2004- 2014.....	101
Figura 3.3: Proyectos priorizados en el PP, según costo total de inversión (%).....	103
Figura 3.4: Evolución del Número de Agentes Participantes en los PP2005- 2014, desagregado por número de OSC y por número de Funcionarios públicos....	105
Figura 3.5: Agentes participantes según lugar de procedencia PP04- PP14.....	108
Figura 3.6: Proyectos priorizados en el PP, según su situación en el SNIP.....	115
Figura 3.7: Inclusión de los Proyectos Priorizados durante el PP en el Presupuesto Institucional del GoRe Piura.....	116
Figura 3.8: Proyectos del PP que solo fueron incluidos en el PIA y que desaparecieron en el PIM, según su situación en el SNIP.....	120
Figura 3.9: Proyectos del PP no incluidos ni en el PIA ni en el PIM, según su situación en el SNIP.....	122
Figura 3.10: Número de Proyectos del PP con U.E: GoRe Piura, que iniciaron su ejecución dentro del año para el que fueron priorizados.....	124
Figura 3.11: Relación entre el número de proyectos priorizados con ejecución con los proyectos viables y con lo que tuvieron asignación en el PIA y en el PIM....	125

Figura 3.12 Ciclo de vida de un Proyecto de Inversión Pública.....	131
Figura 3.13: Número de proyectos con asignación en el PIM del GoRe Piura, por categorías	143
Figura 3.14: Monto ejecutado promedio por proyecto, por categorías	145
Figura 3.15: Proyectos priorizados en el PP, según costo total de inversión (%)	147
Figura 3.16: Proyectos priorizados en el PP, según número de beneficiarios (%).....	147
Figura 3.17: Proyectos priorizados en el PP, según ámbito de ejecución (%).....	148
Figura 3.18: Cartera de Proyectos Viables del Gore Piura, según costo total de inversión	150
Figura 3.19: Proyectos Priorizados en el PP culminados al 2014, por costo total de inversión.....	155
Figura 3.20: Costo de inversión y Años de demora en la ejecución de los proyectos priorizados durante el PP2004-PP2014 y culminados al año 2014	156
Figura 3.21: Relación entre tasa de pobreza y número de proyectos priorizados ejecutados, por ámbito de ejecución.....	162

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 01: Planes de Desarrollo Concertado.....	181
Anexo 02: Índice de competitividad Regional- CNC 2012 y 2013.....	185
Anexo 03: Proyectos Priorizados en los PP2004 al PP 2014	187
Anexo 04: Cálculo de indicadores.....	209
Anexo 05: Metodología Probabilidad Condicionada.....	213
Anexo 06: Proyectos Priorizados en el PP que han sido culminados, Por Función.....	214
Anexo 07: Proyectos Priorizados en el PP que han sido culminados, Por Provincia.....	215

ABREVIATURAS

CCR	:Consejo de Coordinación Regional
CV	:Comité de Vigilancia
DEL	:Desarrollo Económico Local
GoRe Piura	:Gobierno Regional de Piura
GpRD	:Gestión para Resultados en el Desarrollo
IDH	:Índice de Desarrollo Humano
MEF	:Ministerio de Economía y Finanzas
OPI	:Oficina de Programación de Inversiones
OSC	:Organizaciones de la Sociedad Civil
PBI	:Producto Bruto Interno
PDRC	:Plan de Desarrollo Regional Concertado
PIA	:Presupuesto Institucional de Apertura
PIM	:Presupuesto Institucional Modificado
PIP	:Proyecto de Inversión Pública
PP	:Presupuesto Participativo
PpR	:Presupuesto por Resultados
SC	:Sociedad Civil
SNIP	:Sistema Nacional de Inversión Pública
U.E	:Unidad Ejecutora
U.F	:Unidad Formuladora

INTRODUCCIÓN

El Presupuesto Participativo (PP) es una de las principales reformas en cuanto a la planificación y programación del presupuesto público de los gobiernos regionales y locales, de acuerdo a lo establecido en su ley Marco N°28056 el PP tiene por finalidad: *“recoger las aspiraciones y necesidades de la sociedad, para considerarlos en los presupuestos y promover su ejecución a través de programas y proyectos prioritarios, de modo que les permita alcanzar los objetivos estratégicos de desarrollo humano, integral y sostenible”*.

Una de las características principales del PP es que involucra a los agentes participantes en la formulación del presupuesto público a través de la priorización de las inversiones, sin embargo uno de los principales desafíos que enfrenta este proceso es que su normatividad vigente no le otorga un carácter vinculante al proceso, motivo por el cual ya con más de once años de implementación ininterrumpida, se constatan serias dificultades en el cumplimiento de los acuerdos adoptados durante el proceso participativo debido a que algunas autoridades desconocen los acuerdos, reemplazando algunos proyectos por otros, sin coordinación alguna con los agentes participantes, generando malestar y desconfianza.

Es por esto que la realización del presente trabajo de investigación se hace necesario en un escenario en el que de acuerdo al Grupo propuesta Ciudadana (2009) el Presupuesto Participativo muestra señales de fatiga debido al cumplimiento parcial de los acuerdos, lo que se traduce en la acumulación de proyectos priorizados y no ejecutados; y en donde la fragmentación y debilidad de las organizaciones sociales de alcance regional han llevado a que el Presupuesto Participativo regional tienda a comportarse como el de una municipalidad provincial por la naturaleza de los proyectos de poco impacto regional que se priorizan durante este proceso.

En ese sentido, la presente investigación tiene como objetivo central evaluar el desempeño en materia de inversión del Presupuesto Participativo del Gobierno Regional Piura durante el periodo 2004 – 2014, teniéndose como hipótesis central que los niveles medios de planificación, los bajos niveles de eficiencia en la ejecución de la inversión, los bajos niveles de asignación de recursos y el limitado cumplimiento de los criterios

establecidos por ley han sido los factores que han influido en los bajos niveles de desempeño en materia de inversión del Presupuesto Participativo del Gobierno Regional de Piura, durante el periodo 2004- 2014.

Se concluye con esta investigación que el Presupuesto Participativo del Gobierno Regional de Piura ha tenido un bajo desempeño en materia de inversión, pues sólo el 34% de los proyectos que la sociedad civil ha priorizado durante este proceso ha sido culminado, debido a que se han presentado niveles medios de planificación y de eficiencia en la ejecución; además de determinarse que el presupuesto de inversiones del Gobierno Regional de Piura ha sido poco participativo y se ha tenido un cumplimiento bajo de los criterios que delimitan proyectos de impacto regional, pues los proyectos que se han priorizado han cumplido solo uno de los tres criterios establecidos mediante ley.

El presente estudio se ha estructurado en cuatro capítulos. En el primero se presenta el marco teórico pertinente al tema del presupuesto participativo, seguido del marco legal y el institucional.

En el segundo capítulo se presenta la evidencia empírica y los hechos estilizados mientras que en el tercer capítulo se desarrolla de manera detallada el cálculo de los indicadores que permitirán evaluar el desempeño en materia de inversión del PP que permitirán medir el nivel de planificación de los proyectos priorizados, el nivel de eficiencia en la ejecución de la inversión, el peso que el Presupuesto Participativo representa en el Presupuesto de inversiones del GoRe Piura y el nivel del cumplimiento de los criterios que delimitan proyectos de impacto regional, además se presenta un balance del PP que evidencia el bajo porcentaje de proyectos priorizados del PP que al año 2014 ha culminado su ejecución.

En el cuarto y último capítulo se desarrollan los principales lineamientos de política relacionados con las deficiencias encontradas en el proceso del presupuesto participativo del GoRe Piura. Finalmente son precisadas las conclusiones y recomendaciones, concentrando la atención en aquellas que se derivan del resultado de los indicadores y que ofrecen respuestas aproximadas a las interrogantes de la investigación mediante la contrastación de sus principales hipótesis.

CAPÍTULO I

APROXIMACIONES TEÓRICAS

1.1 ASPECTOS CONCEPTUALES

Para la presente investigación resulta necesario enmarcar al lector dentro de un marco conceptual en el que se definan los principales conceptos a tratar, para lo se presentará una revisión de la literatura pertinente al tema de investigación, se revisará el concepto del Presupuesto Participativo (PP) y la participación ciudadana desde el punto de vista de diferentes autores, también se exploraran los distintos aportes acerca del tema de la descentralización vista como base del proceso de participación y la rendición de cuentas.

1.1.1 Presupuesto Participativo (PP)

La definición del presupuesto participativo puede tener varias acepciones, dependiendo de la perspectiva teórica que se asuma y de las condiciones concretas en que se opera. A manera de ejemplo, a continuación se presentan algunas definiciones:

Souza (1998) propone una de las definiciones más precisas y más teóricas que se puede aplicar a la mayoría de los procesos: “El Presupuesto participativo es un proceso de democracia directa, voluntaria y universal, donde el pueblo puede discutir y decidir sobre el presupuesto y las políticas públicas. El ciudadano no limita su participación al acto de votar para elegir al Ejecutivo o al Parlamento, sino que también decide las prioridades de gastos y controla la gestión del gobierno”.

Un concepto posterior sobre presupuesto participativo de Figueroa (2003), plantea que: es un proceso concertado donde las autoridades sub nacionales transfieren su capacidad de decisión en el manejo de los recursos públicos hacia los agentes participantes, en especial con la sociedad civil para priorizar la cartera de inversión pública, pero también se transfiere la

responsabilidad y la obligación de concertar prioridades ante la existencia de recursos siempre escasos.

El Ministerio de Economía y Finanzas-MEF (2010), en su instructivo plantea que el PP es un instrumento de política y a la vez de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas, definen en conjunto, cómo y a qué van a orientar los recursos, teniendo en cuenta los Objetivos del Plan de Desarrollo Estratégico o Institucional, según corresponda, los cuáles están directamente vinculados a la visión y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado.

1.1.2 Descentralización

Según Finot (2002) hasta la crisis de la deuda la tendencia predominante en América Latina era centralizar en los gobiernos nacionales las decisiones políticas y las económicas, sin embargo con la democratización y el ajuste que la crisis requirió, en los años 80 se inició una tendencia histórica a traspasar parte de la provisión de bienes públicos hacia procesos democráticos subnacionales (descentralización política) y a transferir procesos de producción de los bienes provistos públicamente a la competencia económica (descentralización económica). De la descentralización política se esperaba que contribuyera en forma decisiva a suscitar una participación constructiva, a aumentar la eficiencia de la gestión pública y a lograr una mayor equidad territorial y social.

Es a partir de la descentralización que surge un reconocimiento del espacio local como favorecedor del desarrollo de una acción pública más conectada con las preferencias e intereses de la ciudadanía y para impulsar procesos efectivos de participación. La descentralización, en ese sentido, favorece la participación, ya que establece nuevas formas de articulación entre Estado y ciudadanía. (Cárdenas, 2009)

Desde el punto de vista económico, según Finot (2002) la descentralización es básicamente una reforma de la gestión pública dirigida a reducir ineficiencias en los procesos de asignación y la condición fundamental

para que la descentralización política aumente la eficiencia en los procesos de asignación para la provisión de bienes públicos, sería que ella tendiera a igualar las oportunidades de participación y la representación de los intereses de todos los ciudadanos, en decisiones que afectan directamente sus ingresos actuales y futuros.

1.1.3 Política Pública

La definición de política pública ha sido estrechamente relacionado por algunos autores con el de participación ciudadana, Canto (2002) define las políticas públicas como:

“Cursos de acción tendentes a la solución de problemas públicos, definidos a partir de la interacción de diversos sujetos sociales, en medio de una situación de complejidad social y de relaciones de poder, que pretenden utilizar de manera más eficiente los recursos públicos y tomar decisiones a través de mecanismos democráticos, con la participación de la sociedad.” (p.62)

Por su parte Aguilar (1999) al hablar de políticas públicas las define como “decisiones de gobierno que incorporan la opinión, la participación, la corresponsabilidad y el dinero de los privados, en su calidad de ciudadanos electores y contribuyentes”, en este sentido el autor concluye que en esta perspectiva se disminuye el solitario protagonismo gubernamental y aumenta el peso de los individuos y de sus organizaciones, es decir “Se sustancia ciudadanamente al gobierno” y se abren de par en par las puertas para nuevas formas de diseño y gestión de las políticas: singulares, descentralizadas, subsidiarias y solidarias, corresponsables, en las que gobierno y sociedad enfrentan variada y conjuntamente los problemas colectivo.

Por otro lado, otros autores estiman que la importancia de las políticas públicas es la satisfacción de las necesidades de la población, Roth (2002) por ejemplo define a la política pública como “el conjunto conformado por uno o varios objetivos colectivos considerados necesarios y por medios y acciones que son tratados por una institución u organización gubernamental con la finalidad de

orientar el comportamiento de actores individuales o colectivos para modificar una situación percibida como insatisfactoria o problemática.”

Concluyendo para Roth (2002) una política pública existe siempre y cuando instituciones estatales asuman total o parcialmente la tarea de alcanzar objetivos estimados como deseables o necesarios, por medio de un proceso destinado a cambiar un estado de las cosas percibido como problemático.

1.1.4 Gasto público

El gasto Público es definido por la CEPAL (1994) como el reflejo de la actividad financiera y económica del Estado, que puede expresarse en términos más operativos, como una manifestación de su plan económico y social diseñado a través de su presupuesto.

Por su parte, Hernández (2009) propone dos criterios de clasificación del gasto: 1) según su impacto económico, y 2) según el propósito del gasto. Así, los análisis tradicionales sobre los efectos de los gastos del gobierno sobre el resto de la economía se concentran en la clasificación económica más que en su clasificación funcional.

Por lo tanto, para Hernández (2009) el gasto público representa el costo de las actividades del sector público que comprenden la producción y el suministro de bienes y servicios y las transferencias de ingresos. El sector público proporciona dos tipos de bienes y servicios: los que pueden ser consumidos o usados directamente por la población en forma individual o colectiva (como el transporte público y los parques nacionales), y los que mejoran la productividad de los factores de producción (puertos industriales), mientras que los gastos de infraestructura, como las carreteras, son una combinación de ambos.

LA CEPAL (1994) introduce el concepto de Gasto público social definiéndolo como el Monto de recursos destinados al financiamiento de los planes, programas y proyectos que tienen por objetivo generar un impacto positivo en algún problema social.

Posteriormente para Espitia (2007) la definición de Gasto Público Social busca orientar las políticas públicas, programas y proyectos de inversión que se incluyen en el Presupuesto General de la Nación, principalmente hacia los grupos de población más vulnerables definido a partir del “criterio de necesidades básicas insatisfechas”.

1.1.5 Participación Ciudadana y empoderamiento

El Banco Mundial (1995) define la participación ciudadana como el proceso a través del cual los ciudadanos intervienen y comparten el control en la priorización, asignación de recursos e implementación de las iniciativas de desarrollo que afectan a su comunidad, región o país. Así pues, el concepto reconoce a los ciudadanos no solo como los últimos beneficiarios de los procesos de desarrollo, sino también como agentes activos de su promoción.

La participación ciudadana, surge como una respuesta a la ineficiencia de las administraciones para resolver los problemas que se plantean desde el ámbito social (Bolos, 2001), algunas condicionantes para la efectividad en el presupuesto participativo relacionadas con la participación ciudadana, pueden ser reseñadas a partir del trabajo de Ebdon y Franklin (2004), ellos señalan como aspectos necesarios la total articulación entre las expectativas de los participantes y los resultados del proceso. Lo cual implica que no se puede generar presiones sociales ni ofertas que superen los recursos locales.

De esta forma, para Cáceres (2004) “la participación, entendida desde un enfoque de derechos, propone demandas definitivas a los responsables de las obligaciones y adquiere carácter vinculante”. Ese carácter vinculante de la participación debe darse entre la sociedad civil y las autoridades en todas sus esferas. (p.11).

Un efecto del tipo de participación es el empoderamiento que según Streeten (2002) puede ser definida como aquella capacidad adquirida por los actores sociales para autogestionar su desarrollo y está bastante relacionado con la

capacidad de los actores sociales de autogobernarse y de definir su futuro de modo autónomo.

Para Sen (1998) no existe un modelo único de promoción del empoderamiento. Este es logrado a través de varias intervenciones confluyentes. Un actor social se empodera solo, y no por la acción de entidades u organismos. El rol de las instituciones públicas y privadas de promoción del desarrollo es de aportar a generar mejores condiciones para este empoderamiento.

1.1.6 La Rendición de Cuentas

Una de las corrientes de análisis para la conceptualización de los procesos de rendición de cuentas es la de Ravina (2005) que sugiere que la rendición de cuentas en el aparato público se sustenta en la evaluación respecto al cumplimiento de la normatividad y las reglas. Es decir, las instituciones y empleados públicos deben dar cuenta, ser evaluados, premiados y sancionados respecto a su capacidad por evitar prácticas que atentan contra la legalidad y/o promueven la corrupción.

Una segunda corriente promueve un concepto de Rendición de Cuentas que considera además un criterio “*positivo*”, a partir del cual las instituciones y funcionarios del Estado rinden cuentas por los resultados de sus acciones (Paul, 1992). De esta perspectiva, no basta con que los servidores públicos e instituciones estatales cumplan con la normatividad y respeten las reglas si sus acciones y decisiones no derivan en resultados concretos en favor del bienestar de la ciudadanía.

Una última corriente de análisis para la conceptualización del término Rendición de Cuentas, es la propuesta por Ackerman (2005) referida a la dimensión temporal. Desde la perspectiva del autor, los funcionarios e instituciones del Estado no solo deben rendir cuentas sobre los resultados de sus acciones sino que además se debe responder y brindar información sobre los planes de acción a ser implementados por el gobierno.

Según el último instructivo del PP basado en Resultados (MEF,2010) la Rendición de Cuentas constituye un mecanismo de corresponsabilidad entre las autoridades y la sociedad civil, permitiendo evaluar el desarrollo del proceso y generando elementos para concertar, sumir y medir responsabilidades y compromisos frente al cumplimiento de acciones trazadas participativamente. (p.16).

1.2 MARCO TEÓRICO

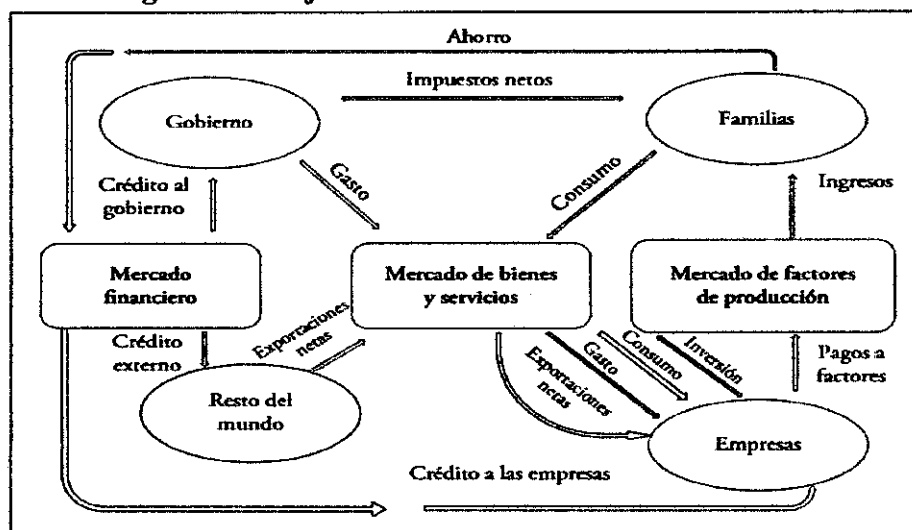
El punto de partida para esbozar un marco teórico referente al tema de Presupuesto Participativo es el postulado original de Tocqueville (1835) quien menciona que:

“Si la soberanía reside en el pueblo, entonces cada individuo constituye una parte igual de esa soberanía y tiene igual derecho de participar en el gobierno del Estado, por lo que cada individuo es considerado como igualmente ilustrado, igualmente virtuoso e igualmente fuerte que cualquiera otro de sus semejantes”.(p.287)

De esta manera Tocqueville sienta un postulado que puede ser considerado como la base de lo que siglos después sería el Proceso del Presupuesto Participativo, al resaltar la importancia de la participación en las decisiones del gobierno.

Con respecto a la base teórica que sustenta el PP, es necesario empezar por detallar el rol del Gobierno dentro del flujo circular de la renta pues la producción, el consumo, el gasto público, la inversión, el ahorro, etcétera, resultan de las operaciones o transacciones económicas en las que intervienen las familias, las empresas y el gobierno, y de las transacciones de estos agentes económicos con el resto del mundo.

Figura 1.1: Flujo circular de la renta en una economía abierta



Fuente: Jiménez (2010). Elementos de teoría y política macroeconómica para una economía abierta

Como se aprecia en la Figura 1.1 las empresas reciben ingresos por la venta de bienes de consumo e inversión al resto del mundo. Asimismo, las empresas gastan en bienes de consumo e inversión que compran del resto del mundo. De otro lado, tanto las empresas como el gobierno pueden endeudarse con el resto del mundo por medio del mercado financiero. Por su parte, el resto del mundo gasta en bienes y servicios comprados a las empresas (exportaciones) y recibe ingresos por la venta de bienes y servicios; es decir, por el gasto de empresas, familias y gobierno en bienes y servicios producidos en el resto del mundo (importaciones). También presta o pide prestado a las empresas nacionales.

Es importante mencionar que las familias son las propietarias de los factores de producción utilizados por las empresas y las propietarias de las empresas, razón por la cual reciben las utilidades. Así, todo lo que reciben las empresas por la venta de su producción se paga como ingreso a las familias.

El total de ingresos percibidos por las familias (salarios por servicios de trabajo, intereses por el uso del capital prestado, renta por el uso de la tierra y otros inmuebles alquilados, y utilidades por la propiedad de las empresas) se denomina ingreso agregado (las utilidades brutas incluyen depreciación e impuestos directos a las utilidades).

El gasto total de las familias se denomina consumo de las familias y el total de compras gubernamentales de bienes y servicios es el consumo del gobierno. La inversión agregada (conocida también como inversión bruta interna) incorpora, además de la compra de una planta nueva, equipo y construcciones, la «variación de inventarios»: las empresas no venden toda su producción; por lo tanto, su adición al inventario se considera como una compra de bienes a sí mismas.

De esta manera, la suma del consumo de las familias (C), el gasto del gobierno (G), la inversión (I) y las exportaciones netas (XN) se denomina **gasto agregado** en bienes y servicios finales; este debe ser igual al ingreso agregado y ambos iguales al producto bruto interno (PBI).

La igualdad del gasto agregado y el ingreso agregado es obvia, pues el valor del PBI puede medirse como la suma de ingresos pagados a los propietarios de los factores de producción y de las empresas, o como el gasto en ese producto que realizan los agentes económicos.

Para demostrar esta igualdad entre ingreso agregado y gasto agregado, Jiménez (2010) plantea lo siguiente:

El ingreso agregado (o el PBI) menos los impuestos netos de transferencias (T-TR), se denomina ingreso disponible:

$$Y_d = Y - (T - TR) \quad (1)$$

El ahorro privado o ahorro de las familias (S_p) es la diferencia entre el ingreso disponible y el consumo:

$$S_p = Y_d - C \quad (2)$$

Reemplazando (1) en (2)

$$S_p = Y - (T - TR) - C$$

El ahorro del gobierno (o déficit presupuestario del gobierno) es igual a:

$$S_g = T - (G + TR) \quad (3)$$

El ingreso agregado es entonces igual a la suma del consumo, el ahorro de las familias y los impuestos netos de transferencias

$$Y = C + Sp + T - TR \quad (4)$$

Hacia las familias se dirige el ingreso agregado o PBI, y de las familias salen flujos de consumo, ahorro e impuestos netos de transferencias.

Luego, si se considera el PBI por el lado del gasto, el ahorro de las familias más el ahorro del gobierno (o déficit presupuestario del gobierno) y el ahorro externo, el resultado es igual a la inversión:

$$Sp + Sg + (M - X) = I \quad (5)$$

El ahorro nacional o doméstico será igual a:

$$\begin{aligned} Sn &= Sp + Sg = (Y - T + TR - C) + (T - G - TR) \\ Sn &= (Y - C - G) = Y - (C + G) \end{aligned} \quad (6)$$

I, G y X son inyecciones o entradas a la economía, mientras que T, M y Sp son filtraciones o salidas. En equilibrio, las inyecciones deben ser iguales a las filtraciones, por lo que se tiene:

$$I + G + X + TR = T + M + Sp \quad (7)$$

Sumando a ambos lados de la ecuación (7) el consumo de las familias (C), se obtiene:

$$C + I + G + TR + X - M = T - TR + Sp + C \quad (8)$$

De la ecuación (4), como $C + Sp + T - TR$ es igual al ingreso agregado (Y), entonces:

$$Y = C + I + G + (X - M) \quad (9)$$

Esta es la ecuación más importante de la macroeconomía mediante la cual se comprueba que el ingreso agregado debe ser igual al gasto agregado.

Ahora, si se centra la atención en el presupuesto que maneja el Gobierno, éste es definido por Gil (s.f) como la proyección de flujos de ingresos y gastos del sector público, que se estiman para un periodo determinado, en otras palabras, el presupuesto es un conjunto de cálculos que prevén las futuras acciones que el gobierno realizará: las compras de bienes y servicios (G), las transferencias que efectuará a los agentes económicos (Tr) y los ingresos fiscales que recabará para sufragar dichos gastos (T).

Entonces enfocándose en la ecuación (3) relacionada al ahorro del gobierno, se debe conocer en primer lugar que varios de los aspectos de la política fiscal son determinados por el presupuesto del gobierno, que establece los ingresos y los egresos del sector público en un periodo en particular.

En lo referente a los ingresos del Gobierno la fuente más importante son los impuestos (T) que según Larraín y Sachs (2004) se dividen en tres categorías amplias: impuesto a la renta, impuestos a la propiedad que pagan individuos y empresas y los impuestos al gasto, que se asocian a la compra de bienes.

En tanto que los egresos públicos o Gasto Público se puede clasificar según Larraín y Sachs (2004) en cuatro categorías: 1) Consumo de gobierno (G) que incluye los salarios que el gobierno paga a los empleados públicos (p.e. educación y salud), así como el pago por bienes y servicios adquiridos para el consumo corriente; 2) inversión de gobierno (Ig) incluye una variedad de formas de gasto de capital, tales como la construcción de caminos, infraestructura de servicios, puertos, etc. (donde la clave es la eficiencia y oportunidad de la inversión); 3) transferencias al sector privado (Tr) incluye las pensiones de retiro, el seguro de desempleo, y otros beneficios de bienestar; 4) intereses sobre la deuda pública (rDg).

Históricamente según Gil (2001) la concepción y el tratamiento del presupuesto público ha venido evolucionando al ritmo de las ideas económicas prevaletentes en cada época, por ejemplo desde el siglo XIX y durante las primeras décadas del siglo XX el principio del equilibrio anual del presupuesto constituía una de las normas básicas de la Hacienda Pública clásica:

$$\text{Presupuesto Equilibrado} = (\text{Ingresos Públicos} = \text{Egresos públicos})$$

Según Flores (2006) los economistas clásicos consideraban que los presupuestos del gobierno debían estar siempre equilibrados, que la existencia de déficits o superávits eran muestra de una administración ineficiente o de intervencionismo distorsionador de los mercados.

Esta propuesta clásica empezó a perder vigencia con la aparición del Keynes y sus ideas revolucionarias en esta materia. La propuesta keynesiana fue que el

presupuesto debía estar cíclicamente equilibrado, es decir, ser deficitario en las fases económicas recesivas que requiriesen una intervención estimulante, financiando el déficit mediante deuda pública que sería amortizada con los superávits de otros años.

En ese sentido cuando existe una brecha entre gasto e ingreso fiscal se genera un Déficit fiscal o presupuestario (DEF) .El gobierno gasta G en consumo, I_g en inversión, y rD en pago de intereses. El gobierno además recauda T en ingresos:

$$\begin{aligned} \text{DEF} &= G - I \\ \text{DEF} &= (G + I_g + rD) - T \end{aligned} \quad (10)$$

Si se reformula el déficit fiscal en términos de ahorro e inversión, recordando la ecuación (3)

$$S_g = T - (G + rD)$$

Entonces combinando las ecuaciones (10) y (3) se tiene que el déficit fiscal o presupuestario en términos de ahorro e inversión es igual al exceso de la inversión del gobierno sobre el ahorro del gobierno

$$\text{DEF} = I_g - S_g$$

En este sentido, otro aspecto importante de considerar es que la inversión del gobierno debe ser productiva, como bien lo expresaba Barro (1990) al introducir el concepto de gasto público productivo en la función de producción: (1)¹ $Y = AK^\alpha G^{1-\alpha}$, pues de lo que se trata es que el gasto del Gobierno sea de calidad tal como lo señala la CEPAL (2004) al expresar que no solo es importante la cantidad de la infraestructura física disponible, sino también su calidad; es decir que el impacto de las inversiones en infraestructura sobre el crecimiento dependerá de su articulación con otros factores tales como el grado de desarrollo de capital humano, la disponibilidad de recursos naturales y el acceso al financiamiento y a la tecnología.

Entonces teniendo en cuenta el marco de referencia del flujo de ingresos y gastos del Gobierno dentro de la actividad económica y de su respectivo presupuesto público, un tema base del marco teórico desde el punto de vista normativo es la teoría de la Hacienda Pública, y dentro de ella la teoría del gasto público, teniendo en cuenta el rol de las inversiones productivas dentro del desarrollo económico local, pues la

¹ El desarrollo del Modelo de Barro se verá con detalle en el ítem 1.1.2

finalidad del PP es invertir en proyectos prioritarios que respondan a los objetivos de desarrollo y mejoren la calidad de vida de la población

La teoría de la Hacienda Pública es definida por Musgrave (1959) en Buchanan (1988) como:

“El estudio de los efectos que los ingresos y gastos públicos tienen sobre la actividad económica desarrollada en el mercado, a fin de determinar las actuaciones y medidas de política fiscal que el Gobierno debe llevar a cabo para alcanzar los objetivos de una asignación eficiente de los recursos, la estabilidad del nivel de actividad económica y la distribución de la renta que la sociedad considere deseable”. (p.25)

En ese sentido según lo explica Martínez (2002) una de las más importantes funciones por las que la Teoría de la Hacienda Pública justifica la intervención pública en la economía es que garantiza la asignación eficiente de recursos en terrenos donde el mercado no alcanza resultados óptimos en el sentido de Pareto., evitando de esta manera que en presencia de fallos de mercado, la asignación descentralizada de recursos no logre el mejor resultado posible en términos de bienestar social.

Posteriormente el concepto de hacienda pública se amplió hasta desembocar en uno más moderno de “economía pública” definida por Gutiérrez, Escobar y León (2000) como:

“El conjunto de decisiones económicas que tienen su origen en decisiones políticas aplicadas de forma coactiva, en un contexto de propiedad de los factores productivos; es decir, la economía pública se encarga de estudiar las relaciones del Estado con los demás agentes económicos, con el objetivo de alcanzar el bienestar para la población, garantizando la provisión de las necesidades básicas de la comunidad.” (p.17)

Otro tema central del marco teórico del presupuesto participativo está relacionado con la importancia de la política fiscal, la cual le otorgó un papel fundamental al Estado en cuanto a la disposición de bienes públicos, específicamente en

lo que respecta a la contribución del gasto público sobre el crecimiento económico, y cómo éste genera mejoras sobre el nivel de vida de la población.

En este sentido, acorde con Tanzi (2000) la política de gasto público depende en gran medida de lo que en cada momento se considera que constituye el interés público, permitiendo que el Estado distribuya los recursos de manera eficiente, es decir, con menores restricciones en el mercado. Por tal motivo, el gobierno establece una serie de programas sociales dirigidos principalmente a satisfacer las diferentes necesidades de los ciudadanos.

Teniendo en cuenta lo anterior, el marco teórico que se desarrollará a continuación está relacionado con las principales teorías que enfatizan el rol de las inversiones públicas en el desarrollo económico de los países, las principales teorías del capital social relacionadas específicamente con los temas de ciudadanía, participación ciudadana y empoderamiento y finalmente se presentarán las teorías de valor público y presupuesto por resultados contenidas en el tema de Gestión para Resultados en el Desarrollo.

1.2.1 Crecimiento Económico vs Desarrollo Económico

Una de las preocupaciones básicas en Economía y en otras ciencias sociales y políticas según Correa y Morocho (2013) está centrada en aspectos como cuál es el Crecimiento de la economía y cuál es el Desarrollo ya sea económico, social, político, sostenible, humano, etc., con el propósito de saber cuál es el resultado de la actividad económica de un país, y si es que las reglas económicas, socioculturales y ambientales permiten lograr niveles de vida o de bienestar acorde a las aspiraciones superiores de la sociedad.

Ello lleva a conceptualizar de alguna manera simple y comprensible estos términos para entender el proceso de toma de decisiones, para mejorar o asegurar los niveles de crecimiento y desarrollo logrados.

El Crecimiento Económico es definido por Larraín y Sachs (2004) como “el aumento sostenido del producto en una economía, usualmente se mide como el aumento del PBI real en un periodo de varios años o décadas”.

De otra parte, el Desarrollo Económico es conceptualizado de forma más amplia y no se tiene una definición suficientemente consensuada. Una aproximación simple de Escribano (2004) lo conceptualiza como:

“un proceso que abarca crecimiento económico y modernización económica y social, consistente ésta en el cambio estructural de la economía y las instituciones (económicas, políticas, sociales y culturales) vigentes en el seno de una sociedad, cuyo resultado último es la consecución de un mayor nivel de desarrollo humano y una ampliación la capacidad y la libertad de las personas” (p.11)

Para Mankiw (2007) el Crecimiento Económico se encuentra vinculado con el Desarrollo Económico (DE), resaltando que existen diferencias entre ambos y que el desarrollo comprende al Crecimiento Económico, aunque el crecimiento de la producción no implica necesariamente alcanzar un desarrollo económico acorde con este crecimiento.

Si se hace un breve repaso de la concepción del crecimiento y desarrollo económico a lo largo de todas las escuelas del pensamiento económico, para Jiménez (2010) Adam Smith representa el primer esfuerzo sistemático con relativo éxito por entender los orígenes y las causas de la riqueza de las naciones en su libro del mismo nombre, al resaltar el papel de la extensión del mercado para posibilitar la división del trabajo, que a su vez permite la especialización y el incremento de la productividad. En consecuencia, luchó contra el proteccionismo y la excesiva reglamentación de la actividad económica.

En lo referente al tema de desarrollo económico vinculado directamente con el desarrollo humano, fue a principios de los años 90 que el economista Mabuh Ul Haq introdujo el concepto de ‘desarrollo humano’. El concepto de ‘desarrollo humano’ concebido por Ul Haq (1995) no supone una ruptura con los

enfoques precedentes, pues sigue considerando necesario el crecimiento económico, e incluso adoptar procesos de ajuste para preservarlo, pero más como un medio para alcanzar elevados niveles de desarrollo humano que como un fin en sí mismo.

Con respecto a las Teorías del Desarrollo Sen (1998) considera que a lo largo de los años se ha marginado, postergado o sacrificado el gasto en lo social en nombre de fortalecer el ahorro interno. Pero según indica, la evidencia de fines del siglo XX demuestra que ese gasto es una palanca eje del desarrollo futuro, pues los temas de Educación, salud y nutrición entre otros son en realidad “inversiones” de muy alta rentabilidad, y los países que han asignado recursos sostenidos a estos campos, y los han manejado con eficiencia, están cobrando ahora réditos muy importantes en términos de progreso y ventajas.

En este sentido Sen (1998) rechaza la oposición entre Estado y mercado, y pone de relieve las diferencias entre dos visiones ideales y extremas del desarrollo que denomina: “La concepción BLAST”, que lo considera como un proceso cruel, de 'sangre, sudor y lágrimas', y la concepción GALA del desarrollo, que lo considera amigable y cooperativo, pues armoniza de una forma natural la interdependencia existente entre mejorar el bienestar social y estimular la capacidad productiva y el desarrollo potencial de una economía, criticando así la idea de que la supresión de los derechos humanos y otros 'sacrificios' son necesarios en las primeras etapas del desarrollo.

Sen (1998) propone entender el desarrollo como un proceso de expansión de las libertades reales que disfrutaran las personas. Estas libertades son tanto los fines como los medios principales para el desarrollo. Entre ellos están la libertad de participar en la economía, pero también la libertad de expresión y participación política, las oportunidades sociales, incluyendo el derecho a exigir educación y servicios sanitarios; la existencia de mecanismos de protección social, garantizados por redes de seguridad como el seguro de desempleo y ayudas contra el hambre.

En resumen los enfoques encuadrados por Sen tienden a presentar el desarrollo como un proceso más amigable, que no requiere en tanta medida el sacrificio de las actuales generaciones en beneficio de generaciones futuras, se pueden incluir dentro de su definición de desarrollo el concepto de Desarrollo Humano, el enfoque de las capacidades, el desarrollo sostenible y el desarrollo participativo.

Posteriormente el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2001) introdujo el concepto de desarrollo humano que, en su representación más reciente, tiene una formulación ambiciosa y amplia: sostiene que las personas constituyen la verdadera riqueza de las naciones, y que el desarrollo, por lo tanto se refiere a la ampliación de las opciones que tiene la gente para vivir en la forma que valora. De esta forma, es mucho más que el crecimiento económico, que es sólo un medio –aunque muy importante- de ampliar las opciones de la gente.

Para Escribano (2004) el propio concepto de desarrollo se amplía hasta introducir la dimensión individual, humana, más allá incluso del concepto de desarrollo humano. El énfasis se desplaza hacia las personas y los aspectos contemplados trascienden los indicadores sanitarios y educativos para incluir las ‘capacidades’ del ser humano para decidir su propio destino. Las políticas asociadas son la participación, el empowerment (potenciar las capacidades de decisión de las personas) y todo lo que tiene que ver con una mayor libertad personal para elegir.

1.2.2 Desarrollo Económico e Inversión

En los años ochenta, según Hernández (2010) con la aparición y desarrollo de la teoría del crecimiento endógeno (Romer, 1986, y Lucas, 1988), se despertó el interés por desarrollar modelos en los que se vinculara el gasto público con la tasa de crecimiento de largo plazo de una economía. A este respecto, Barro (1990) introduce el concepto de gasto público productivo y lo define en la siguiente función de producción

$$(1) Y = AK^{\alpha}G^{1-\alpha}$$

Donde ($0 < \alpha < 1$), Y es el producto agregado, A es el índice de nivel de tecnología,, k es el capital privado y G es la cantidad de servicios públicos provistos por el Gobierno a los productores. Se asume que no se realizan pagos del sector privado por la provisión de estos servicios y además no se produce congestión en el uso de estos. De este modo, el gasto público se introduce como una externalidad del sector público hacia el sector privado; sin embargo, el modelo abstrae las externalidades asociadas al uso de servicios públicos, como la congestión.

Acerca de la introducción del Gobierno en la función de producción, Barro (1990) señala: *“Considero inicialmente el rol de los servicios públicos como un insumo a la producción privada. Es este rol productivo el que crea el vínculo potencialmente positivo entre la intervención del Gobierno y el crecimiento”*.

De esta manera Barro (1990) define el gasto público como un gasto que realiza el sector público en creación de infraestructura económica y que genera efectos en la producción misma o en la productividad de los factores de la producción, destacando además que la inversión pública tiene un efecto positivo sobre la sostenibilidad de la tasa de crecimiento de la economía, y es considerada por los agentes privados como una variable que generará una externalidad positiva sobre su nivel de producción..

Posteriormente Barro y Sala-i-Martin (1995) estudiaron el papel de las inversiones en infraestructura atribuyéndole un rol fundamental al encontrar en su modelo de crecimiento económico que la inclusión de indicadores de infraestructura en el lado derecho de sus ecuaciones tiene efectos positivos sobre el crecimiento del producto.

Un trabajo aplicado que sigue esta corriente de pensamiento es el realizado por D'emurger (2000), quien en su trabajo provee evidencia empírica sobre la relación entre inversiones en infraestructura y crecimiento económico en China. Con este objetivo, D'emurger utiliza un panel de datos para 24 provincias de China correspondientes al período 1995-1998. La ecuación utilizada sigue los

lineamientos de la nueva teoría de crecimiento, cuyos modelos tienen en cuenta los gastos públicos como factor clave para la sustentabilidad de las ganancias de productividad de la economía en el crecimiento a largo plazo.

En su modelo, D'emurger (2000) trabaja en la constatación del carácter no lineal de la relación estimada entre infraestructura y crecimiento, poniendo en evidencia que las inversiones en infraestructura tienen un efecto positivo, pero decreciente, sobre el crecimiento. Esto sugiere que las inversiones que impliquen la ampliación de las redes de infraestructura deben ser acompañadas con otras medidas y reformas económicas que aumenten la calidad de la red existente y la eficiencia de las instituciones que regulan al sector, entre otros factores. Es decir, se considera que la inclusión de la inversión pública en particular o del gasto público productivo en general como un argumento de la función producción, es posible en tanto que las inversiones en infraestructura económica y/o social faciliten la implantación y realización de los planes de inversión de los agentes privados, eliminando costos y barreras de transacciones, de capacitación y educación.

Respecto a la inversión social Kliksberg (2000) señala que no es un gasto en consumo, sino que administrada con eficiencia crea capital humano y social, y esa acumulación es insustituible para un desarrollo sostenido, por lo tanto se hacen necesarias amplias inversiones sociales operadas con eficiencia, además establece una notoria articulación entre capital social e inversión al señalar que la inversión en mejoramiento y ampliación del capital social de un país en perfeccionar sus instituciones, en crear nuevas formas y espacios organizacionales aptos para dar mejores respuestas, tiene efectos multiplicadores sobre el desarrollo, entonces en lugar de gasto social se habla cada vez más de inversión social.

Por lo tanto, no sólo es importante la cantidad de infraestructura física disponible, sino también su calidad, en un sentido amplio, la discusión de los problemas de infraestructura incluye aspectos tan diversos como los institucionales, regulatorios y las políticas de prestación de servicios, sean estos de infraestructura, privados o de interés público (CEPAL, 2004). En este sentido,

existe un cierto consenso en cuanto a que el impacto de las inversiones en infraestructura sobre el crecimiento dependerá de su articulación con otros factores, tales como el grado de desarrollo del capital humano, la disponibilidad de recursos naturales, y el acceso al financiamiento y a la tecnología, entre otros.

La CEPAL (2004) señala que la adecuada disponibilidad de obras de infraestructura, así como la prestación eficiente de servicios conexos, contribuyen a que un país o región pueda desarrollar ventajas competitivas y alcanzar un mayor grado de especialización productiva; asimismo acota que las inversiones en obras de infraestructura facilitan la reducción de los costos asociados al consumo de los servicios, mejorar el acceso a los mercados de bienes e insumos, e incrementar la cobertura y calidad de los servicios provistos a la población, así como su bienestar.

Para Rozas y Sánchez (2004) la provisión eficiente de los servicios de infraestructura es uno de los aspectos más importantes de las políticas de desarrollo, especialmente en aquellos países que han orientado su crecimiento hacia el exterior, pues la ausencia de una infraestructura adecuada, así como la provisión ineficiente de servicios de infraestructura, constituyen obstáculos de primer orden para la implementación eficaz de políticas de desarrollo y la obtención de tasas de crecimiento económico que superen los promedios internacionales

Sin embargo en palabras de Córdova (2007) no sólo se trata de invertir en infraestructura física, pues el crecimiento sin desarrollo ha sido el estigma de los países de América Latina que han tenido un crecimiento de su economía que ha generado desigualdades en los niveles de ingresos y ha impedido a una gran parte de la población disfrutar los beneficios de dicho crecimiento.

Para Córdova (2007) este hecho ha dado lugar a una revisión sustancial de las medidas que deben adoptar los países en desarrollo, y ha comenzado a producirse un desplazamiento de la atención de la inversión en obras de infraestructura física hacia inversiones sociales y productivas que se consideran más idóneas para contribuir al incremento de los ingresos de los más pobres: la

agricultura, los caminos rurales, las microempresas, las obras de agua y saneamiento, la nutrición y la rehabilitación de los asentamientos humanos marginales. Esta orientación tiene que ver con una nueva conciencia sobre el verdadero objetivo de las acciones de desarrollo que actualmente está centrado en la persona humana.

1.2.3 Desarrollo Económico Local (DEL)

El estudio del desarrollo económico local (DEL) y de sus respectivas teorías resulta relevante en el tema del presupuesto participativo pues según la definición de Vázquez (2000) el DEL es un proceso de crecimiento y cambio estructural que, mediante la utilización del potencial de desarrollo existente en el territorio, conduce a elevar el bienestar de la población de una localidad o una región, entonces para el autor cuando la comunidad local es capaz de liderar el proceso de cambio estructural, nos encontramos ante un proceso de desarrollo local endógeno.

Además de esto, según Alburquerque y Cortés (2001) el concepto de desarrollo local endógeno concede un papel predominante a las empresas, organizaciones, instituciones locales y a la propia sociedad civil en los procesos de crecimiento y cambio estructural. Por su parte Arocena (1995) considera que el DEL endógeno integra lo social y lo económico pues considera que los actores locales, públicos y privados, son los responsables de las acciones de inversión y del control de los procesos.

Una de las definiciones más completas acerca del Desarrollo Económico Local es la de Tello (2006) quien sostiene que:

El Desarrollo Económico Local es el proceso de la dinámica económica, social y política de una área geográfica específica -dentro de las fronteras de una economía (país o nación) –resultante del comportamiento, acciones e interacciones de los agentes (económicos, políticos, y sociales)- que residen en el área geográfica y que tiene la finalidad de incrementar sostenida y sosteniblemente el nivel y la calidad de vida de los habitantes dicha área

geográfica usando plena y eficientemente sus recursos humanos y no humanos.
(p.11)

Formalmente este concepto es expresado por Tello (2006) como:

$$[1.1] \quad \underline{Y}_{st} = \underline{F}_s(\underline{V}_{st}, \underline{I}_{st}/\underline{A}_{st}; \underline{E}_{nst});$$

Donde \underline{Y}_{st} es un vector de dimensión “n” que representa las medidas o indicadores del nivel y la calidad de vida (sostenidos y sostenibles) de una área específica ‘s’ en el período t; medida en función de “ \underline{V}_{st} ” que es el vector de los “factores tangibles” del área “s”, “ \underline{I}_{st} ” vector de los “factores intangibles” del área “s”; “ \underline{A}_{st} ” vector conjunto de agentes residentes en el área ‘s’ que a base de los comportamientos, acciones e interacciones entre ellos inciden en la dinámica de “ \underline{Y}_{st} ”; y “ \underline{E}_{nst} ” es el vector conjunto de factores y comportamientos, acciones e interacciones de los agentes externos al área geográfica específica ‘s’ (denotada como ‘ns’) que directa o indirectamente inciden en la dinámica de \underline{Y}_{st} .

Por lo tanto lo “Local” en este punto tal como lo explica Tello (2006) está referido al proceso de la dinámica económica, social y política de una área geográfica específica resultante del comportamiento de los agentes que residen en dicha área y que tiene la finalidad de incrementar sostenida y sosteniblemente el nivel y la calidad de vida de los habitantes.²

White y Gasser (2001) determinan cuatro rasgos básicos que caracterizan las estrategias de DEL: a) necesitan de la participación y el diálogo social; b) se basan en un territorio; c) implican la movilización de los recursos y ventajas competitivas locales, y d) son realizados y gestionados localmente.

El conjunto de elementos básicos que definen las iniciativas de desarrollo económico local resumidas por Alburquerque (2004) se presentan en la figura 1.2.

² Por lo tanto a pesar de que el presente estudio abarca el ámbito Regional resulta pertinente desarrollar el tema del Desarrollo Económico Local, pues lo local no está referido al ámbito geográfico sino más que todo al papel de los agentes económicos, sociales y políticos, en términos de sus comportamientos y formas de interacción dentro y entre diversas áreas locales o regionales

Muchas de las iniciativas de desarrollo económico local en América Latina están avanzando en varios de los componentes allí señalados. La fragilidad de dichas iniciativas puede ser identificada por la carencia o debilidad de alguno de esos componentes

Figura 1.2: Elementos básicos de desarrollo económico local



Fuente: Alburquerque (2004)

De la figura 1.2 se observa que Alburquerque (2004) resalta como primer elemento básico del DEL la importancia de la movilización y participación de los actores locales pues esto supone la construcción de capital social comunitario que, a su vez, requiere el fomento de la cultura proactiva y emprendedora, alejada de la lógica dependiente del subsidio.

Al mismo tiempo, una iniciativa de desarrollo económico local requiere también de una actitud proactiva por parte de los gobiernos locales (y regionales en general) en relación con el desarrollo productivo y la generación de empleo. Esto supone asumir nuevas funciones desde la gestión pública local más allá de los roles tradicionales como suministradores de servicios sociales, urbanísticos o ambientales a nivel local.

Alburquerque (2004) insiste en aclarar que la identidad regional, así como el capital social, no deben ser entendidos como activos preexistentes en un territorio, resultado de una conjugación de factores geográficos o históricos anteriores, sino como un activo intangible que es posible construir

localmente mediante la generación de espacios de concertación y confianza entre actores para enfrentar los retos comunes.

1.2.3.1 Teorías de Desarrollo Económico Local

La respuesta local a los desafíos locales se instrumenta mediante un conjunto de acciones de carácter muy diverso. Unas se dirigen a mejorar las infraestructuras; otras tratan de suplir las carencias y optimizar los factores inmateriales del desarrollo, y otras se proponen fortalecer la capacidad organizativa del territorio. Como indican Alburquerque y Cortés (2001), las inversiones en infraestructura y capital social se proponen hacer más atractivas las ciudades, comarcas y regiones y convertirlas en un lugar más agradable para vivir y trabajar.

En este sentido, entre las medidas de desarrollo local hay que considerar las que se orientan a mejorar las redes de transporte y comunicaciones; crear suelo acondicionado que facilite la localización de las empresas; o construir instalaciones para servicios básicos (como hospitales o escuelas). A continuación se presentan dos teorías del Desarrollo Económico Local relacionadas con la importancia de las inversiones en infraestructura y del capital social en el desarrollo.

A) Teoría del Potencial de Desarrollo Regional

De acuerdo con la Teoría del Potencial de Desarrollo Regional (TPDR) desarrollada por Biehl (1986) la infraestructura tiene el atributo de potenciar el efecto que ya se tiene sobre el desarrollo económico regional. La existencia de factores como la aglomeración, la estructura sectorial del empleo, la localización geográfica y la infraestructura determinan los niveles de renta, productividad y empleo regional.

Biehl (1986) explica que un grupo especial de recursos de carácter público son determinantes de los niveles de ingreso, productividad y empleo de una región. Para Biehl hay factores de potencialidad de desarrollo (FPD) que de

manera importante codeterminan las posibilidades de desarrollo de una región. La relación funcional que se establece entonces, es:

$$\text{Potencial Regional Desarrollo} = f(I, D, A, S)$$

Donde: I = infraestructura. D = localización. A = aglomeración. S = estructura.

Estos factores son la localización geográfica o distancia (D), la aglomeración (A), la estructura sectorial (S) y la dotación de infraestructura o capital público (I). Es precisamente el uso combinado de los FPD con los factores de producción lo que posibilita un uso pleno del potencial regional de desarrollo, el cual, por su parte, se encuentra estrechamente vinculado al nivel de ingreso regional y, por lo tanto, al crecimiento. De esta forma, la cantidad y características de los FPD fijan los límites o alcances del crecimiento regional; incluso su carencia o insuficiencia resulta en cuellos de botella para el desarrollo. Una cantidad limitada de factores de potencialidad puede convertir a éstos en verdaderos obstáculos para el desarrollo, por lo que su dotación adecuada es de suma importancia para las expectativas de crecimiento de las regiones.

Siguiendo a Gutiérrez (2007), la localización se refiere a la distancia respecto a los principales centros de producción regional (la distancia afecta el potencial mediante mayores o menores costes de transporte); la aglomeración es la concentración espacial de población y/o actividades económicas; la estructura es la composición sectorial (agropecuaria, industrial, de comercio y servicios); en tanto que la infraestructura se define como el acervo de capital público en sus diferentes vertientes, sea como transporte y comunicaciones, energía, abastecimiento de agua, educación, sistema sanitario, ofertas culturales y de ocio, y protección ambiental.

b) Teoría del Capital Social

Una teoría finamente relacionada con el Presupuesto Participativo es la del Capital Social, pues los conceptos relacionados a este concepto involucran básicamente la capacidad de los miembros de una sociedad para desarrollar soluciones cooperativas, concepto que en realidad es muy parecido al de

“gobernanza democrática”, y que en palabras de Ordinola (2012) se constituye en la filosofía intrínseca en los ejercicios de participación ciudadana presentes en el PP y que buscan ejercer la transferencia de competencias y recursos hasta el nivel más próximo al ciudadano.

Se debe considerar también que el estudio de las teorías del Capital Social permite integrar conceptos como la reciprocidad, las redes sociales, la participación social, la ciudadanía y la propia Sociedad Civil (CEPAL, 2001), que sin duda constituyen conceptos vitales en el análisis del Presupuesto Participativo.

A partir de su investigación sobre los gobiernos locales en Italia, Putnam (1993) estableció que el capital social está constituido por el grado de confianza entre los actores sociales, las normas de comportamiento cívico practicadas y el nivel de asociatividad que caracteriza a la sociedad, todo lo cual fortalece la confianza social y alimenta, a su vez, las redes sociales que hacen posible esas diversas formas de participación ciudadana.

Puede decirse que los postulados de Putnam (1993) con relación al capital social configuran el punto de partida para que se considere actualmente un elemento importante en el desarrollo, ya que en sus trabajos este autor enfatiza en el hecho de que la eficiencia de la acción y el logro de ciertos objetivos de interés nacional están fuertemente influidos por la implicación de los ciudadanos en los asuntos que conciernen más bien a sus comunidades. Así, destaca el aspecto de la participación ciudadana y su promoción a partir de las redes sociales existentes. En ese sentido, el interés en Putnam es asociar el capital social a factores de desarrollo, y en tal sentido entiende que puede ser factor explicativo y causal de mayor o menor grado de crecimiento económico. (Mota & Sandoval, 2006).

Posteriormente el capital social es definido por Escribano (2004) como el ‘pegamento’ que mantiene a las instituciones cohesionadas y las hace eficientes y operativas. Según sus defensores, las sociedades de elevado nivel de

capital social presentan un mejor comportamiento económico derivado de la confianza que impregna las relaciones sociales.

1.2.4 Gestión para Resultados en el Desarrollo (GpRD)

Para comprender la gestión pública por resultados lo fundamental es definir el término valor público, concepto que se refiere a los cambios sociales (observables y susceptibles de medición) que el Estado realiza como respuesta a las necesidades o demandas sociales establecidas mediante un proceso de legitimación democrática y, por tanto, con sentido para la ciudadanía. (García y García, 2010). En este sentido se empezará por definir la teoría del Valor Público para posteriormente desarrollar de manera detallada el tema de la Gestión para resultados en el Desarrollo, enfocado principalmente en la Planificación estratégica y el Presupuesto por Resultados, y su vinculación con el Presupuesto Participativo.

1.2.4.1 Gestión Pública y Valor Público

Moore (1998) propone una definición del sector público relacionado estrechamente con la importancia de la intervención ciudadana pues establece que el sector público a pesar de poder crear valor en la provisión de determinados bienes y servicios que el sector privado no puede producir, fundamentalmente crea valor en la manera en que produce dichos bienes, es decir, a través del diálogo comunitario, la participación social y el respeto a los valores constitucionales y democráticos.

El término “valor público” se puso en auge a partir de la investigación de Moore (1998) en la que destaca que la importancia de la función de los directivos públicos, es la creación de valor público, lo cual, de acuerdo con el autor, consiste en atender las demandas ciudadanas. El valor público es un concepto eminentemente subjetivo, que se encuentra en los deseos y las percepciones de los ciudadanos. Por ello, las acciones que realice el directivo público para la satisfacción de dichos deseos deben considerar dos elementos:

- 1) Deben atenderse los deseos sobre qué debe producir su organización pública. El medio principal para ello son las instituciones representativas. Ello tiene que ver con la determinación de aquello que el sector público tiene como rol producir determinados bienes y servicios (no necesariamente materiales). En la medida que la organización pública produzca bienes o servicios de manera efectiva, y a través de ellos tengan impacto en resolver los problemas públicos identificados, crearán valor público. Está más directamente relacionado con la efectividad de dichas intervenciones, y con la satisfacción de los usuarios de los bienes o servicios producidos.
- 2) Deben atenderse los deseos de los ciudadanos, y sus representantes políticos, sobre cómo se producen dichos bienes o servicios. Es decir, el directivo público debe procurar que sus intervenciones sean eficientes, utilizando de la mejor manera posible los recursos públicos; equitativas, asegurando los mismos derechos a los ciudadanos; transparentes, respetando las normas administrativas y generando explicaciones sobre sus acciones a través de los mecanismos de rendición de cuentas, entre otros indicadores

El impacto que esta doctrina del Valor Público ha tenido se deriva según Clark (2006) del “deseo genuino de los gobiernos para entender las cosas que le importan a la gente”. Dado que los gobernantes, los funcionarios públicos y la burocracia son los encargados de manejar los recursos públicos y distribuirlos en las diferentes organizaciones gubernamentales para proveer a los ciudadanos de servicios, es de particular importancia conocer las necesidades y demandas de los mismos, además de asegurarse que los servicios provistos tengan la calidad necesaria.

En síntesis, para Trefogli (2013) se crea valor público cuando se atienden los problemas públicos demandados por los ciudadanos, y cuando en dicho proceso la actuación del directivo público es eficaz, eficiente, transparente, equitativa, fortalece las capacidades de la administración pública, entre otros indicadores que pueden ser utilizados para su medición. Y, las intervenciones a partir de sus resultados (medible con los indicadores) deben lograr la satisfacción de dos tipos de clientes, por tratarse de atender las

demandas de un “agente principal” colectivo (la ciudadanía): el primero, son los usuarios o beneficiarios directos de los bienes o servicios públicos producidos por la administración pública; y el segundo, el resto de ciudadanos, que no son beneficiarios directos de dichos bienes o servicios, pero que autorizan su existencia a través de su satisfacción o tolerancia expresada a través de sus representantes políticos.

Dado que el sector público crea valor cuando los ciudadanos perciben la resolución de un problema público, Trefogli (2013) (basándose en la propuesta de Moore (1995)), identifica acciones que deben cumplirse en el proceso de creación de valor público:

1. La identificación de la demanda ciudadana; es decir, del problema público cuya resolución es valorada por la ciudadanía, y la definición del objetivo público.
2. La definición de la alternativa de solución que se utilizará para resolver el problema público identificado; es decir, definir de manera más concreta una intervención pública para atender el problema público en cuestión (lograr el objetivo gubernamental).
3. La implementación de la intervención pública; es decir, lograr ejecutar el conjunto de actividades programadas en base a la alternativa de solución seleccionada.
4. La evaluación los resultados de la intervención, que incluye la percepción de los usuarios de los servicios públicos, pero principalmente la de los ciudadanos y sus representantes políticos, con respecto a la atención de sus demandas.

En ese sentido el BID (2007) establece que el término valor público se encuentra en el centro del concepto de Gestión para Resultados en el Desarrollo (GpRD) referido a los cambios sociales —observables y susceptibles de medición— que el Estado realiza como respuesta a las necesidades o demandas sociales establecidas mediante un proceso de legitimación democrática y, por tanto, con sentido para la ciudadanía. En el

siguiente ítem se desarrollará con más amplitud el tema de Gestión para Resultados en el Desarrollo (GpRD).

1.2.4.2 Gestión para Resultados en el Desarrollo (GpRD)

Para García y García (2010) la gestión pública por resultados es una corriente que comenzó en la década de 1970 principalmente en los países desarrollados que promueve la incorporación de una perspectiva gerencial en la administración del Estado. Propone reemplazar el modelo tradicional de organización y entrega de servicios públicos, basado en los principios de la jerarquía burocrática, la centralización y el control directo, por una gerencia pública basada en una racionalidad económica que busca eficiencia y eficacia. Los países pioneros en la introducción de estos conceptos fueron Australia, Nueva Zelanda y Reino Unido.

Según el BID (2007) la Gestión para Resultados nace en los países desarrollados para enfrentar las crisis fiscales y financieras y mantener el nivel de desarrollo ya alcanzado. En cambio, en los países en desarrollo el objetivo es acelerar el paso para alcanzar un nivel de desarrollo mayor, por lo que se habla de Gestión para Resultados en el Desarrollo (GpRD). Entre los múltiples instrumentos y enfoques generados por la gestión pública por resultados en la perspectiva de fortalecer la capacidad del Estado para promover el desarrollo, se encuentra la “gestión para resultados, que es un marco de referencia cuya función es la de facilitar a las organizaciones públicas la dirección efectiva e integrada de su proceso de creación de valor público (resultados) a fin de optimizarlo, asegurando la máxima eficacia y eficiencia de su desempeño, la consecución de los objetivos de gobierno y la mejora continua de sus instituciones.”

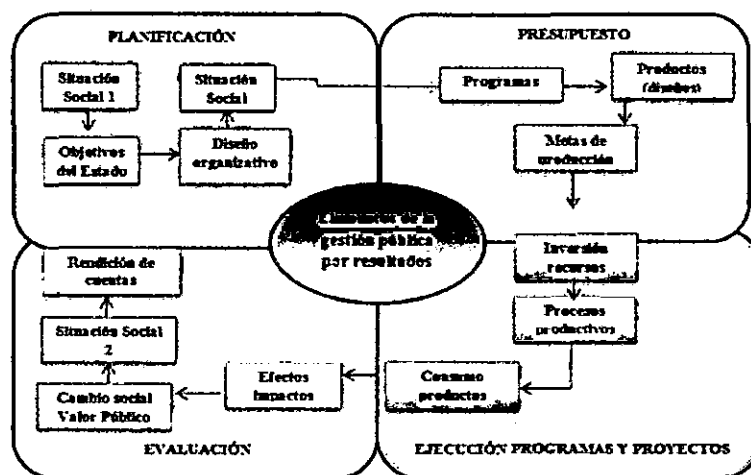
Según García (2010) orientar la gestión a resultados implica supeditar las estructuras, los procedimientos y la administración de los recursos con los que cuenta un organismo público a resultados establecidos y comprometidos previamente entre las instancias de decisión y control intervinientes. Mientras la gestión tradicional busca fundamentalmente adecuarse a los recursos, las

funciones y las normas existentes, este modelo pone el acento en las acciones estratégicas a desarrollar para lograr resultados previamente comprometidos, en función de los cuales se determinarán los productos y recursos necesarios.

En este sentido García (2010) explica que en el caso de la gestión pública por resultados, el valor público no se limita a un resultado estrictamente económico o financiero pues esta nueva forma de gestión pública busca remplazar modelo tradicional de organización y entrega de servicios públicos por una gerencia pública basada en una racionalidad económica que busca eficiencia y eficacia. En este sentido, por ejemplo, el resultado de la gestión pública en el sector educación no se medirá solamente por la cantidad de escuelas construidas, el número de docentes capacitados o, incluso, el número de niños promovidos de año, sino por los aprendizajes que efectivamente hayan logrado los alumnos.

En lo que respecta a los elementos que conforman esta nueva gestión pública por resultados en el desarrollo, García y García (2010) sistematizan una serie de componentes, entre los que se distinguen cuatro áreas principales: i) planificación, ii) presupuesto y financiamiento, iii) diseño y ejecución de programas y proyectos y iv) monitoreo y evaluación.

Figura 1.3: Elementos de la Gestión Pública por Resultados



Fuente: García y García (2010- BID- "La gestión para Resultados en el Desarrollo

García y García (2010) establecen que estas áreas deben ser parte de un sistema coherentemente articulado, de esta manera, la planificación y el presupuesto deben verse como un proceso continuo y complementario, pues no se puede planificar sin conocer los recursos con los que se cuenta ni se debe presupuestar sin el referente básico de la planificación; en otras palabras, el qué y el con qué son indivisibles; asimismo, el monitoreo y la evaluación se nutren tanto del proceso de planificación como del de producción de bienes y servicios: la definición de los indicadores de desempeño es una parte importante de la planificación, y los datos para construir esos indicadores se registran en los servicios públicos en la mayoría de los casos. Sin embargo, en la práctica es frecuente que las instituciones que se encargan de estas funciones no se coordinen adecuadamente.

Estos cuatro componentes planteados por García y García (2010) están estrechamente relacionados con el tema de Presupuesto Participativo ya que el presupuesto por Resultados y Planificación estratégica cumplen un rol fundamental en el sentido de que los proyectos priorizados deben estar alineados con instrumentos de planificación a largo plazo como los planes de Desarrollo Concertado de manera tal que la ejecución de dichos proyectos muestren resultados en la calidad de vida de la población en general, en tanto que la Evaluación se vincula con el PP mediante el proceso de rendición de cuentas que constituye también una etapa del presupuesto Participativo.

1.2.4.3 Planificación Estratégica

La Planificación Estratégica, (PE), en palabras de Armijo (2011) es una herramienta de gestión que permite apoyar la toma de decisiones de las organizaciones en torno al quehacer actual y al camino que deben recorrer en el futuro para adecuarse a los cambios y a las demandas que les impone el entorno y lograr la mayor eficiencia, eficacia y calidad en los bienes y servicios que se proveen.

Desde un punto metodológico, continúa la autora, la planificación estratégica consiste en un ejercicio de formulación y establecimiento de

objetivos de carácter prioritario, cuya característica principal es el establecimiento de los cursos de acción (estrategias) para alcanzar dichos objetivos. Desde esta perspectiva la PE es una herramienta clave para la toma de decisiones de las instituciones públicas.

De esta manera, el uso de la Planificación Estratégica en el ámbito público se concibe como una herramienta imprescindible para la identificación de prioridades y asignación de recursos en un contexto de cambios y altas exigencias por avanzar hacia una gestión comprometida con los resultados.

En lo referente a la relación entre la planificación estratégica y el presupuesto, Llona y Soria (2004) establecen que la planificación participativa y el presupuesto de inversiones son herramientas efectivas de gasto descentralizado y transparente, con amplio impacto social, sin embargo los procesos de planificación se enfrentan a ciertas deficiencias en cuanto al alineamiento de los planes de desarrollo local (siempre que estos existan) con las decisiones y prioridades presupuestadas, por lo general el corto plazo es siempre de mayor exigencia que las metas deseadas en los planes de largo alcance y por ende se priorizan obras pequeñas y de rápida ejecución, aun cuando ello atomice los recursos escasos o representen mayores costos de diseño y mantenimiento de obras.

Por su parte, Sycs (2010) establece que la Planificación Estratégica potencia y unifica los diferentes enfoques instrumentales del Presupuesto Programa del sector público al promover una mayor coherencia entre fines y medios y al tender a reasignar eficientemente los recursos hacia las actividades centrales de cada institución, en línea con los objetivos de gobierno expresados en las políticas públicas.

Los Presupuestos Participativos deben ser la expresión programática de los Planes de Desarrollo Concertados (PDC), porque concretan sus objetivos y estrategias de desarrollo, y porque definen una matriz de proyectos financiados total o parcialmente con recursos públicos. (PNUD, 2007).

Al respecto, León de la Cruz (2009) señala que los planes de desarrollo participativos, son un marco general del proceso de inversión, ellos incluyen una necesaria visión del largo plazo, es una prospectiva del futuro, un análisis de las tendencias que predominan en el territorio y como cambiarán en el largo plazo. Por ende, sostener el plan y esa visión en un horizonte corto de tiempo, termina siendo algo complejo, puesto que existen diversas demandas locales desarrolladas con una visión de corto plazo.

En el Perú desde el año 2000, el sector público empieza a adaptar un grupo de herramientas vinculadas al Planeamiento Estratégico. Así, las entidades públicas desarrollan instrumentos como el Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) y los Planes Estratégicos Institucionales (PEI), ambos con una visión de mediano plazo, así como los Planes Operativos Institucionales (POI) que se elaboran anualmente. En estos documentos se describen la visión y la misión de cada entidad, e incluyen objetivos, estrategias, lineamientos de política y actividades, las que a su vez incluyen indicadores con metas físicas y presupuestarias.

Por su parte el Centro de Planeamiento Estratégico (CEPLAN, 2014) define la Planificación estratégica como el proceso sistemático construido sobre el análisis continuo de la situación actual y del pensamiento orientado al futuro, el cual genera información para la toma de decisiones con el fin de lograr los objetivos estratégicos establecidos.

1.2.4.4 Presupuesto Por Resultados (PpR)

Las reformas más avanzadas relacionadas con el sistema presupuestario se relacionan con el denominado PpR, instrumento característico de la nueva gerencia pública que estructura el ciclo presupuestal en función a los resultados esperados y los bienes y servicios requeridos para lograrlos, otorgando una mayor flexibilidad en el uso de recursos al cambiar el ámbito de control de los insumos a los productos y resultados.

El Presupuesto por Resultados, según Salhuana (2008) implica un cambio de la forma tradicional de tomar decisiones de gestión presupuestaria, centrada en las líneas de gasto e insumos en una perspectiva puramente institucional, programática o sectorial, hacia otra que privilegia al ciudadano como eje de su atención. Este cambio se hace posible a partir del diseño, validación y aplicación de nuevos procesos y metodologías aplicables al ciclo presupuestal; su disseminación y uso progresivo entre los operadores, en todo nivel de gobierno, lo que evidentemente implica cambios sustantivos en el marco institucional que rige la gestión presupuestaria del Estado.

En el Perú a través de la aprobación de la Ley 28927- Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2008-, Capítulo IV, se incorpora los elementos básicos para la introducción del Presupuesto por Resultados en el país, estableciendo una ruta para su progresiva implementación en todas las entidades de la administración pública peruana y en todos los niveles de gobierno.

El presupuesto por Resultados es definido por el MEF (2009) como una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población, que requiere de la existencia de una definición de los resultados a alcanzar, el compromiso para alcanzar dichos resultados por sobre otros objetivos secundarios o procedimientos internos, la determinación de responsables, los procedimientos de generación de información de los resultados, productos y de las herramientas de gestión institucional, así como la rendición de cuentas.

En este contexto, el Presupuesto por Resultados (PpR) se implementa progresivamente a través de los programas presupuestales, las acciones de seguimiento del desempeño sobre la base de indicadores, las evaluaciones y los incentivos a la gestión, entre otros instrumentos que determine el Ministerio de Economía y Finanzas, a través de la Dirección General de Presupuesto Público, en colaboración con las demás entidades del Estado.

En lo referente a la integración entre el proceso presupuestario y el proceso de la planificación, para Shack (2013) un tema crucial para poder integrar el plan con el presupuesto es la información concreta de lo que se quiere hacer. Una política tiene que traducirse en actividades y resultados más concretos como por ejemplo kilómetros de carretera a construir o asfaltar. Un segundo tema tiene que ver con la “operacionalización”, tienen que desarrollarse prioridades estratégicas y técnicamente viables de implementación sucesiva y ordenada, con objetivos esenciales pero reducidos en números y verificables mediante indicadores. Al final, se necesita transitar de una situación a otra en lo que implica que hayan procesos de planificación estratégica, de programación táctica, gestión presupuestal de índole más operativa, evaluación, participación ciudadana y eso se da en un escenario de articulación.

En la misma línea del Presupuesto por Resultados, en el año 2010 el Ministerio de Economía y Finanzas publicó el Instructivo para el Presupuesto Participativo basado en Resultados (PPbR), enmarcándose dentro del nuevo enfoque de la nueva gerencia y gestión pública, en el cual los recursos públicos se asignan, ejecutan y evalúan en función a cambios específicos que se deben alcanzar para mejorar el bienestar de la población

El Presupuesto Participativo basado en Resultados comprende la incorporación al proceso del Presupuesto Participativo de las corrientes renovadoras del presupuesto y la gestión por resultados en los que el/la ciudadano/a y los resultados que estos requieren y valoran se constituyen en el eje del accionar público. Para tal fin, se estructuran los presupuestos en función a los productos, es decir bienes y servicios que la población recibe de parte de las instituciones públicas, para lograr los resultados. De esta manera, los proyectos que se prioricen en el marco del proceso participativo, al ser pensados y priorizados en función de resultados (“solución de problemas”) y estar conectados a los productos, garantizarán mejoras en la calidad de vida de la población (resultados), sobre todo de los sectores más necesitados. (MEF, 2010)

1.3 REVISIÓN DE LA LITERATURA SOBRE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SUS VARIABLES DE ESTUDIO

El análisis de la eficiencia y rol del Estado es un campo de creciente relevancia en el ámbito de la actividad económica en general, y del sector público en particular, principalmente en la función de provisión de bienes y servicios públicos (Fox, 2002), sin embargo para el buen desempeño del estado es necesario también una sociedad participativa ya que mientras haya una mayor participación y monitoreo por parte de los ciudadanos y ciudadanas, se fortalece la democracia, se contribuye a evitar actos de corrupción y se promueve un buen gobierno.

Conceptualmente, la evaluación se inserta en el marco teórico del análisis de las políticas públicas, en la medida en que esta persigue producir información que tenga alguna relevancia con la toma de decisiones político-administrativas, información útil que permita resolver problemas concretos. (Ballart, 1992)

La evaluación, entendida como una práctica seria de argumentación basada en información, permite opinar de manera más acertada, con menos subjetividad, acerca de los efectos de las acciones públicas. La evaluación tiende a constituirse como una nueva disciplina en el ámbito del análisis de las políticas públicas que se ocupa de recolectar, verificar, e interpretar la información sobre la ejecución y eficacia de las políticas y programas públicos (Majone, 1997).

Otra definición, pero esta vez enmarcada en el ámbito de los programas públicos, es la de Weiss (1998) que señala que la “evaluación es la medición sistemática de la operación o impacto de un programa o política pública, comparada con estándares implícitos o explícitos en orden a contribuir a su mejoramiento”

De esta manera en el ámbito público el tema de la evaluación cobra una importancia mayor en la medida que a diferencia del sector privado los parámetros para identificar el cumplimiento de resultados requiere construir medidas explícitas de lo que se considera un buen desempeño.

Para Bonnefoy (2003) la evaluación del desempeño de la gestión pública está en el centro de las preocupaciones de los tomadores de decisiones de las instituciones gubernamentales, a todos los niveles de la gestión nacional, regional y local, entendiéndose por desempeño al grado al cual una intervención pública o un actor del desarrollo opera de acuerdo a ciertos estándares de acción o logra resultados de acuerdo a los planes establecidos.

Por lo tanto la exigencia por optimizar los niveles de eficiencia y eficacia en el uso de los recursos, así como generar y fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas hacia los ciudadanos y los grupos de interés que rodean la acción pública son los fundamentos básicos que han tenido los gobiernos para impulsar el desarrollo de indicadores de desempeño en las instituciones públicas. (Bonnefoy y Armijo, 2005)

Por lo tanto el uso de los indicadores de desempeño está relacionado directamente con la evaluación de los resultados en varios ámbitos de acción de las intervenciones públicas, ya que éstos hacen posible la rendición de cuentas, la cual está en el centro del corazón del sistema de gobernabilidad política (Schacter, 2002).

Respecto de los indicadores de desempeño, el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) (2002) los define como “instrumentos de medición de las principales variables asociadas al cumplimiento de los objetivos, que a su vez constituyen una expresión cualitativa o cuantitativa concreta de lo que se pretende alcanzar con un objetivo específico establecido. (...). La evaluación del desempeño se asocia al juicio que se realiza una vez culminada la acción o la intervención. En suma, se busca evaluar cuán bien o cuán aceptable ha sido el desempeño de determinado organismo público con el objetivo de tomar las acciones necesarias para perfeccionar la gestión.”

Posteriormente Armijo (2008) señala que “en el ámbito de la medición del sector público un Indicador de Desempeño puede ser definido como: una herramienta que entrega información cuantitativa respecto del desempeño (gestión o resultados) en la entrega de productos (bienes o servicios) generados por la Entidad, cubriendo aspectos cuantitativos o cualitativos.”

En cuanto a la medición del Desempeño del Estado, Bonnefoy y Armijo (2005) afirma que “La medición del desempeño es parte de un largo proceso de planificación. Se entiende por desempeño al grado al cual una intervención pública o un actor del desarrollo opera de acuerdo a ciertos estándares de acción o logra resultados de acuerdo a los planes establecidos.”

Ahora bien, específicamente en el tema de la evaluación del desempeño del Presupuesto Participativo (PP) un primer factor importante de ser evaluado es el de la planificación definido por Castellanos (2004) como el proceso utilizado para la toma de decisiones en torno al mantenimiento de una realidad o a su transformación a otra más deseable mediante la distribución de recursos escasos entre fines múltiples.

La importancia de la variable Planificación es de importancia pues tal como lo plantea Cabannes (2004) la debilidad de las relaciones entre los Presupuestos Participativos y la Planificación es una de las críticas regularmente planteadas en diversos debates, esto es apoyado con los hallazgos encontrados por el Doig (2009) en su Diagnóstico del Presupuesto Participativo en el Perú, donde una de las principales conclusiones fue que los acuerdos Adoptados en el proceso del PP no se estarían recogiendo en los Presupuestos Institucionales de los Gobiernos regionales.

La relación entre Planificación y Presupuesto Participativo es recogida por Francés y Carillo (2008) para quienes la elaboración del Presupuesto Participativo debe estar vinculada con una estrategia de mediano y largo plazo, articulando la planificación de corto plazo (presupuesto institucional anual) con la planificación estratégica local y la implementación de una visión de desarrollo deseable y posible para el municipio (Planes de Desarrollo Concertado).

Para Maciel (2008) la ausencia de una articulación entre el presupuesto y la planificación tiene múltiples consecuencias desde el punto de vista presupuestario, fomenta las prácticas incrementalistas del gasto público no basadas en criterios de eficacia y eficiencia, dificulta un efectivo control de la calidad del gasto y la fijación de metas.

La vinculación entre el presupuesto y la planificación es un instrumento que permite mejorar la asignación de recursos, realizar seguimientos y evaluar las políticas implementadas. La articulación entre estos elementos es el resultado de iteración e interacción técnica con un fuerte contenido político que equilibra las tareas coyunturales con las acciones destinadas al largo plazo. (Shack, 2008)

En lo referente al tema de la Planificación de lo priorizado en el Presupuesto Participativo se encuentra legalmente establecido en la Ley 29298 (Ley que modifica la Ley Marco del Presupuesto Participativo), en su artículo 6, ítem 4 sobre Formalización que a la letra detalla que: “en esta etapa se considera las actividades para la inclusión de prioridades concertadas en el respectivo presupuesto institucional y la rendición de cuentas sobre su ejecución”, y más específicamente en el artículo 10° del Reglamento de la Ley 29298 que establece la Inclusión de Proyectos en el Presupuesto Institucional de esta manera “los proyectos de inversión pública priorizados en el proceso del PP y que constituyen parte del Acta de Acuerdos y Compromisos, deberán ser incluidos en el Presupuesto Institucional del Gobierno Regional o Gobierno Local, según corresponda”, es decir en este artículo se detallada explícitamente que los proyectos resultantes de la priorización del proceso de Presupuesto Participativo deben ser incluidos en el Presupuesto Institucional del Gobierno Regional o Local, según sea el caso.

Con respecto a la vinculación entre asignación del gasto y presupuesto participativo, el Banco Mundial (2008) establece que el Presupuesto Participativo tiene como objetivo transparentar y democratizar el proceso de presupuestación pública al crear canales formales de participación y así promover la inclusión de sectores económica y políticamente débiles en la negociación de la asignación del gasto.

En lo referente a la ejecución de los proyectos del PP el Banco Mundial (2010) determinó que en el Perú hay una baja ejecución de los proyectos priorizados participativamente, y la orientación del gasto asignado el cual se modifica sustancialmente al comparar el gasto PP inicial con el ejecutado en el mismo año³.

³ El Banco Mundial realizó el estudio denominado: “Evaluación del Presupuesto Participativo y su vinculación con el presupuesto por resultados” en base al Presupuesto Participativo del año 2007, con una muestra distrital, hallando que la mitad de los proyectos del PP nunca fueron ejecutados, o no se ejecutaron durante ese año

En este sentido la eficiencia en la ejecución se convierte en otra variable importante de analizar pues en palabras de Lozano (2012) toda obra pública incluida en un plan de inversiones debe ser planificada, ejecutada y evaluada, sobre todo aquellas que demandan importantes recursos financieros y que generan mayores beneficios sociales, por lo tanto la eficiencia en la ejecución de la inversiones se centra en verificar el uso racional de los recursos públicos asignados a la ejecución de una obra, si ella ha sido realizada en el marco de lo planificado (tanto física como financieramente), y si la ejecución ha sido cumplimentada en los plazos previstos.

La baja ejecución de los proyectos del PP es explicada según el Banco Mundial (2010) principalmente por limitaciones técnicas pues muchos de los proyectos priorizados en el PP no pasan de ser ideas de proyecto que después no reúnen las condiciones técnicas para pasar a ser proyectos de inversión ejecutables. A esta limitación se une la baja capacidad técnica en los gobiernos subnacionales para ejecutar los proyectos incluidos en el Presupuesto Institucional Modificado (PIM).

Al respecto Lozano (2012) en su trabajo sobre la eficiencia de las Obras públicas en el Perú encontró que las causas principales de los retrasos en las obras públicas, en los gobiernos regionales están relacionados básicamente, con los incrementos injustificados de los plazos de ejecución y de los presupuestos de obra, ya sea por una mala planificación durante la fase de estudios y elaboración del expediente técnico o por una inadecuada gestión durante la fase de ejecución, lo que se podría resumir como una deficiente articulación de los distintos sistemas administrativos por los que pasa la Obra antes de terminar su ejecución.

Valdiviezo (2012) establece que existe una relación entre la articulación de los Sistemas Administrativos y la ejecución de los proyectos, ya que para que un proyecto se encuentre en situación de ejecución se tienen que articular los sistemas Administrativos como el sistema de Planificación y Presupuesto, Sistema de Inversiones, sistema de Adjudicación y contrataciones, Sistema de Administración Financiera, lo que trae como consecuencia que los proyectos ingresen a la fase de ejecución.

En lo referente a los problemas que puedan existir con las obras públicas en el Sistema de Inversiones Machado y Sobrino (2014) establecen que un indicador importante dentro de esta etapa es el tiempo que demora la entidad (institución) en dar trámite al perfil de viabilidad (teniendo en cuenta desde el ingreso del perfil al banco de proyecto hasta su aprobación de viabilidad). Por otro lado también resaltan la importancia de los montos en el sentido que los monto de viabilidad de los perfiles técnicos pueden verse afectados por la demora de su aprobación, este cambia de nombre a Monto de Viabilidad Actualizado, el cual se puede modificar de manera positiva o negativa para la entidad dependiendo de la actualización de los precios, por lo que es relevante analizar la diferencia existente entre el monto de inversión aprobado en la viabilidad y el monto actualizado de la obra.

Otro factor importante en la evaluación de los Presupuestos Participativos gira en torno a los montos que los gobiernos regionales y locales destinan al desarrollo de los Presupuestos Participativos. En el Perú la normatividad vigente establece que: “El monto a orientar a las nuevas acciones resultantes del proceso participativo será el resultante de la deducción de las obligaciones y teniendo en cuenta la realización de un proceso de optimización organizacional y funcional de la entidad, garantizando la cobertura de la obligaciones continuas, el mantenimiento de la infraestructura existente y la atención de proyectos en ejecución.”⁴

Por otro lado el Presupuesto Participativo es considerado también un mecanismo que promueve la provisión eficiente de infraestructura física y social pues tiene como finalidad recoger las aspiraciones y necesidades de la sociedad para considerarlos en los presupuestos y promover su ejecución a través de programas y proyectos prioritarios que permitan alcanzar objetivos estratégicos de desarrollo.⁵ En este punto es necesario evaluar el Presupuesto participativo como mecanismo de priorización de necesidades de la población y como mecanismo de provisión eficiente de infraestructura.

En lo referente al tema de la provisión eficiente de infraestructura para Rozas y Sánchez (2004) la provisión eficiente de los servicios de infraestructura es uno de los aspectos más importantes de las políticas de desarrollo, pues la ausencia de una

⁴ (D.S 171-2003- EF- Reglamento de la Ley 28056- Ley Marco del Presupuesto Participativo, publicado 25/11/2003)

⁵ Ley 28056- Ley Marco del Presupuesto Participativo, Capítulo I: Disposiciones Generales, Artículo 3: Finalidad

infraestructura adecuada, así como la provisión ineficiente de servicios de infraestructura, constituyen obstáculos de primer orden para la implementación eficaz de políticas de desarrollo y la obtención de tasas de crecimiento económico que superen los promedios internacionales, motivo por el cual la infraestructura que se priorice debe cumplir una serie de requisitos que garanticen su calidad.

En este sentido una de las competencias exclusivas de los Gobiernos regionales deben promover y ejecutar inversiones públicas de ámbito regional de infraestructura vial, energética, de comunicaciones y de servicios básicos de ámbito regional (Ley 27867, 2002)

Por lo tanto, en lo referente a la priorización de necesidades, los proyectos que se prioricen deben ser elegidos de la cartera de proyectos viables que el equipo Técnico seleccionará, estos proyectos deberán guardar correspondencia con los problemas priorizados, tomando en cuenta los criterios de alcance, cobertura y montos de inversión que definen los Proyectos de Impacto Regional⁶, de Impacto Provincial y de Impacto Distrital establecidos en el Decreto Supremo N° 097-2009-EF, así como los recursos asignados al proceso participativo, preservando siempre el equilibrio entre los recursos disponibles y los montos de recursos requeridos para el financiamiento de los proyectos priorizados.⁷

⁶ El DS 097- 2009 , artículo 3: “Los Gobiernos Regionales al determinar los Proyectos de Impacto Regional, deben tener en cuenta que el monto total del proyecto no sea menor a TRES MILLONES Y 00/100 NUEVOS SOLES (S/. 3 000 000,00); que su alcance sea pluriprovincial, debiendo beneficiar a un mínimo de tres (03) distritos que se encuentren ubicados en dos (02) provincias como mínimo; y, que su cobertura en la población objetivo no sea menor al 5%, respecto a la población total de la Región.

⁷ D.S 142- 2009- EF - Reglamento de la Ley 28056- Ley Marco del Presupuesto Participativo, aprobado o 23/09/2009, artículo 8: Fase de Concertación, ítem 8.2: Evaluación técnica de proyectos.

1.4 MARCO LEGAL

El marco Legal vinculado al presente estudio se relaciona directamente con las normas presupuestales, de inversión y de descentralización a nivel nacional. Mientras que en el ámbito regional están comprendidas las ordenanzas que aprueban el inicio del PP cada año y su respectivo reglamento regional, además se encuentran los diversos documentos de gestión en los que se basa el Presupuesto Participativo para su efectivo desarrollo.

1.4.1 Ámbito Nacional:

Están consideradas las normas y leyes emitidas por el Ministerio de Economía y Finanzas a través de sus correspondientes Direcciones Generales en temas de Presupuesto público, Inversión Descentralización y Presupuesto Participativo.

- **Ley 27293: Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP)** (Publicada el 28-06-2000) que señala el uso adecuado de la inversión pública en el sentido de que los proyectos que se ejecuten en el marco del SNIP concuerden con las prioridades señaladas en los planes estratégicos nacionales, sectoriales, regionales y locales.
- **Ley 27783: Ley de Bases de la Descentralización.** (Publicada el 20-07-2002) que define la finalidad, principios, objetivos y criterios del proceso de descentralización, formación de regiones y municipalidades, funciones y competencias de los tres niveles de gobierno; así como los lineamientos para formular Planes de Desarrollo Concertados y los Presupuestos Participativos de los gobiernos regionales y municipales.
- **Ley 27806: Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.** (Publicado el 03-08-2002). Que promueve la transparencia de los actos de las entidades públicas y regula el derecho de las personas a acceder a información de la gestión del Estado. Crea los portales de transparencia y define los procedimientos que las personas o entidades deben aplicar para obtener información. El Reglamento de esta Ley se aprobó por DS-072-2003-PCM, publicado el 07-08-2003.

- **Ley 27867: Ley Orgánica de Gobiernos Regionales.** (Publicada el 18-11-2002). Que precisa la estructura, organización, competencias y funciones de los gobiernos regionales, así como la aprobación del Plan de Desarrollo Regional Concertado, el Plan Anual y el Presupuesto Participativo.
- **Ley 27972: Ley Orgánica de Municipalidades.** (Publicada el 27-05-2003): que define los alcances y funciones de los gobiernos municipales. Plantea algunas connotaciones especiales para los municipios calificados como rurales y fronterizos. Establece la relación entre los gobiernos locales y de éstos con otras instituciones públicas, así como las funciones de los Consejos de Coordinación Local (CCL), provinciales y distritales en la formulación del Presupuesto Participativo y del Plan de Desarrollo Municipal Concertado.
- **Ley 28056: Ley Marco del Presupuesto Participativo.** (Publicada el 08-08-2003) que señala los lineamientos generales que rigen el proceso para formular los Presupuestos Participativos de los gobiernos regionales y locales, acudiendo a criterios técnicos y a mecanismos que promuevan la efectiva participación ciudadana en estos esfuerzos. Alude, al fortalecimiento de las relaciones entre el Estado y la sociedad civil a partir de instancias como los Consejos de Coordinación Regional, Provincial y Distrital.
- **DS-171-2003- MEF: Reglamento de la Ley Marco del Presupuesto Participativo.** (Publicado el 26-11-2003) que precisa los procedimientos operativos que deben seguir los gobiernos regionales, provinciales y distritales; así como los representantes de la sociedad civil en los correspondientes Consejos de Coordinación, en ese proceso.
- **Ley 28273: Ley del Sistema de Acreditación de los Gobiernos Regionales y Locales.** (Publicada el 09-07-2004) que indica los procedimientos que permiten determinar la capacidad de gestión de los gobiernos regionales y locales para ejercer las funciones que se les transfiera. En ese sentido define criterios para acreditarlos. Una base de este tipo de determinaciones es la disposición de los respectivos Planes de Desarrollo Concertado y Presupuestos Participativos.

- **Ley N° 28411: Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto** (Publicada 06-12-2004), que Establece los principios y procedimientos que Nacional de Presupuesto y define el ámbito de aplicación, los organismos públicos comprendidos y sus atribuciones. Describe el proceso presupuestal, así como sus contenidos, características y finalidad de los fondos y del gasto público.
- **Ley N° 29298 (Publicada el 17-12-2008)** que modifica los artículos 4, 5, 6 y 7 de la Ley N°28056, Ley Marco del Presupuesto Participativo, referidos a las instancias, alcances, fases y oficialización de compromisos del Proceso de Presupuesto Participativo, precisando además, que cada instancia del proceso de programación participativa formula su Presupuesto Participativo, respetando el marco de competencias establecido en la Constitución política del Perú y en las correspondientes leyes orgánicas.
- **Decreto Supremo N° 097-2009- EF** (Publicado el 30-04-2009) que establece los criterios de alcance, cobertura y montos de ejecución que permitan delimitar los proyectos de inversión pública de impacto regional, provincial y distrital, a ser considerados por los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales en sus respectivos presupuestos participativos.
- **Decreto Supremo N° 142- 2009- EF** (Publicado el 24-06- 2009) aprueba el nuevo reglamento de la Ley Marco del Presupuesto Participativo, Decreto N° 097- 2009 y deroga el antiguo D.S N° 171- 2003- EF.

En el siguiente cuadro se muestra un resumen de la evolución del marco Legal del Proceso de Presupuesto Participativo desde las leyes bases que permitieron la implementación del proceso hasta su paso a un proceso participativo basado en Resultados.

Cuadro 1.1: Evolución del Marco Legal Nacional del Proceso de Presupuesto Participativo

Reforma Constitucional y Leyes Pro Descentralización Democrática			Ley Marco Presupuesto Participativo y aplicación			Modificaciones normativas para introducir Presupuesto Participativo por Resultados			Aplicación de PPPR
Año 2002			Periodo 2003-2007			Periodo 2008-2009			Años 2010- 2011
Ley N° 27680 (07.03.2002) Reforma Constitucional del Capítulo XIV del Título IV. Art.189° crea Gobierno Regional (GR). Art199°: participación ciudadana en la formulación del presupuesto del Gobierno Regional GR.	Ley N°27783 Bases de Descentralización (17.07.2002): Art.20°: presupuesto regional se elabora y ejecuta en función del PD y programa de Inversión concertados	Ley N°27867 Orgánica de GR (16.11.2002): Formular y aprobar el Plan de Desarrollo Regional Concertado con municipalidades y Sociedad Civil	Ley marco del Presupuesto Participativo- Ley N°28056 (07.08.2003). Su reglamento (25.11.2003).Art.3°: uno de los objetivos es fijar prioridades en la Inversión pública. Art.8°: la evaluación técnica se hace a las propuestas de alternativas resultantes de los Talleres de Trabajo para resolver problemas o aprovechar potencialidades.	El 2004 se aprueba el "Instructivo para el Proceso de Planeamiento del Desarrollo Concertado y Presupuesto Participativo" mediante RD N°010-2004-EF-76.01 (04.03.2004)	A partir de la Ley de Presupuesto del 2007, se inicia formalmente en el Perú la aplicación progresiva del Presupuesto por Resultados (PpR). Se inició con pilotos	Aprueba el Instructivo para el Proceso de PP año fiscal 2009. RD N°021-2008-EF/76.01 (11.04.2008). Introduce requisitos: cartera de proyectos viables o con expedientes técnicos- GR aprobados, Fichas técnicas de la SC y 6 criterios de priorización mínimos	Proceso de Programación Presupuestaria Estratégica, basada en el enfoque de Presupuesto por Resultados- PpR, compromete al Gobierno Nacional/Sectores y todos los Gobiernos Regionales. En el 2008 fueron 5 programas Estratégicos (PE); en el 2009 fueron 9		Los Programas Estratégicos en el 2011 llegaron a 24, entre los que se encuentran: PE "Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de Educación Básica Regular"; PE4 "Acceso a servicios sociales básicos y oportunidades de mercado"; PE12 "Productividad Rural y Sanidad Agraria". Los PE constituyen la matriz para el diagnóstico y priorización del PpR
	Ley N° 27806 De Transparencia y Acceso a Información Pública (03.08.2002): Portal de transparencia del GR cuyo reglamento se aprueba el año siguiente		Directiva N°004-2003-EF/68.01. Directiva del SNIP para todos los Gobiernos Regionales y sector de Gobiernos Locales. Implicancia: todo proyecto de Inversión pública regional (PIP) debe contar con viabilidad a probada por el Sistema Nacional de Inversión Pública- SNIP	Se generalizan los Portales de Transparencia de los Gobiernos Regionales; en ellos debe informar Presupuesto Ejecutado y Proyectos de Inversión, manejo de finanzas entre otros.	Ley N°29298 modifica Art.4° al 7°- Ley N°28056 (17.12.2008): Los proyectos regionales son proyectos pluriprovinciales o de impacto regional, se modifica las fases del proceso de PP	DS.N°097-2009-EF: establece criterios que califican un proyecto de inversión pública d impacto regional, monto no menor de 3 millones nuevos soles, entre otros y contar con la viabilidad SNIP.	D.S N°1142-2009-EF(23.07.2009) que Aprueba el Reglamento de la Ley Marco del Presupuesto Participativo (deroga el del 2003). Art.8: identificación y priorización de principales problemas se hace en el marco del PDRC y del Presupuesto por Resultados (PpR); la evaluación técnica de proyectos de impacto regional viables se realiza previo a la priorización de proyectos	Aprueba el Instructivo de Presupuesto basado en Resultados N° 001-2010-EF/76.01 mediante RD N°007-2010-EF/76.01 (26.03.2010) Introduce coordinación entre GR y GL para definir proyectos financiable por el GR y co-financiables Gr-GL antes de Talleres de Trabajo PPPR. Establece que los GR pueden adecuar los procesos de PP a una programación multianual y aprobar proyectos sectoriales. LA identificación de proyectos priorizables se basa en los resultados priorizados en PPR	
	Ley N°27902 que modifica Ley Orgánica de Gobiernos Regionales incluyendo Art.11 sobre CCR (01.01.2003)		Generalización de procesos de Planificación pro PDC y Presupuesto Participativo Regional y Locales						
Primera Elección de Gobiernos Regionales (periodo 2003-2006)					Segunda Elección de GR (periodo 2007-2010)				Tercera Elección de GR

Elaboración: Castillo (2013)- CIPCA

❖ **INSTRUCTIVOS**

La regulación de los procesos de presupuestos participativos se ha direccionado sobre la base de “instructivos” emitidos por el MEF de manera anual desde el año de su implementación hasta el año 2010 en que se publicó el Instructivo para el Presupuesto Participativo basado en Resultados

- **“Instructivo para el Proceso de Planeamiento del Desarrollo Concertado y Presupuesto Participativo”** (Aprobado mediante R.D N° 010- 2004- EF y publicado el día 01 de Marzo del 2004), se describen los principios conceptuales del proceso de Planeamiento del Desarrollo Concertado y del Presupuesto Participativo, así como la articulación que debe existir entre planes y presupuestos y entre los diferentes niveles de gobiernos.
- **“Instructivo para el Proceso del Presupuesto Participativo Año Fiscal 2006”** (Aprobado mediante R.D N° 006-2005- EF, el día 31 de Enero del 2005), rigió para el PP de los años fiscales 2006 y 2007, resalta el hecho de que los procesos de concertación tienen como principio *la subsidiariedad*, se define con más detalle la conformación de los Comités de Vigilancia y Control, describiendo sus principales funciones, duración en el cargo y número de integrantes que lo conformarán.
- **“Instructivo para el Proceso del Presupuesto Participativo Año Fiscal 2007”** (Aprobado mediante R.D N° 011- 2006- EF/ 76.01 de fecha 01 de abril de 2006), a diferencia del instructivo anterior, mayores precisiones para mejorar las capacidades técnicas y de gestión de los agentes del proceso, donde los actores asumen derechos para participar activamente en las decisiones de desarrollo de la localidad.
- **“Instructivo para el Proceso del Presupuesto Participativo para el año fiscal 2008”**. (Aprobado mediante R.D N° 08- 2007- EF de fecha 21 de Marzo del 2007), define de manera explícita el rol, derechos y responsabilidades de los actores del proceso de presupuesto participativo: el Presidente Regional o el Alcalde, el Consejo de Coordinación Regional o Local, el Consejo Regional o Municipal, los Agentes Participantes, el Equipo Técnico, la Oficina de Planeamiento y Presupuesto y el Comité de Vigilancia.

- **“Instructivo para el Proceso del Presupuesto Participativo (Aprobado mediante R.D. N° 021- 2008- EF- de fecha 11 de Abril de 2008):** define con precisión las responsabilidades para una participación activa de los agentes participantes en la priorización de la inversión.
- **INSTRUCTIVO VIGENTE:** **“Instructivo para el Presupuesto Participativo basado en Resultados** (Aprobado mediante R.D N° 007-2010- EF el día 26 de Marzo del 2010), el MEF publica un nuevo instructivo sobre la base de los cambios legales y la introducción del enfoque del presupuesto por resultados que viene implementando el Ministerio de Economía y Finanzas.

1.4.2 Ámbito Regional:

Con respecto al marco legal en el ámbito regional se tiene las ordenanzas que aprueban el inicio del Presupuesto Participativo Regional y su respectivo Reglamento cada año, así como también los documentos de gestión necesarios para el correcto funcionamiento de dicho proceso

1.4.2.1 Ordenanzas que aprueban el Presupuesto Participativo Regional

Cada año el Gobierno Regional de Piura da inicio al Presupuesto Participativo Regional con la publicación de sus respectivas Ordenanzas Regionales que a su vez aprueban también el respectivo Reglamento en el cual se basará el Proceso.

- **Ordenanza Regional N° 266 - 2013/GRP-CR,** de fecha 15 de Mayo del 2013, regula el Proceso Del Presupuesto Participativo Regional basado en resultados correspondiente al año fiscal 2014.
- **Ordenanza Regional N° 236 - 2012/GRP-CR,** de fecha 27 de Abril del 2012, regula el Proceso Del Presupuesto Participativo Regional basado en resultados correspondiente al año fiscal 2013.

- **Ordenanza Regional N° 207 - 2011/GRP-CR**, de fecha 04 de Mayo del 2011, regula el Proceso Del Presupuesto Participativo Regional basado en resultados correspondiente al año fiscal 2012.
- **Ordenanza Regional N° 183 - 2010/GRP-CR**, de fecha 23 de Marzo del 2010, regula el Proceso Del Presupuesto Participativo Regional basado en resultados correspondiente al año fiscal 2011.
- **Ordenanza Regional N° 165 - 2009/GRP-CR**, de fecha 26 de Mayo del 2009, ordenanza que aprueba el inicio del Proceso Del Presupuesto Participativo Regional basado en resultados correspondiente al año fiscal 2010 y su respectivo Reglamento Regional.
- **Ordenanza Regional N° 146 - 2008/GRP-CR**, de fecha 5 de Junio del 2008 , da inicio al proceso del Presupuesto Participativo Regional basado en resultados correspondiente al año fiscal 2009 y su respectivo reglamento regional.
- **Ordenanza Regional N° 125 - 2007/GRP-CR**, de fecha 04 de Mayo del 2007, que aprueba el inicio del Presupuesto Participativo Regional año fiscal 2008 y su respectivo reglamento regional.
- **Ordenanza Regional N° 103 - 2006/GRP-CR**, de fecha 27 de Abril del 2006, que da por iniciado el Proceso del Presupuesto Participativo para el año 2007 del Gobierno Regional de Piura y aprueba su respectivo reglamento regional.
- **Ordenanza Regional N° 066 - 2005/GRP-CR**, de fecha 21 de Marzo del 2005, que aprueba el Reglamento del Proceso de Identificación y Acreditación y el Cronograma para el desarrollo de las acciones del Proceso de Presupuesto Participativo del año 2006 del Gobierno Regional Piura,
- **Ordenanza Regional N° 045 - 2004/GRP-CR**, de fecha 12 de Julio del 2004, que aprueba el reglamento del proceso de identificación y acreditación de los agentes participantes, las responsabilidades de dichos

agentes y el cronograma para el desarrollo de las acciones del proceso de presupuesto participativo del año 2005.

- **Ordenanza Regional N° 008 - 2003/GOB. REG. PIURA-CR**, de fecha 18 de Julio del 2003, que aprueba el Plan de Desarrollo Regional Concertado 2003- 2006 y el Presupuesto Participativo 2004, del Gobierno Regional Piura.

1.4.3 Planes de Desarrollo Regional Concertados⁸

Las decisiones regionales en materia de inversión deben estar orientadas a los ejes estratégicos de desarrollo identificados en los documentos de planificación regional. En el caso del Gobierno Regional de Piura son los siguientes:

- **Plan de Desarrollo Regional Concertado 2003- 2006:** aprobado mediante Ordenanza Regional N° 008- 2003/GRP- CR de fecha 18 de Julio del 2003 presenta una síntesis de la problemática regional, destacando las potencialidades y los núcleos de vulnerabilidad de la economía piurana. En la segunda parte se puntualiza el análisis FODA el mismo que permite determinar los Objetivos para el diseño de la Estrategia del Desarrollo Regional planteando una Visión de largo plazo que permite diseñar cuatro Ejes de Acción Estratégica: (1) La lucha contra la pobreza, (2) El desarrollo humano, (3) El desarrollo del entorno y (4) El desarrollo productivo.
- **Acuerdo Regional Piura: Lineamientos de Largo Plazo 2007- 2021:** El 3 de julio de 2007 el departamento de Piura, sumó a sus esfuerzos públicos y privados por el desarrollo, la suscripción de un “Acuerdo Regional” que define visión, ejes estratégicos y lineamientos de desarrollo al año 2021. Este documento ha sido concebido como guía global para los próximos 15 años; en él se define lo que quiere ser Piura en el año 2021, y se marca el rumbo a través de lineamientos o normas de

⁸ Los ejes y objetivos específicos de cada Plan de Desarrollo Concertado se muestran en el Anexo 01

acción a ser cumplidos por cada uno de los gobiernos regionales que se sucedan durante dicho período.

- **Plan Regional Concertado 2007- 2011:** aprobado mediante Ordenanza Regional N° 139- 2007/GRP- CR de fecha 21 de Diciembre del 2007, que define los objetivos estratégicos, así como los objetivos específicos, políticas y metas a ser cumplidas en dicho período; su objetivo es buscar lograr avances claros en la lucha contra la pobreza y en la construcción de las capacidades humanas y de infraestructura, que se consideran necesarias para viabilizar el logro de la visión de largo plazo. Se consideran cinco objetivos estratégicos: (1) Ordenamiento del Territorio, (2) Desarrollo de Capacidades, (3) Gobernabilidad, (4) Desarrollo Económico y (5) Desarrollo social
- **Plan Estratégico de Desarrollo Regional Concertado 2013- 2016:** aprobado mediante Ordenanza Regional N° 262- 2103/GRP- CR de fecha 13 de Abril del 2013, documento referente para los Planes Estratégicos Institucionales, Planes Operativos Institucionales del Gobierno Regional Piura, Planes Sectoriales, Planes de Desarrollo Concertado de los Gobiernos Locales, Mancomunidades Municipales, Planes Temáticos y, necesariamente, de los planes de diferente naturaleza que sean elaborados en el ámbito territorial del Departamento de Piura. Presenta cinco ejes estratégicos: (1) Desarrollo Humano, (2) Igualdad de Oportunidades e inclusión social, (3) Desarrollo territorial equilibrado con infraestructura adecuada, productividad y empleo, (4) Recursos Naturales, Biodiversidad, Gestión Ambiental y Defensa Civil y (5) Estado, Gobernabilidad y Seguridad Ciudadana.
- **Plan Estratégico Institucional 2009- 2011:** aprobado mediante Ordenanza Regional N° 173- 2009/ GRP- CR de fecha 23 de Setiembre de 2009, que busca asegurar la mayor eficacia en el uso de los recursos, formulado en clara alineación y articulación con el Acuerdo Regional Piura 2007 – 2021 y el Plan de Desarrollo Regional Concertado de la Región Piura 2007 – 2011 y están dirigidos a luchar contra la

pobreza, construir capacidades humanas y ejecución de importantes proyectos que son necesarios para viabilizar el logro de la visión de largo plazo.

- **Plan Estratégico Institucional 2013- 2016: aprobado Mediante la Ordenanza Regional N° 281-2013-GRP-CR del 27 de diciembre del 2013**, que plasma la Misión, Visión, Objetivos, Marco Estratégico, Estrategias e Indicadores vinculados a los programas presupuestales, así como la Cartera Estratégica de Inversión y constituye un instrumento de planeamiento dinámico, que tendrá el carácter de guía orientadora de la gestión y servirá de soporte al logro de los objetivos institucionales propuestos.

1.4.4 Cambios en los Instructivos del PP

El MEF ha emitido instructivos que orientan los procesos de presupuesto participativo de los gobiernos regionales y gobiernos locales. Estos documentos han ido evolucionando favorablemente a la participación ciudadana, con propuestas que se han convertido en nuevos retos a trabajar en cada uno de estos niveles de gobierno. Estos cambios requieren ser implementados considerando sus aspectos políticos, sociales y técnicos, asumiendo y consolidando los avances en los mecanismos de concertación y participación de la ciudadanía. Presentamos a continuación la evolución de estos instructivos clasificándolos en cuatro grupos de acuerdo a los cambios sustanciales que han presentado en el tiempo.

1.4.4.1 Primer Instructivo:

El primer Instructivo se denominó: “Instructivo para el Proceso de Planeamiento del Desarrollo Concertado y Presupuesto Participativo”⁹, en este documento se describen los principios conceptuales del proceso de Planeamiento del Desarrollo Concertado y del Presupuesto Participativo, así como la articulación que debe existir entre planes y presupuestos y entre los diferentes niveles de gobiernos.

⁹ Aprobado mediante R.D N° 010- 2004- EF y publicado el día 01 de Marzo del 2004

En lo que respecta al proceso de preparación del Proceso Participativo se establecieron 8 fases:

- 1.- Preparación:** El Presidente del Gobierno Regional o el Alcalde, según sea el caso, se encarga del desarrollo de las actividades de difusión sobre la importancia de la participación ciudadana en los procesos participativos
- 2.- Convocatoria:** El Gobierno Regional o Local convoca al Proceso Participativo a través de los medios de comunicación más adecuados según su localidad, haciendo uso de anuncios en los diarios de mayor circulación, avisos en plazas públicas, avisos comunales, bocinas, parroquias, entre otros.
- 3.- Identificación de Agentes Participantes:** que incluía la elaboración de la Ordenanza en la que se señalaba lo necesario para reglamentar el proceso de identificación y acreditación de los Agentes Participantes, y la conformación del Equipo Técnico
- 4.- Capacitación de Agentes Participantes:** tarea permanente, que se ajuste a las necesidades y características de la población de la localidad, y puede ser realizada a través de una diversidad de modalidades: talleres, asambleas o pequeñas reuniones en las que autoridades y población se informen y comprendan las tareas que involucra el Proceso Participativo.
- 5.- Desarrollo de los Talleres de Trabajo:** las reuniones convocadas por los Presidentes Regionales o los Alcaldes en cada Región o Municipalidad, según corresponda, en las cuales se definen o revisan la Visión del Desarrollo y los Objetivos Estratégicos, se plantean las acciones a implementar y se señalan los compromisos que los diversos actores públicos y privados asumirán en el diseño y ejecución del Plan de Desarrollo Concertado y Presupuesto Participativo.
- 6.- Evaluación Técnica:** análisis y desarrollo técnico y financiero de cada una de las acciones propuestas para poder evaluar su viabilidad. Esta evaluación está a cargo del Equipo Técnico y se inicia aplicando los criterios de priorización de las acciones resultantes de los Talleres de Trabajo.

- 7.- Formalización de Acuerdos:** Los resultados del Proceso Participativo consolidado por el Equipo Técnico en los documentos del Plan de Desarrollo Concertado y Presupuesto Participativo, son presentados por el Presidente del Gobierno Regional o Alcalde, en su condición de Presidente del Consejo de Coordinación respectivo, a los Agentes Participantes para su discusión, consideración, modificación y aprobación final de los acuerdos
- 8.- Rendición de cuentas:** Corresponde a la Sociedad Civil la vigilancia a los Gobiernos Regionales y Locales, respecto del cumplimiento de los acuerdos y resultados del Proceso Participativo.

1.4.4.2 Segundo Grupo de Instructivos

En el segundo grupo se encuentran los Instructivos que rigieron el proceso de Presupuesto Participativo de los años 2006¹⁰, 2007¹¹ y 2008¹², éstos se han agrupado debido a que las modificaciones que presentaron no fueron muy sustanciales.

A diferencia del anterior en estos Instructivos se ha conceptualizado el Presupuesto Participativo como: “ un espacio de concertación por el cual las autoridades electas de los Gobiernos Regionales y de los Gobiernos Locales así como las organizaciones de la población, debidamente representadas; definen en conjunto, a través de una serie de mecanismos de análisis y de toma de decisiones, cada uno desde su ámbito; cómo y a qué se van a orientar los recursos de los que se disponen a nivel regional y local, especialmente aquellos para gastos de inversión, teniendo en cuenta, la visión de desarrollo distrital, provincial, regional y nacional considerados en sus Planes de Desarrollo Concertados, los objetivos establecidos en sus Planes Estratégicos Institucionales, así como la priorización de los proyectos buscando la mayor rentabilidad social; debiéndose reflejar además, de manera concreta y efectiva, los compromisos y aportes de la propia población y de los diferentes organismos públicos y privados presentes en el proceso.”, además se establecen los principios, objetivos y características del PP.

¹⁰ Aprobado mediante R.D N° 006-2005- EF, el día 31 de Enero del 2005

¹¹ Aprobado mediante R.D N° 011-2006-EF, el día 01 de Abril de 2006

¹² Aprobado mediante R.D N°008-2007-EF, el día 11 de Abril de 2007

En lo que respecta a las fases del proceso del PP son las mismas que en el instructivo anterior, sin embargo, en este segundo instructivo se desarrollan los componentes del diagnóstico, reconociendo temas básicos para identificar los problemas y orientaciones por ejes estratégicos, además busca relacionar los problemas del diagnóstico con las acciones de los objetivos estratégicos, y así alcanzar la visión de desarrollo planteada.

En estos instructivos se explicita la existencia de una cartera de proyectos de la institución pública que cumplen los requisitos administrativos del sector público y, por tanto, se encuentran “listos” para ser ejecutados en caso sean priorizados. También se define con más detalle la conformación de los Comités de Vigilancia y Control, describiendo sus principales funciones, duración en el cargo y número de integrantes que lo conformarán.

Finalmente otra novedad que incorpora es que establece un conjunto de anexos de apoyo para el proceso, desde formatos para cada etapa, un detalle de contenido mínimo de la Ordenanza de inicio, la identificación de los temas de capacitación a los agentes participantes, entre otros.

1.4.4.3 Instructivo para el PP 2009

El Instructivo que rigió para el Presupuesto Participativo 2009 fue aprobado mediante R.D N° 08- 2007- EF¹³, a diferencia de los anteriores, este instructivo presenta las siguientes modificaciones sustanciales:

Define de manera explícita el rol, derechos y responsabilidades de los actores del proceso de presupuesto participativo: el Presidente Regional o el Alcalde, el Consejo de Coordinación Regional o Local, el Consejo Regional o Municipal, los Agentes Participantes, el Equipo Técnico, la Oficina de Planeamiento y Presupuesto y el Comité de Vigilancia.

¹³ Publicada el día 21 de Marzo del 2007

Además otra innovación relevante corresponde a la coordinación entre entidades, definida como una necesidad que debe regirse por el principio de subsidiariedad, asegurando una coordinación estrecha entre los niveles de gobierno (distrital, provincial y regional) para definir potenciales proyectos de cofinanciamiento entre entidades o la agregación de pequeños proyectos locales en programas departamentales.

En lo que respecta a las fases del Proceso, varía la secuencia del proceso que se planteaba en los instructivos precedentes, tratando de aclarar la diferencia entre las fases, los pasos y los elementos del proceso de presupuesto participativo:

En primera medida, se retoma la clasificación del proceso en seis fases, como lo hacía la Ley Marco, integrando las primeras cuatros fases en el ciclo preparatorio del proceso: 1) preparación, 2) convocatoria, 3) identificación y registro de agentes participantes y, 4) capacitación, considera también la fase de desarrollo de talleres de trabajo (fase 5), diferenciando los que corresponden a la rendición de cuentas o revisión de los Planes de Desarrollo Concertado con los que corresponden a la planificación presupuestal, y donde se da una retroalimentación entre priorización y evaluación de forma tal que se asegure la mejor decisión concertada para aportar al objetivo de desarrollo propuesto con la cantidad de recursos disponibles. Por último, se recaba la fase 6 de formalización de los acuerdos y compromisos del conjunto del proceso.

1.4.4.4 Instructivo Vigente

En el 2010, el MEF publica un nuevo instructivo sobre la base de los cambios legales y la introducción del enfoque del presupuesto por resultados que viene implementando el Ministerio de Economía y Finanzas, este instructivo fue denominado: “Instructivo para el Presupuesto Participativo basado en Resultados”¹⁴

¹⁴ Aprobado mediante R.D N° 007-2010- EF el día 26 de Marzo del 2010

Entre los principales cambios planteados por la normatividad tenemos:

i) la definición de una clasificación aproximada para lo que son proyectos regionales, provinciales y distritales.

Cuadro 1.2: Criterios para la Delimitación de Proyectos de Impacto Regional

	MONTO	COBERTURA	ALCANCE
REGIONAL	No menos de S/. 3 millones	No menos de 5% de la población de la jurisdicción	De 2 provincias a más y al menos 3 Distritos
PROVINCIAL	No menos de S/. 1.2 millones		Pluridistrital, más de un distrito
DISTRITAL	Sin restricción		Preferentemente salud, educación, saneamiento, transportes, Comunicación entre otros.

Fuente: Decreto Supremo 097-2009-EF Elaboración Propia

ii) la definición agregada del proceso de presupuesto participativo en 4 fases:

Fase 1: Preparación: Esta fase es de responsabilidad del Gobierno Regional o Gobierno Local, según corresponda, en coordinación con sus respectivos Consejos de Coordinación. El desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación y capacitación de los agentes participantes para el desarrollo del proceso, debe realizarse oportunamente y con la suficiente anticipación, por lo que esta fase debería iniciarse en el mes de enero del ejercicio previo.

Fase 2: Concertación: en esta fase se reúnen los funcionarios del Estado y de la sociedad civil para desarrollar un trabajo concertado de diagnóstico, identificación y priorización de resultados y de proyectos de inversión que favorezcan a la población, sobre todo en aquellos sectores con mayores necesidades de servicios básicos. Presenta las siguientes sub- fases:

- **Identificación y priorización de problemas:** Los agentes participantes identifican y priorizan los principales problemas que afectan a la población, en el marco del Plan de Desarrollo Concertado y del Presupuesto por Resultados.
- **Evaluación técnica de proyectos:** El equipo técnico selecciona de la cartera de proyectos viables, aquellos que guarden correspondencia con

los problemas priorizados, tomando en cuenta los criterios que definen proyectos de impacto regional, provincial o distrital (D.S. N° 097-2009-EF).

- **Priorización de proyectos de inversión:** Los agentes participantes, en base a los proyectos seleccionados, priorizarán los proyectos de acuerdo a los problemas identificados.

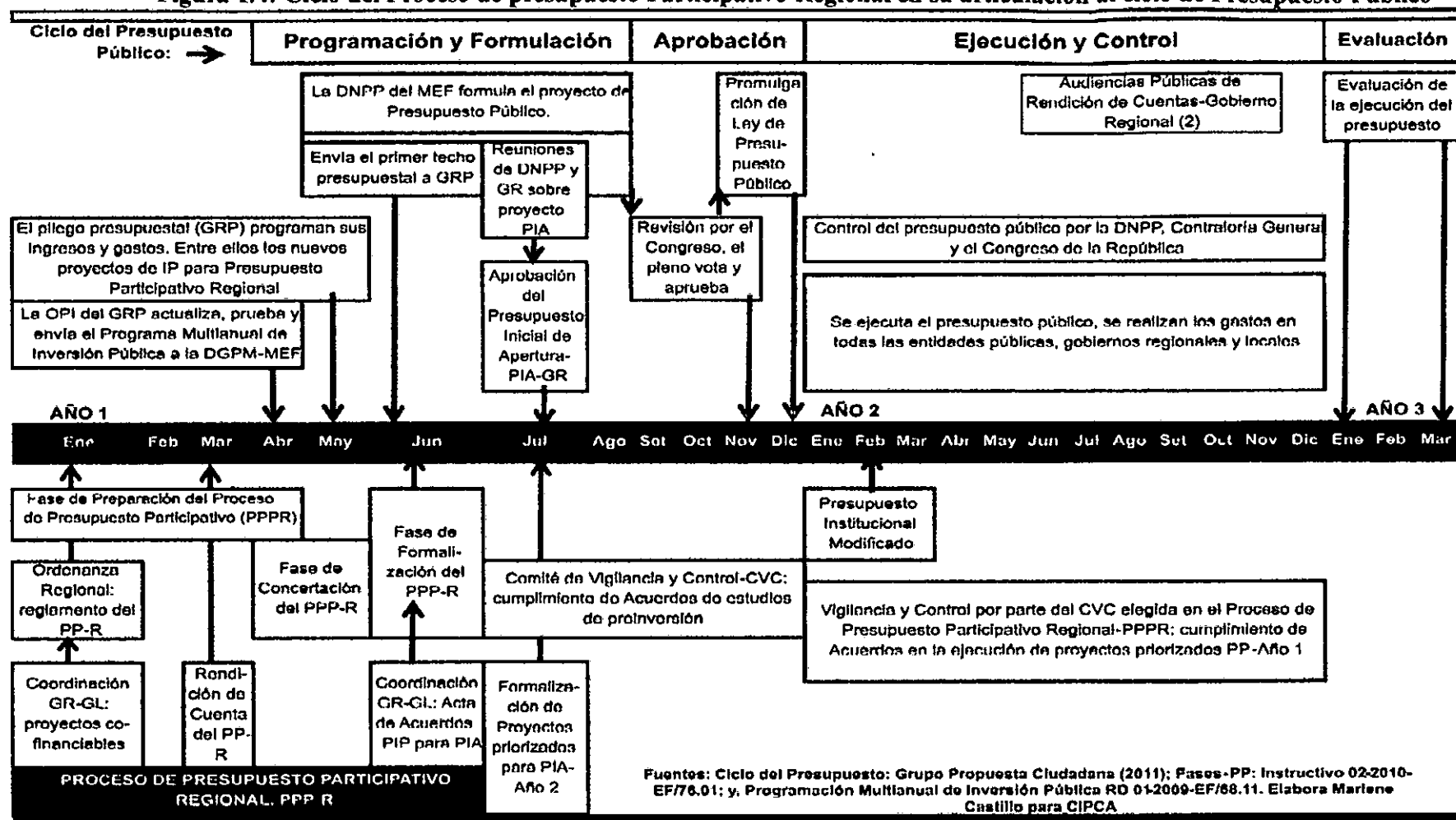
Fase 3: Coordinación: durante esta etapa corresponde a los gobiernos regionales organizar los mecanismos de coordinación y consistencia presupuestaria con los gobiernos locales de su jurisdicción en materia de gastos de inversión y entre niveles de gobierno, respetando competencias y procurando economías de escala y concertación de esfuerzos y respetando el principio de subsidiariedad.

Fase 4: Formalización: el tema principal de la presente investigación radica en el análisis detallado de esta fase de Formalización que según el Artículo 6to de la ley N° 29298 comprende:

- **La inclusión de proyectos de inversión priorizados,** con financiamiento previsto en el Presupuesto Institucional de Apertura del ejercicio correspondiente.
- **La Rendición de cuentas,** respecto del cumplimiento de los acuerdos y compromisos asumidos en el año anterior.
- **Una copia del Acta de Acuerdos y Compromisos,** así como el Documento del Proceso Participativo, se adjuntan al Presupuesto Institucional de Apertura que se remite a: la Contraloría General de la República, la Comisión de Presupuesto y Cuenta General de la Rep. del Congreso y a la Dirección Nacional del Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas.

En la Figura 1.4 se muestra la línea de tiempo de cada una de las fases que conforman el Proceso de Presupuesto Participativo y como se articulan con al Ciclo de Presupuesto Público.

Figura 1.4: Ciclo del Proceso de presupuesto Participativo Regional en su articulación al ciclo de Presupuesto Público



Fuente: Castillo (2013)

1.5 MARCO INSTITUCIONAL

El sector público está conformado por aquellas instituciones que establecen el marco regulatorio para el desarrollo y operatividad de las instituciones y los sistemas administrativos que los conforman entre los cuales encontramos el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), la Contraloría General de la República y el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE). Se encuentra además a los Gobiernos Regionales, de manera específica el Gobierno Regional de Piura, que actúan como unidades ejecutoras que desarrollan procesos de planeamiento, captación, asignación, utilización y registro de los fondos públicos.

- **Ministerio De Economía Y Finanzas: (MEF)¹⁵**: es un organismo del Poder Ejecutivo, cuya organización, competencia y funcionamiento está regido por el Decreto Legislativo N° 183 y sus modificatorias. Está encargado de planear, dirigir y controlar los asuntos relativos a presupuesto, tesorería, endeudamiento, contabilidad, política fiscal, inversión pública y política económica y social. Asimismo diseña, establece, ejecuta y supervisa la política nacional y sectorial de su competencia asumiendo la rectoría de ella, está conformado por dos vice ministerios: Economía y Hacienda, el presupuesto Participativo se encuentra vinculado directamente con la Dirección General de Presupuesto Público dependiente del Vice Ministerio de Hacienda y la Dirección General de Política de Inversiones dependiente del Vice Ministerio de Economía
- ✓ **Dirección General de Presupuesto Público**: es el órgano de línea del Ministerio, rector del Sistema Nacional de Presupuesto Público, y como tal se constituye como la más alta autoridad técnico- normativa en materia presupuestaria encargada de programar, dirigir, coordinar, controlar y evaluar el proceso presupuestario del sector público (dentro del cual se incluye el Presupuesto Participativo). En el marco del PP una de sus funciones es Impartir las instrucciones y lineamientos del proceso participativo; registrar los omisos a la presentación de la Información en

¹⁵ Definiciones obtenidas del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) 2014 del Ministerio de Economía y Finanzas

el Aplicativo Informático y la remisión del Documento del Proceso del Presupuesto Participativo.¹⁶

- ✓ **Dirección General de Inversión Pública**: es el órgano de línea del Ministerio, rector del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), y como tal se constituye como la más alta autoridad técnico- normativa en materia de inversión pública a nivel nacional; encargado de diseñar los lineamientos de política de inversión. Dentro de sus principales funciones está el proponer, monitorear y evaluar los criterios de priorización de los proyectos de inversión pública en el marco del SNIP.

- **Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN)**: es un organismo técnico especializado que ejerce la rectoría efectiva del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico conduciéndolo de manera participativa, transparente y concertada, contribuyendo así al mejoramiento de la calidad de vida de la población y al desarrollo sostenible del país.

- **Contraloría General De La Republica**¹⁷: es la máxima autoridad del Sistema Nacional de Control. Supervisa, vigila y verifica la correcta aplicación de las políticas públicas y el uso de los recursos y bienes del Estado.
En el marco del Presupuesto participativo constituye uno de los actores de vigilancia y control, al ser un órgano de control institucional del Gobierno Regional y Gobierno Local, en el marco de sus funciones dentro del Sistema Nacional de Control, efectúa el control gubernamental relativo al cumplimiento de lo dispuesto en la Ley N° 28056 – Ley Marco del Presupuesto Participativo y el Instructivo Vigente.¹⁸

- **Gobierno Regional de Piura**¹⁹: organismo que emana de la voluntad popular. Tiene personería jurídica de derecho público, con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia, constituyendo, administrativa, económica y financieramente un Pliego Presupuestal. Se

¹⁶ Instructivo para el Presupuesto Participativo Basado en Resultados.

¹⁷ Reglamento de Organización y Funciones 2015 de la Contraloría General de la Republica

¹⁸ Capítulo III: Mecanismos de Vigilancia del Instructivo para el Presupuesto Basado en Resultados

¹⁹ Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Piura

encarga del desarrollo del Presupuesto Participativo específicamente a través de la Gerencia de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial.

✓ **Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial**: es el órgano encargado de ejercer funciones específicas sectoriales en materia de planificación estratégica prospectiva, inversiones, presupuesto, tributación y ordenamiento territorial, administración y adjudicación de terrenos de propiedad del estado. A través de la **Sub Gerencia de Planeamiento, Programación e Inversión** cumple con la función de participar en el desarrollo del Presupuesto Participativo Regional, dentro de esta Sub Gerencia se encuentra la **Oficina de Programación e Inversión** encargada de evaluar y emitir informes técnicos sobre estudios de pre- inversión a nivel Regional, así como recomendar y solicitar la declaración de viabilidad y mantener actualizada la información registrada en el Banco de Proyectos sobre los proyectos recibidos para su evaluación.

- **Consejo de Coordinación Regional (CCR)**²⁰: es el órgano del Gobierno Regional de carácter consultivo y de coordinación de acciones de desarrollo entre el GORE Piura, los Gobiernos Locales provinciales y los representantes de Sociedad Civil, está conformado por el Presidente Regional, los 08 alcaldes de las provincias de Piura y 05 representantes de la Sociedad Civil. Tiene dentro de sus principales funciones emitir opinión consultiva concertando entre si sobre el Plan Anual y el Presupuesto Participativo, el Plan de Desarrollo Concertado, Plan Multianual de Inversión, entre otros²¹.
- **Asamblea de Delegados electores y Delegadas Electoras**²²: es la reunión de los delegados y delegadas electores, donde se elige a los representantes y las representantes de la Sociedad Civil, para ser miembros del Consejo de Coordinación Regional. Dentro de sus principales funciones está el exigir informes y rendición de cuentas sobre los actos que han realizado los y las representantes de las organizaciones de la sociedad civil como miembros del CCR.

²⁰ Fueron creados el año 2003 por Ley ° 27867: Ley Orgánica de Gobiernos Regionales

²¹ Reglamento Interno del Consejo de Coordinación Regional, aprobado el 05 de Diciembre del 2003

²² Funciones estipuladas en el Reglamento para el proceso de Elección de los y las representantes de la Sociedad Civil ante el CCR, aprobado mediante Acuerdo Regional N° 877- 2013

CAPÍTULO II:

EVIDENCIA EMPÍRICA Y HECHOS ESTILIZADOS

2.1. EVIDENCIA EMPÍRICA NACIONAL

2.1.1. Antecedentes del Presupuesto Participativo

El presupuesto participativo es una política pública aplicada desde 1989 en Porto Alegre (Brasil), promocionada por Olivio Dutra, en ese entonces alcalde de esa ciudad por el Partido de los Trabajadores.

Porto Alegre es la capital del Estado de Rio Grande do Sul y está situada en el centro de una región metropolitana de 3 millones de habitantes. Según lo narra Hábitat (1996) hasta los primeros años de la década de los ochenta, Porto Alegre experimentó un acelerado proceso de crecimiento de su población, que junto con una fuerte concentración de los ingresos, generó una gran inestabilidad y que dejó a una tercera parte de la población en zonas periféricas de la ciudad sin infraestructuras urbanas. En 1989 había una enorme cantidad de personas que vivían en barrios ilegales de la ciudad, sin alcantarillado ni calles pavimentadas, y cuyas chabolas carecían de agua potable. Eso suponía una enorme deuda de los poderes públicos con una parte muy importante de la población.

El Gobierno totalmente centralizado y no democrático era un obstáculo insalvable para establecer una relación de transparencia con la sociedad. El Ayuntamiento decidía las inversiones, dejando a la población totalmente al margen del proceso, y sus prioridades eran muy distintas a las de una parte muy importante de la población.

En 1989, cuando empezó a funcionar el sistema de Presupuesto Participativo, éste se enfrentó a una difícil situación que, además de la novedad del sistema, logró una modesta participación de la población. En 1990, la participación se mantuvo muy restringida, especialmente por las dificultades de financiación que el Ayuntamiento atravesaba. A partir de ese momento, cuando

la ciudad recuperó su capacidad de inversión, gracias a una profunda reforma fiscal, el Presupuesto Participativo recibió un fuerte impulso. El Gobierno comenzó a tener fondos para abordar las demandas y la población empezó a sentir y a ver con sus propios ojos que se respetaban sus decisiones y que esto repercutía en un mejor nivel de vida.

A partir de 1991, el Presupuesto Participativo se convirtió en un proceso masivo y emocionante que empezó a movilizar a las comunidades de todos los barrios. En 1994, por ejemplo, más de 11.000 personas, y en 1995, más de 14.000 acudieron a los encuentros y asambleas regionales dirigidas y coordinadas por el Ayuntamiento. Si se añade a este número de personas la enorme cantidad de asociaciones locales y organizaciones populares participantes, se tendrían más de 100.000 personas ligadas de alguna manera a la elaboración del Presupuesto de la ciudad. Además de esto, cerca de mil entidades y asociaciones se han inscrito para participar en este Presupuesto. (Hábitat, 1996)

Cabe destacar que, desde su origen, se identifican tres etapas diferenciadas en la evolución mundial del presupuesto participativo (Cabannes, 2004):

- 1) Experimentaciones en Brasil (sobre todo en Porto Alegre), de 1989 hasta 1997.
- 2) Masificación en los diferentes estados de Brasil, desde 1997 hasta 2000.
- 3) Expansión por fuera de Brasil y gran diversificación, a partir de 2000. Es en esta última etapa en que se ubican las primeras experiencias de PP en el Perú

2.1.1.1. Antecedentes del Presupuesto Participativo en el Perú

En el Perú varios factores han influido en la incorporación de la participación ciudadana en el marco de las políticas públicas. Para Llona y Soria (2004) el primero de ellos está relacionado con el proceso de descentralización del país y con el interés, por parte del gobierno central, de racionalizar el gasto evitando poner en riesgo la disciplina fiscal. El segundo tiene que ver con una tendencia en la comunidad internacional de promover procesos de democratización de los Estados acercando la ciudadanía a los asuntos públicos²³. Y, finalmente, un tercero tiene que ver con experiencias locales de participación en la gestión del territorio que han demostrado un relativo éxito y que incorporan en sus actividades la planificación concertada y la programación participativa del presupuesto público.

La institucionalización como política pública de los presupuestos participativos en el Perú se ha visto orientada por experiencias y lecciones nacionales e internacionales. Entre las experiencias nacionales destacan, las de Villa El Salvador; Limatambo (provincia de Anta, Cusco); Ilo (provincia de Moquegua); Sánchez Carrión, Huamachuco (La Libertad); Canchis, Sicuani (Cusco); Santo Domingo, Morropón (Piura); Independencia (Huaraz); Picota (San Martín), así como por la Operación Piloto del PP en el 2003.

En este capítulo se revisará tres casos concretos de manera concisa: Villa El Salvador (Cono Sur de Lima), Limatambo (Cusco) y el Proyecto Piloto de Presupuesto Participativo que fuera desarrollado a nivel de 9 regiones promovida por el Gobierno y la Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza. Todos estos procesos tienen como particularidad el haber empezado antes de la promulgación de la Ley Marco del Presupuesto Participativo y por tanto el haber contribuido a que este instrumento de gestión se convierta en una política de Estado. Regresar a los conceptos iniciales que motivaron los procesos nos permitirá analizar de mejor forma los alcances y limitaciones de la actual política pública.

²³ La participación de la ciudadanía empieza a ser vista internacionalmente como una forma de operacionalizar y legitimar social y políticamente las propuestas desarrollistas vigentes, en 1996 el Banco Mundial publica el libro sobre participación y en 1997 el Banco Interamericano de Desarrollo hace lo mismo.

a) La Experiencia de Villa El Salvador – Lima (VES)²⁴

La capacidad organizativa de la población es una de las cualidades que identifica al distrito de Villa El Salvador. La autogestión, la solidaridad y búsqueda de justicia son valores socialmente reconocidos sobre los cuales se funda esta comunidad (Llona Soria, 2005). Villa El Salvador albergaba más de 300,000 habitantes, entre varones y mujeres, de acuerdo al Censo Poblacional de 1993, además en esa época el 48% de sus viviendas tenían características físicas inadecuadas y 18% estaba en condición de hacinamiento, otro factor alarmante era que cerca del 29% de los niños de primaria sufrían de desnutrición crónica.

En la década de los 90 las organizaciones sociales fueron perdiendo representatividad y niveles de articulación, influyendo en ello los años de violencia política vivida en el país, el clientelismo de la década fujimorista, la poca permeabilidad de las organizaciones a la rotación de los cargos y el hecho de que las necesidades básicas estuvieran medianamente satisfechas.

A puertas del año 2000 las necesidades de la ciudad habían cambiado y reclamaban otras lógicas de gestión, comprometiendo nuevas formas de participación de la comunidad en la toma de decisiones. Así se inicia la formulación participativa del tercer Plan Integral de Desarrollo en este distrito y se implementa el presupuesto participativo como instrumento de gestión del Plan. La visión de desarrollo del distrito y los objetivos estratégicos fueron aprobados por la comunidad en una consulta ciudadana, realizada en octubre de 1999, con el voto de 48,000 ciudadanas y ciudadanos. En toda la etapa de planificación, la participación de la población y en especial de las mujeres y de los jóvenes era muy importante.

Villa El Salvador fue probablemente el único distrito que contó con un marco normativo local (Ordenanza y Reglamento Municipal) para institucionalizar el proceso. Este marco definió las fases del presupuesto participativo, el monto de asignación presupuestal, la organización de la

²⁴ Experiencia resumida en base al trabajo de Lona y Soria (2005): Presupuesto Participativo: Alcances y Límites de una política pública

comunidad para ello, la subdivisión del distrito para este fin, los tiempos, etc. La ordenanza también estableció la necesidad de subdividir el territorio en 8 zonas en las que a su vez se subdividía el presupuesto. En cada una de ellas se establecerían los Comités de Desarrollo Territorial (CDTs) que serían las instancias sobre las cuales recaería la función de gestionar el presupuesto participativo en su territorio.

El primer presupuesto participativo lo realizan en el año 2000, el monto del presupuesto municipal asignado para tal fin fue el 35% del FONCOMUN, es decir, 2 millones de nuevos soles. Algunos mecanismos de seguimiento y evaluación del proceso fueron incluidos a partir del primer año de la experiencia. Los resultados no fueron muy alentadores. Se llegó a la conclusión que el presupuesto participativo no estaba respondiendo adecuadamente a los lineamientos generales del Plan de desarrollo. Pero se consideró valioso el proceso en tanto fortalecía prácticas ciudadanas y promovía la vigilancia social. Los Técnicos municipales tuvieron que “aprender” a dialogar con los representantes de la población, quienes a su vez iban asumiendo un rol más activo, no sólo vigilando sus derechos, sino tomando conciencia de sus deberes.

b) La Experiencia rural de Limatambo (Cuzco)²⁵

El gobierno municipal de Limatambo instalado en 1993 comprende tres gestiones consecutivas²⁶ y logra marcar un cambio sustancial que se caracteriza por la apertura a la participación de la población campesina y por el reconocimiento de los derechos ciudadanos de sus pobladores. En este año, nuevos actores entraron al gobierno local: los propios representantes de los comuneros, si bien el manejo de la municipalidad resultó ser nueva y abrumadora para sus impulsores, esto no impidió que siguieran motivados por

²⁵ Basado en: Quedena, Enrique (2003). *Democracia participativa en los Andes: la experiencia de cuatro municipalidades rurales en el Perú*. Red de Municipalidades Rurales en el Perú (REMURPE). DFID – OXFAM. Agosto, 2003. Lima – Perú.

²⁶ 1993-1995, 1996-1998 y 1999-2002.

conseguir un gobierno que tomara en cuenta la voz de la población, que imprimiera transparencia a los actos de gobierno y ordenara sus acciones.

Wilbert Rozas fue alcalde por nueve años (1993 a 2002). Era un joven promotor que trabajaba con la Confederación Campesina del Perú y estaba ligado a una organización no gubernamental (ONG) promotora del desarrollo rural. Su candidatura no se apoyaba en un partido político específico; ofrecía la trayectoria profesional y comprometida de un conocido dirigente cristiano de izquierda que lideraba un movimiento independiente.

Al inicio de la gestión, se constituyó el Consejo Comunal y Vecinal (CCV), que se reunía en asamblea y sesionaba cada mes, para tomar acuerdos y asumir compromisos. El alcalde y los regidores debían sustentar sus posiciones y tratar de que los delegados comunales se adhirieran a ellas. Los demás participantes tenían igual derecho a formular y sustentar sus propuestas. Este procedimiento, más que cuestionar el poder de las autoridades elegidas, permitía un profundo intercambio de opiniones, a la vez que creaba en la autoridad la necesidad de informar y educar para lograr resultados adecuados.

El CCV tenía como atribuciones la *planificación*, por medio de la cual se identificó las causas de los problemas de la comunidad y se estableció el orden de importancia de los mismos y determinar los ejes de desarrollo y elaborar los planes operativos anuales; *gestión*, que ayuda a definir las formas de ejecución que la municipalidad implementará y *fiscalización*, donde se rendía cuentas a las ciudadanas y ciudadanos por parte de las autoridades respecto al uso de los recursos municipales e incluye la evaluación de la conducta de los funcionarios y el cumplimiento de la ejecución de las obras.

Antes de las sesiones deliberativas del CCV, se debía desarrollar en cada comunidad (33 en total), una asamblea previa en la que definían sus prioridades y determinaban la obra que consideraban prioritaria para ser ejecutada al siguiente año, cada obra debía estar inserta en algún eje de desarrollo que el CCV establecía. En este proceso se propició el empoderamiento de las organizaciones sociales y la aceleración de los procesos

internos de crecimiento y democratización. Al igual que en el caso de Villa El Salvador, el voluntarismo inicial, en el afán de hacerlo todo en un tiempo breve, hizo que el primer año fuese particularmente difícil y el cumplimiento de los compromisos se vieran retrasados.

La organización de las acciones en torno a los ejes objetivos²⁷ permitió construir la idea de desarrollo; es decir, de lo que se puede lograr a partir de un proceso progresivo que requiere la unidad permanente de los actores. La imagen del progreso posible es un logro significativo en un medio antes abatido por la pobreza y la dominación social.

Esta experiencia no logró producir un marco normativo local que brindara garantías de continuidad al proceso. El posterior alcalde distrital (2003-2006) intentó desconocer los logros y procedimientos anteriores, lo que motivó la inmediata reacción de los comuneros. Finalmente, ellos han logrado que se respete el CCV como espacio de gobierno concertado, convirtiéndose ahora en el Consejo de Coordinación Local, que prevee la ley.

c) La Operación Piloto del planeamiento y programación participativa del presupuesto público 2003²⁸.

El rasgo más significativo de la descentralización peruana es su vocación participativa que se ha concretado en el mandato constitucional y legal para que los gobiernos regionales y locales formulen sus planes de desarrollo y sus presupuestos de manera participativa y concertada. Este derecho es consecuencia de un largo proceso que, a lo largo de la década de 1990 –en medio de la autocracia fujimorista–, se desarrolló especialmente en las municipalidades provinciales y distritales, en todo el país. En ellas, las autoridades municipales y las organizaciones de la sociedad civil concertaron

²⁷ Por ejemplo, el eje objetivo vial (integración vial de las comunidades con el centro urbano) fue una de las metas cumplidas con creces, lográndose incluso la construcción de carreteras de conexión intercomunal; este objetivo fue priorizado en 1994.

²⁸ Experiencia resumida en base al trabajo de Shack (2005): La programación participativa del Presupuesto Participativo en el Perú: Primeras lecciones de un proceso de concertación.

participativamente los planes de desarrollo y los presupuestos, a través de instancias como las mesas de concertación interinstitucional y los consejos de desarrollo.

Tras la caída del régimen de Fujimori, el gobierno de transición de Valentín Paniagua creó la Mesa de Concertación de Lucha contra la Pobreza, a la que se encargó, en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas y los entonces CTAR concertar planes de desarrollo y priorizar las obras y proyectos que debían ser incluidas en el Presupuesto 2003. Esta valiosa experiencia contó con una importante participación de la sociedad civil, lo que les otorgó una gran legitimidad. (Chirinos, 2003).

A fines del año 2001 se inició desde la Dirección Nacional del Presupuesto Público, los trabajos conceptuales respecto a la manera de cómo considerar los procesos participativos en la elaboración del Presupuesto del Sector Público, lo que llevó a que en el mes de mayo del 2002 se aprobara mediante la Resolución Directoral N° 022-2002-EF/76.01, el Instructivo N° 001-2002-EF/76.01 conteniendo las Pautas para el desarrollo de una Operación Piloto para el Planeamiento y Programación Participativa del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2003 en materia de gastos de inversión.

En dicho Instructivo se precisó que todos los departamentos que por su grado de madurez en el proceso de concertación y las capacidades técnicas e institucionales existentes, lograran entregar satisfactoriamente, antes del 15 de junio de 2002, a través de los Consejos Transitorios de Administración Regional respectivos, su Plan de Desarrollo Concertado (PDC) a la Dirección Nacional del Presupuesto Público y a la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público del Ministerio de Economía y Finanzas así como al Comité Ejecutivo Nacional de la Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza, serían considerados en la Operación Piloto: Planeamiento y Programación

Participativa del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2003 en materia de gastos de inversión²⁹

Al momento de haber vencido el plazo de presentación de los PDC, dos de los 24 departamentos no lograron alcanzar sus PDC (Arequipa y Lambayeque), calificando para la operación piloto 9 de los 22 departamentos (Amazonas, Huánuco, Huancavelica, Junín, Moquegua, Pasco, Puno, Tacna y San Martín); a los cuales se les había asignado S/. 433 millones. En tal sentido, este proceso permitió para estos 9 departamentos, considerar en el Proyecto de Ley de Presupuesto del Sector Público correspondiente al año 2003, los proyectos que la sociedad priorizó concertadamente para su desarrollo.

Según lo especifica Shack (2005) de los S/. 433 millones asignados a los departamentos que calificaron para la Operación Piloto, se comprometió a agosto del 2002 cuando se presentó el Proyecto de Presupuesto del Sector Público del Año Fiscal 2003 al Congreso de la República, recursos para gastos de inversión regional por la suma de S/ 118 millones, quedando un saldo de S/. 315 millones para dichos departamentos, a los cuales se podría acceder hasta diciembre del 2002 para el financiamiento de los proyectos priorizados que cumplieran con los procedimientos establecidos por el Sistema Nacional de Inversión Pública.

A diciembre del 2002, estos 9 departamentos comprometieron S/. 99 millones adicionales, a los S/. 118 millones comprometidos hasta agosto del 2002, los cuales se atendieron progresivamente durante el año 2003, para financiar la ejecución de los proyectos priorizados y calificados como viables de acuerdo al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los resultados fueron muy importantes, se logró monitorear los inconvenientes y las posibilidades que este mecanismo ofrecía para la gestión del presupuesto público. Pero sobre todo se logró ver de manera clara cómo

²⁹ Se estableció en todos los casos, que las iniciativas de inversión priorizadas para el ejercicio fiscal 2003, debían contar necesariamente, además de la respectiva Ficha de Proyecto de Inversión, con el Perfil del Proyecto de Inversión Pública, debidamente registrado en el Banco de Proyectos de acuerdo a lo dispuesto por la Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública, su reglamento y las directivas que sobre el particular ha emitido el MEF.

metodologías inclusivas en el proceso de toma de decisiones pueden fortalecer plenamente la relación Estado-Sociedad, propiciando la generación de nuevos compromisos sociales³⁰.

De esta manera, la operación piloto constituyó un primer paso hacia la recuperación de la cultura del planeamiento regional, que ha permitido mediante la experiencia resultante de los talleres efectuados, construir metodologías y acuerdos institucionales que vienen haciendo posible consolidar sistemáticamente los mecanismos de participación, concertación, consulta y vigilancia ciudadana, en el manejo del conjunto de los recursos públicos escasos reflejados en el presupuesto.

En síntesis es evidente que la transición democrática y el proceso de descentralización generaron un escenario favorable para el desarrollo del presupuesto participativo. Algunos elementos importantes fueron (Colectivo Interinstitucional promotor del Presupuesto Participativo, 2006):

- En el 2001, la creación de la Mesa de Concertación de Lucha contra la Pobreza, con coordinaciones en los 24 departamentos del país.

- En el año 2002, la Dirección Nacional de Presupuesto Participativo Público en coordinación con la Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (MCLCP) implementa un proyecto piloto de PP en 9 regiones, con una de inversión de 433 millones de nuevos soles.

- En año 2004, las 24 regiones desarrollan los planes de desarrollo concertados y el presupuesto participativo. Paralelamente, 873 municipalidades reportaron sus procesos de PP, que priorizaron más de 6,000 proyectos.

En el año 2005, el PP ya generalizado en todo el territorio nacional, convierte al país en un laboratorio de prácticas participativas.

³⁰ Reglamento de la Ley N° 28056 – Ley Marco del Presupuesto Participativo.

2.1.2 Trabajos realizados sobre Evaluación del Desempeño del Presupuesto Participativo en el Perú

Cabe señalar que a nivel de experiencia comparada se cuenta con muy poca bibliografía sobre el Presupuesto Participativo en temas tales como el nivel de inversión de prioridades, el impacto sobre las condiciones de vida de la población y, por ende, el nivel de desempeño del mismo (Cabannes, 2004). El caso peruano no es una excepción, ya que, a diferencia del objetivo político de democratización, donde suele existir mucho más información que se concentra en la dimensión sobre participación ciudadana, con respecto a los demás objetivos la información es escasa, sin embargo a pesar de ser escasos existen investigaciones que se han realizado en el tema de evaluación del PP referidos al tema de su desempeño en materia de inversión, los cuales se detallan a continuación:

La MCLCP (2008) como parte de su proyecto de monitoreo de los procesos de presupuesto participativo elaboró un informe en el que la principal pregunta a responder era: ¿En qué medida cumplen los gobiernos regionales con los acuerdos adoptados durante el Presupuesto Participativo? para lo cual analizó la inversión efectuada por los gobiernos regionales durante el 2007 en comparación con los acuerdos del proceso de presupuesto participativo; la metodología utilizada se basó principalmente en el análisis de dos indicadores: la proporción de proyectos priorizados en el Proceso de Presupuesto Participativo con al menos un sol de gasto ejecutado y la proporción del monto ejecutado en el PP con respecto al monto ejecutado total de la institución.

En este informe la MCLCP (2008) determinó que 10 de los 25 gobiernos regionales mostraron un buen cumplimiento ya que ejecutaron más de la mitad de proyectos priorizados en el proceso de presupuesto participativo y la inversión en estos fue más de la cuarta parte de todo su gasto realizado, destacando el caso del Gobierno regional de Moquegua con el mayor cumplimiento, con 70% de los proyectos priorizados ejecutados; además se determinó que el valor promedio de los proyectos definidos en los PP de los gobiernos regionales es mayor que el valor promedio del total de proyectos que estos presupuestan y ejecutan; de esta manera el monto promedio programado por proyecto en los presupuestos participativos

durante el año 2007 fue de 550 mil soles, mientras que el de los proyectos de los presupuestos institucionales fue de 500 mil soles.

Posteriormente en un contexto en el que en el país se estaba implementando el Presupuesto por Resultados, el involucramiento de la ciudadanía en el proceso de toma de decisiones cobraba mayor relevancia, motivo por el cual el MEF tomó la decisión de introducir reformas en el instructivo del Presupuesto Participativo, que permitieran contar con una metodología mejorada para orientar el proceso presupuestario 2009 de los gobiernos regionales y locales, viéndose por conveniente realizar un diagnóstico previo que permitiera identificar los aspectos a corregir, dicho diagnóstico debía dar cuenta entonces de las dificultades por las que atravesaban los gobiernos subnacionales en el desarrollo de sus procesos de Presupuesto Participativo.

En este sentido Doig (2009) elaboró el documento denominado “Diagnóstico del Proceso de Presupuesto Participativo en el Perú con miras a una mejora del Instructivo”, el método empleado para analizar la información apuntó a construir un diagnóstico por temas claves del Presupuesto Participativo y de ello derivar una relación lógica entre problemas y causas que permitiera luego identificar propuestas de solución más adecuadas.

Los principales problemas del PP identificados por Doig (2009) en lo referente a la asignación del presupuesto y su ejecución fue que no existe una relación entre lo priorizado y lo ejecutado, además, según lo señala en la asignación de los recursos por proyecto en el PP existe una tendencia a asignar recursos muy por debajo del monto de inversión total, y que los acuerdos adoptados en el proceso de Presupuesto Participativo no se estarían recogiendo en los presupuestos institucionales de los gobiernos regionales y locales.

Además de estos problemas Doig, encuentra un problema relacionado a la voluntad política, pues según señala existen autoridades de gobiernos descentralizados con escaso compromiso con el proceso y que cumplen con él de manera formal, lo que reduce la posibilidad que el Presupuesto Participativo genere efectos positivos.

En esta misma línea de investigación el Banco Mundial (2010) realizó una evaluación del Presupuesto Participativo en el Perú y su relación con el Presupuesto por Resultados, la metodología empleada fue en base a la técnica econométrica estándar “matching” a través de la cual se definieron dos grupos a ser comparados: ‘grupo tratamiento’ y ‘grupo comparación’. El grupo tratamiento incluyó a gobiernos locales con alto porcentaje de gasto de inversión asignado a través de PP para un periodo de tiempo; y el grupo comparación está compuesto por gobiernos locales con porcentajes bajos de gasto de inversión asignados a través del PP, para el mismo periodo de tiempo.

Las conclusiones de esta investigación del Banco Mundial (2010) coinciden en cierto punto con los hallazgos de Doig (2009) en el tema de la ejecución, pues en el estudio se determinó que hay una baja ejecución de los proyectos priorizados participativamente, y que la orientación del gasto asignado se modifica sustancialmente al comparar el gasto PP inicial con el ejecutado en el mismo año, encontrándose que en el 2007 la mitad de los proyectos del PP nunca fueron ejecutados, o no se ejecutaron durante ese año.

En lo referente al tema de la atomización, el Banco Mundial (2010) concluyó que el PP no propicia la fragmentación del gasto de la inversión pública en el nivel distrital, pues al comparar el número de proyectos de inversión pequeños en los grupos de tratamiento y de comparación, no existe una diferencia significativa entre uno y otro.

A una similar conclusión llegó la MCLCP (2011) en su estudio sobre la evaluación de los proyectos priorizados en el PP, en este informe se revisa las principales características de los procesos presupuestales 2008 y 2009 como la evolución de las demandas en el PP, el nivel de cumplimiento de los acuerdos del PP y la “falsa atomización” de los recursos, llegando a la conclusión de que el Proceso de Presupuesto Participativo no atomiza los recursos de inversión de los gobiernos regionales pues se encontró que si bien efectivamente, los proyectos pequeños (por menos de un millón de soles) representan un porcentaje importante del número total de proyectos, finalmente la suma del monto de estos proyectos no resulta un porcentaje representativo del monto total priorizado.

En el tema de la inclusión de los proyectos priorizados, la MCLCP (2011) concluyó que el aumento de la cartera de proyectos en ejecución de las entidades regionales no se explica por los proyectos que provienen del proceso participativo sino, más bien, por proyectos nuevos priorizados por las mismas entidades públicas regionales. En el siguiente Cuadro 2.1 se presenta un resumen de los principales trabajos de investigación sobre el PP en el Perú.

Cuadro 2.1 Trabajos de Investigación sobre Evaluación del PP en el Perú

Estudio	Muestra	Descripción	Metodología	Resultados// Hallazgos
Segundo Informe Nacional De Seguimiento Del Presupuesto Participativo: El cumplimiento de los compromisos asumidos por los gobiernos regionales. (MCLCP, 2008)	Gobiernos Regionales del País	Busca responder a la siguiente pregunta ¿En qué medida cumplen los gobiernos regionales con estos acuerdos adoptados durante el PP? y analiza la inversión efectuada por los gobiernos regionales durante el 2007 en comparación con los acuerdos del PP	La evaluación del cumplimiento de los acuerdos del PP fue medida principalmente en base a los siguientes indicadores: Proporción de proyectos priorizados en el PP con al menos un sol de gasto ejecutado. Proporción del monto ejecutado en el PP con respecto al monto ejecutado total de la institución	<ul style="list-style-type: none"> • Durante el año 2007 fueron 13 de los 25 gobiernos regionales que destinaron a proyectos priorizados en el presupuesto participativo porcentajes superiores a 33% de su gasto de inversión. En 5 casos, este porcentaje fue del orden de 50% y más • La atomización no se origina ni se agudiza con el presupuesto participativo. • El valor promedio de los proyectos definidos en los procesos de PP de los gobiernos regionales es mayor que el valor promedio del total de proyectos que estos presupuestan y ejecutan
“Diagnóstico del Proceso de Presupuesto Participativo en el Perú con miras a una mejora del Instructivo” (Doig, 2009)	A nivel Nacional	El objetivo fue formular recomendaciones para la mejora del proceso desde el Instructivo, centrándose en las dificultades que se presentaban en el desarrollo del proceso del PP en el periodo 2004-2007 en el nivel subnacional	El método empleado para analizar la información apuntó a construir un diagnóstico por temas claves del Presupuesto Participativo y de ello derivar una relación lógica entre problemas y causas que permita luego identificar propuestas de solución más adecuadas.	<ul style="list-style-type: none"> • Se mantiene una priorización de proyectos menores, que obedece más a una mirada localista. • No existe necesariamente una relación entre lo priorizado y lo ejecutado. • En la asignación de los recursos por proyecto en el PP existe una tendencia a asignar recursos por debajo del monto de inversión total, y los acuerdos adoptados en el proceso de PP no se estarían recogiendo en los presupuestos institucionales de los G. Regionales.
Evaluación del Presupuesto Participativo y su relación con el presupuesto por resultados. (Banco Mundial, 2010)	A nivel distrital	Esta evaluación responde a dos grupos de preguntas: (i) ¿Está produciendo el PP los impactos esperados la asignación pro-pobre e impactos finales y (ii) ¿Cuáles son los factores que limitan o impulsan los impactos del PP? ¿Cómo podría el PP contribuir a la presupuestación con base en resultados?	Se definieron dos grupos a ser comparados: ‘grupo tratamiento’ y ‘grupo comparación’. Para compararlos, se aplicó la técnica econométrica estándar “matching” o pareo y se utilizaron en el análisis Indicadores de resultado: Porcentaje del PP ejecutado en proyectos de agua, saneamiento, electricidad y vías; Fragmentación: Costo total de los proyectos de inversión, Gasto estimado por proyecto, Monto total devengado por proyecto de inversión.	<ul style="list-style-type: none"> • La priorización del gasto por el PP muestra una clara consistencia en la relación prioridad-costos. • Hay una baja ejecución de los proyectos priorizados participativamente, y la orientación del gasto asignado se modifica al comparar el gasto PP inicial con el ejecutado en el mismo año. • El retraso en la ejecución de los proyectos hace que éstos no se finalicen en el periodo esperado y pasen a ocupar campos del presupuesto del año siguiente. • El PP no propicia la fragmentación del gasto de la inversión pública en el nivel distrital
Evaluación de los proyectos priorizados y su inclusión en los Gobiernos Regionales y Locales. (MCLCP, 2011)	Gobiernos Regionales y Locales del Perú	Evalúa el desempeño del Presupuesto Participativo 2008-2009 en los gobiernos regionales y locales	Para evaluar el nivel de cumplimiento de los acuerdos del PP se determinó el siguiente indicador: Proporción de proyectos priorizados en el PP que fueron ejecutados, además se realiza una evaluación descriptiva del proceso en lo referente a montos asignados y atomización.	<ul style="list-style-type: none"> • Los proyectos pequeños (por menos de un millón de soles) representan un porcentaje importante del número total de proyectos. Pero, la suma del monto de estos proyectos no resulta un porcentaje representativo del monto total priorizado. Los proyectos priorizados representan un porcentaje mínimo dentro de la cartera de proyectos con ejecución de los Gobiernos regionales.

Elaboración Propia

2.2 HECHOS ESTILIZADOS

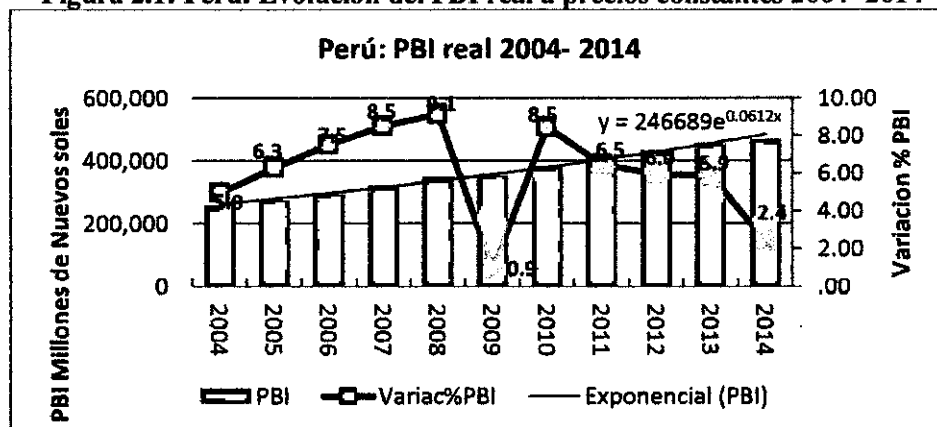
En este punto se presentarán los principales hechos estilizados que influyen en el presupuesto que año a año se destina al desarrollo del presupuesto participativo, para ello es importante hacer una revisión acerca de las principales variables macroeconómicas como la evolución del PBI, del presupuesto público, el gasto, entre otras.

Además para poder evaluar el desempeño del Presupuesto Participativo (PP), se hace necesario también realizar un diagnóstico de la situación del Gobierno Regional de Piura (en adelante GoRe Piura) en lo referente a la distribución de su presupuesto para de esa manera poder determinar ¿Cuánto de dicho presupuesto se destina a inversiones?, este punto es importante pues más adelante nos permitirá saber cuánto de este presupuesto de inversiones se destina al PP.

2.2.1 Evolución de los principales indicadores macroeconómicos

En la última década, según el Banco Mundial (2015) el Perú destacó como una de las economías de más rápido crecimiento en América Latina y el Caribe. Entre 2005 y 2014, la tasa de crecimiento promedio del PIB fue de 6,1%, en un entorno de baja inflación (2,9% en promedio) debido a un contexto externo favorable, políticas macroeconómicas prudentes y reformas estructurales en distintos ámbitos que se combinaron para dar lugar a este escenario de alto crecimiento y baja inflación (con excepción de 2009 por los efectos de la crisis inmobiliaria y financiera mundial).

Figura 2.1: Perú: Evolución del PBI real a precios constantes 2004- 2014

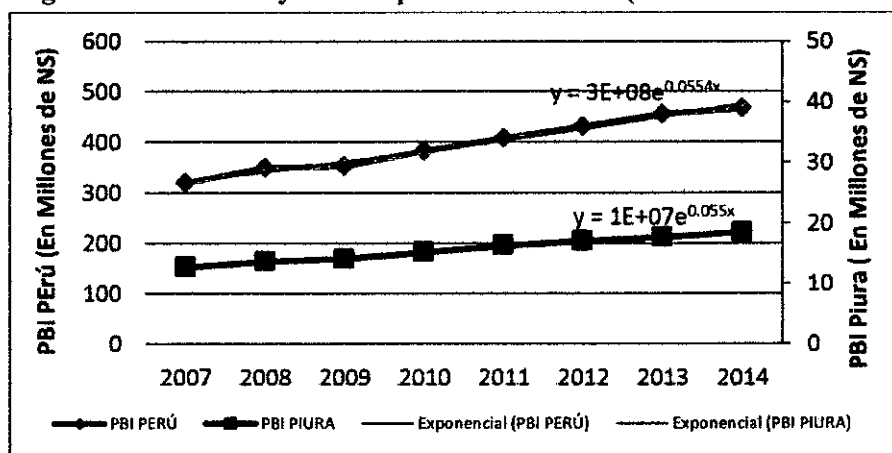


Fuente: Series Estadísticas del BCRP
Elaboración Propia

Sin embargo, el país ha ingresado a un periodo desafiante, ya que el impulso del crecimiento se desaceleró en el 2014 creciendo 2,4% luego de expandirse 5,8 % en 2013, debido principalmente al efecto de condiciones externas adversas, un declive correspondiente en la confianza interna y una reducción de la inversión. A pesar de ello, las cifras de crecimiento del PBI para el año 2014 se mantuvieron por encima del promedio de la región (2,4% frente a 0,8%, respectivamente).

En la siguiente figura se muestra a la par el PBI nacional con el PBI del departamento de Piura, notándose en cuanto al crecimiento de la economía piurana que durante el periodo 2007- 2014 se ha tenido un comportamiento próximo a la economía nacional, con una tasa de crecimiento de 5,5% promedio anual, y según cifras del INEI al año 2014 el aporte de Piura al Valor Agregado Bruto (VAB) nacional fue del 4,3%.

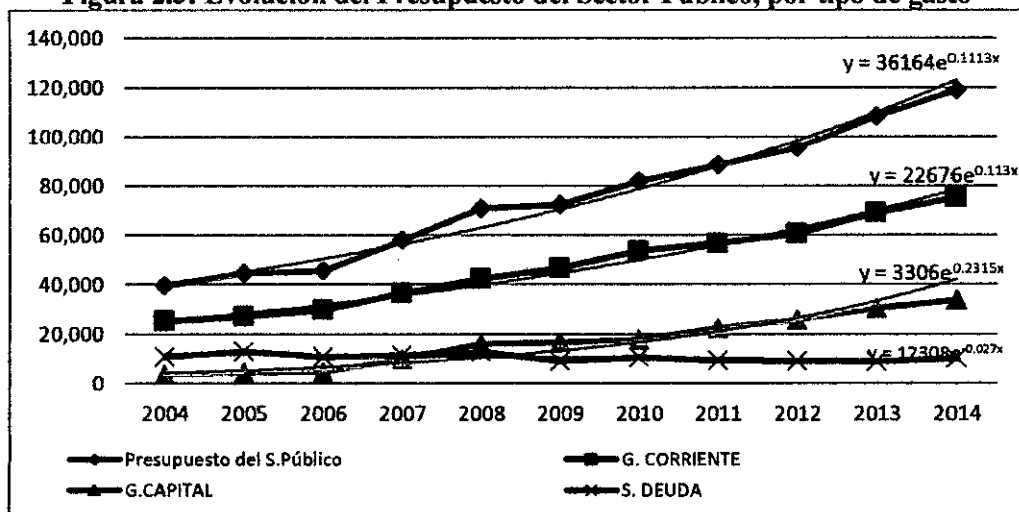
Figura 2.2: PBI Perú y Piura a precios constantes (Miles de nuevos soles)



Fuente: Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones (SIRTOD)- INEI
Elaboración Propia

En lo referente al Presupuesto del Sector Público éste casi se ha triplicado en términos nominales entre el 2004 y el 2014 pasando de S/39,678 millones a S/118,934 millones con un crecimiento promedio anual de 11%. Como se puede apreciar en la siguiente figura este presupuesto es destinado en su mayoría al gasto corriente, es decir por gasto destinado al pago de planillas, pensiones, pago de bienes y servicios y otras obligaciones sociales, seguido por el gasto de capital correspondiente a las inversiones en activos financieros y no financieros y en menor medida por el gasto del servicio de la deuda pública.

Figura 2.3: Evolución del Presupuesto del Sector Público, por tipo de gasto



Fuente: Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

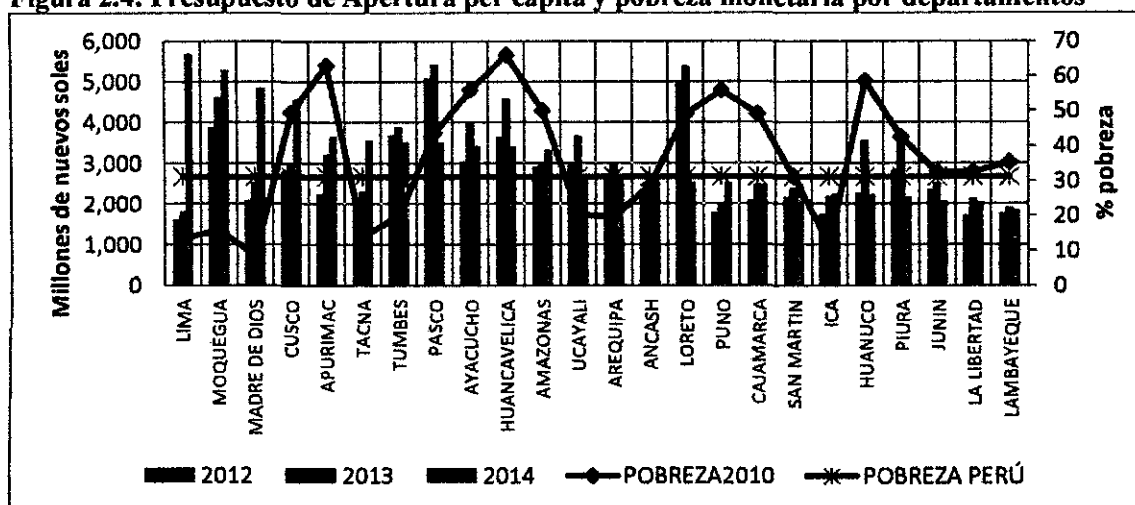
Como se puede observar en la Figura 2.3, si bien el G. Corriente representa una mayor proporción del presupuesto público, es el Gasto de capital el que mayor crecimiento promedio anual ha registrado con un 23,15% frente a un 11% del g. corriente.

En lo referente al servicio de la deuda, el manejo prudente de la economía peruana ha permitido generar ahorros fiscales en los últimos años para ir reduciendo el costo del servicio de la deuda pública como participación del presupuesto total, y a su vez tener mayor disponibilidad de recursos para los gastos corrientes y en especial en gastos de capital, que permitirá reducir cada vez más las brechas de infraestructura pública y así mejorar la competitividad y el desarrollo económico futuro del país.

La participación que tiene el servicio de la deuda pública en el presupuesto se ha reducido de 27% en el 2008 a menos del 9% en el 2014 con un porcentaje de reducción promedio de 2,7% anual.

Para poder ver la equidad en la asignación del presupuesto público, se ha relacionado el PIA per cápita por habitante para los años 2012, 2013 y 2014, y la tasa de pobreza 2010 (ver Figura 2.4).

Figura 2.4: Presupuesto de Apertura per cápita y pobreza monetaria por departamentos

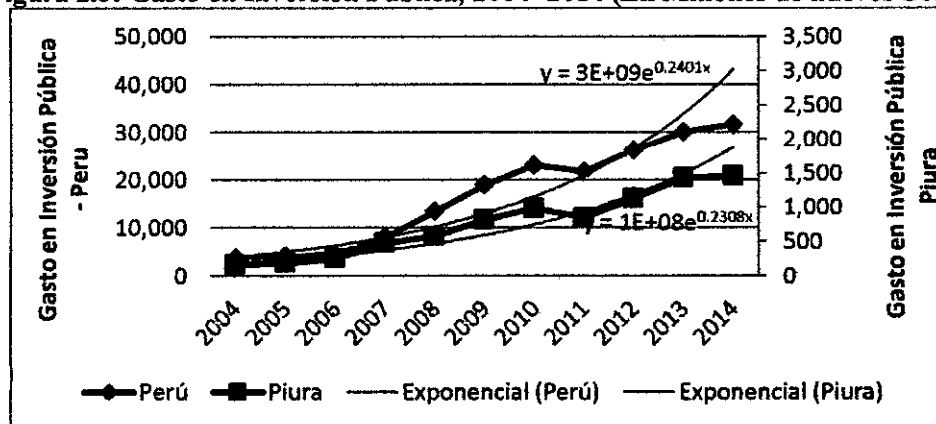


Fuente: Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

Como puede observarse, hay algunos casos como: Lima, Moquegua y Tacna, que a pesar de tener las menores tasas de pobreza monetaria, presentan incrementos sobre sus PIA per cápita, lo que contrariamente sucede con los departamentos más pobres como: Apurimac, Huancavelica y Amazonas, donde disminuye su presupuesto per cápita, además se puede observar que Piura a pesar de ser uno de los departamentos con mayor asignación de presupuesto, la situación en términos per cápita es totalmente diferente pues se ubica entre los últimos lugares a pesar de contar con una tasa de pobreza que está por encima del promedio nacional, lo que estaría explicado por la discrecionalidad del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) en el proyecto de presupuesto de cada año correspondiente.

En lo que respecta al gasto en inversión pública, en la siguiente figura se puede observar que no existe convergencia entre la tasa de crecimiento promedio del gasto de inversión nacional y del de Piura pues mientras la tasa promedio de Piura en gasto de inversión fue de 23.08%, el crecimiento promedio nacional del gasto de inversión fue 24%. Pese a ello el gasto de inversión ha presentado una tendencia creciente, a excepción del año 2011 en el que tanto el gasto en inversión pública nacional como el del departamento de Piura disminuyeron, lo cual estaría asociado con la publicación del Decreto de Urgencia N° 012-2011 en marzo, con el cual se buscaba incrementar el ahorro público a fin de enfrentar los efectos adversos de una recaída de la economía internacional tras la crisis de 2009.

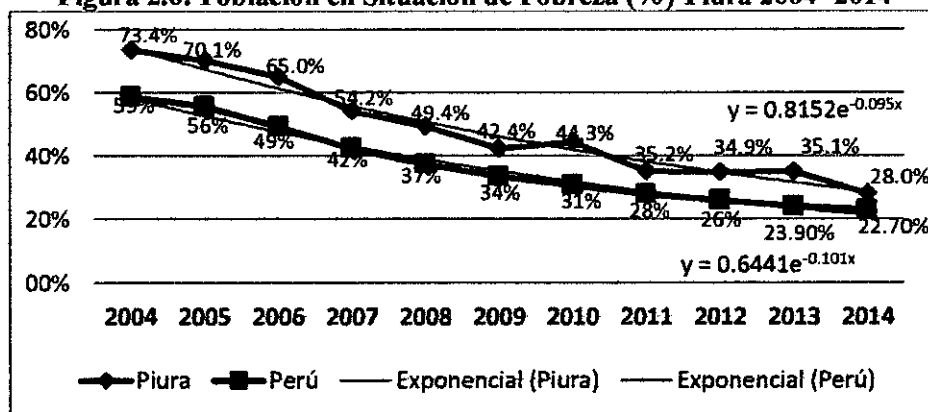
Figura 2.5: Gasto en Inversión Pública, 2004- 2014 (En Millones de nuevos Soles)



Fuente: Consulta Amigable- MEF
 Elaboración Propia

Sin embargo a pesar de los buenos resultados obtenidos en la economía nacional y departamental en la última década, en materia de desarrollo humano a nivel nacional según cifras del PNUD, Piura ha descendido 3 ubicaciones pasando de ubicar el puesto 11 en el 2007 al puesto 14 en el año 2012 del total de 25 regiones, reflejando una gran contradicción en relación a sus fuertes potencialidades, tamaño y crecimiento de su economía. Al respecto en la siguiente Figura 2.6 se muestra la evolución de la pobreza en Piura y a nivel de país, observándose que si bien en ambos niveles ha tenido una tendencia decreciente, la pobreza a nivel de país cae a un porcentaje promedio de 10% anual mientras que en Piura la pobreza cae a una tasa de 9% en promedio.

Figura 2.6: Población en Situación de Pobreza (%) -Piura 2004- 2014

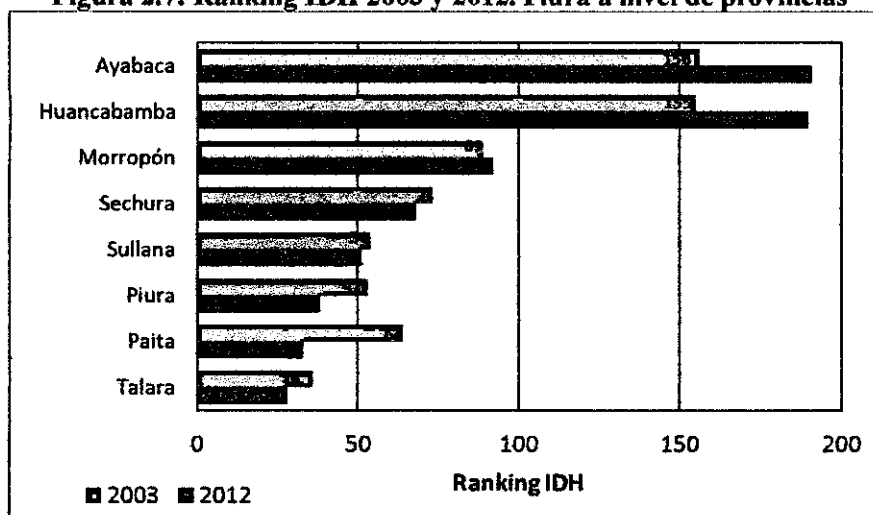


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), Anual 2004-2014
 Elaboración Propia

Si bien las cifras de pobreza a nivel de región la diferencia con el ámbito nacional no es muy pronunciada, la situación empeora si el análisis se traslada al ámbito provincial,

pues en materia de desarrollo humano según el PNUD Piura tiene dos provincias que ocupan casi los últimos lugares a nivel nacional, tal es el caso de Ayabaca y Huancabamba que del año 2003 al 2012 han descendido del puesto 156 al 191 y del 155 al 190 respectivamente de un total de 196 provincias.

Figura 2.7: Ranking IDH 2003 y 2012. Piura a nivel de provincias



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)
Elaboración Propia

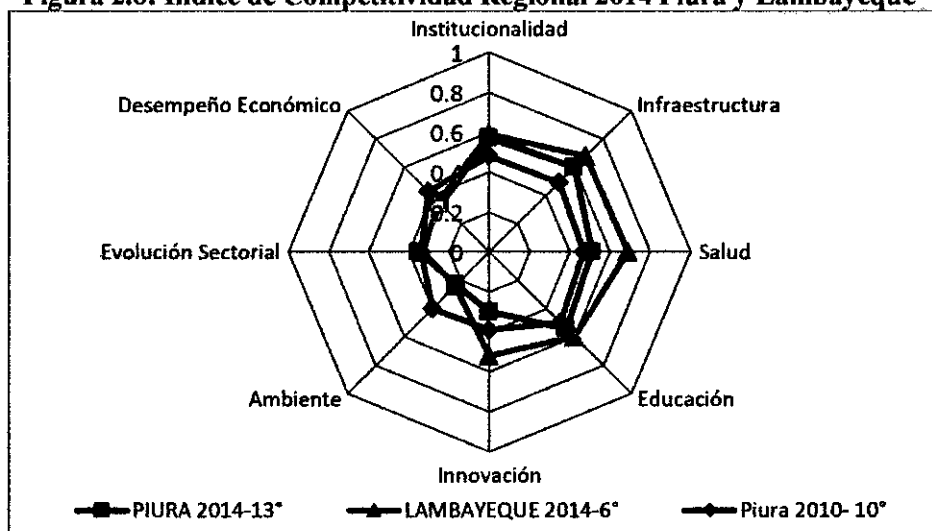
Esta situación ofrece una mirada general de la situación por la que atraviesa la Región Piura, y tal como se ha podido ver en temas de Pobreza e IDH las provincias de Ayabaca y Huancabamba son las que más necesidades y problemas por superar tienen, por lo tanto se esperaría que en el desarrollo del Presupuesto Participativo de la Región, estas provincias hayan sido las más beneficiadas en cuanto a priorización de proyectos en temas clave como Educación, Salud y Electrificación.

Un indicador importante a tener en cuenta es el Índice de Competitividad Regional (ICR)³¹, pues permite tener una lectura acerca de la posición competitiva de la Región Piura, pues a pesar del crecimiento en términos de PBI y gasto de inversión, en términos de competitividad nuestra región en el año 2014 se ubicó en el puesto 13, y es catalogada por el Consejo Nacional de Competitividad (CNC) como la región que más ha descendido, bajando tres puestos a comparación del año 2013.

³¹ ICR presentado es el elaborado por el Consejo Nacional de Competitividad (CNC) calculado en base a ocho pilares y 58 indicadores.

Si se compara la región Piura con la Región Lambayeque (como se vio en la Figura 2.4 son los que contaron con un menor presupuesto per cápita en el año 2014) se observa que a pesar de que Lambayeque cuenta con un menor presupuesto per cápita en términos de competitividad se ubicó en el puesto 6° muy por encima de la Región Piura que ubicó el puesto 13° de 24 regiones, lo que indicaría que a pesar de las restricciones presupuestarias en la región Lambayeque existe una gestión de los recursos más eficiente orientado a mejorar las condiciones de Salud, Educación e Innovación, que son justamente los tres pilares en los que existe una marcada diferencia con nuestra región.

Figura 2.8: Índice de Competitividad Regional 2014 Piura y Lambayeque



Fuente: Consejo Nacional de Competitividad
Elaboración Propia

Con respecto al pilar de infraestructura se observa en la Figura 2.8 que si bien a comparación del año 2010 el índice ha mejorado en el año 2014, en la ubicación del ranking sólo representó la mejora de una posición pasando del puesto 10° al 9°, con lo que se evidencia que aún existen brechas por cerrar en el tema de la infraestructura en la región, sobre todo en el número de viviendas con acceso al servicio de agua potable que es el indicador en el que se obtuvo la posición más baja.

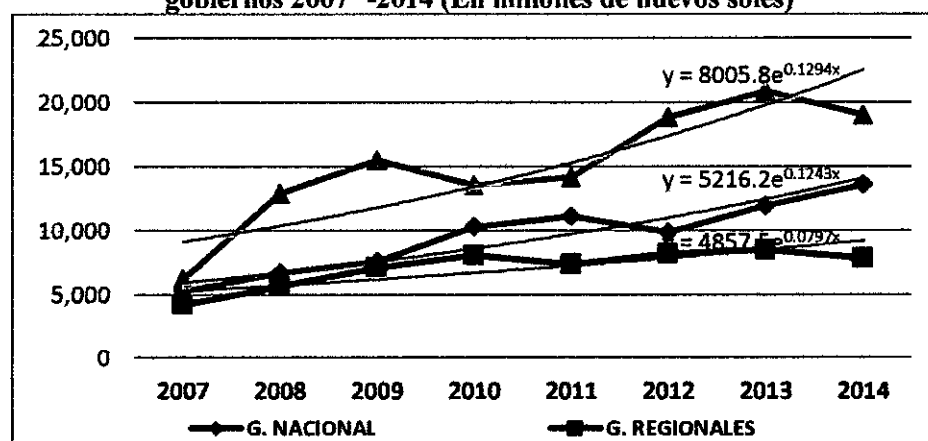
Uno de los indicadores más alarmantes fue el obtenido en el número de meses promedio en viabilizar promedio menores el cual forma parte del pilar de Institucionalidad, en el cual se obtuvo el puesto 24 de 24 regiones (Ver Anexo 02) demostrando que a comparación de las demás regiones, en Piura el personal técnico que conforma tanto las unidades formuladoras como las oficinas de programación e inversiones son los menos.

calificados para realizar esta tarea dificultando de esta manera que los proyectos que se formulan y aprueban no cuenten con la calidad necesaria para garantizar que al ejecutar los proyectos, éstos tengan el impacto necesario para mejorar la vida de la población.

2.2.2 Evolución de los principales indicadores de gasto a nivel de gobiernos Regionales

Dentro del sector público peruano los montos de los presupuestos asignados para inversiones se expresan a través de los “Presupuestos Institucionales Modificados para Proyectos” (PIMp). En la siguiente Figura se muestra la evolución del PIMp por ámbito de gobierno, observándose que existe una tendencia creciente del presupuesto destinado a inversión a nivel del Sector Público en los tres niveles de gobierno en todos los años, a excepción del último año 2014 debido al recorte del canon minero, afectando principalmente a los gobiernos locales y regionales.

Figura 2.9: Presupuesto Institucional Modificado para Proyectos (PIMp), por ámbito de gobiernos 2007³²-2014 (En millones de nuevos soles)



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)
Elaboración Propia

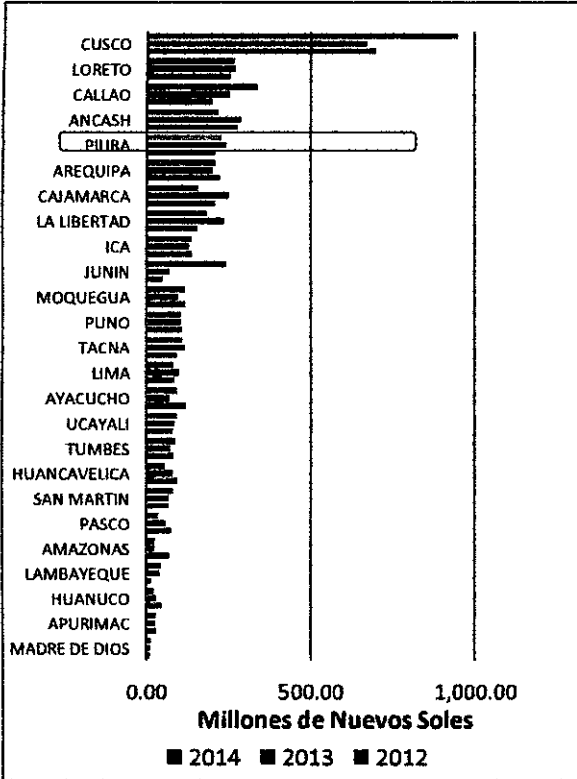
Por otro lado se observa también que han sido los Gobiernos Locales los más beneficiados en cuanto a la asignación de presupuesto para inversiones con un crecimiento promedio anual de 13%, por encima del gobierno nacional el cual obtuvo un crecimiento promedio de 12,4%, de otro lado los gobiernos regionales han sido los menos favorecidos con diferencias notorias en la asignación de presupuesto a comparación de los gobiernos locales, alcanzando una tasa de crecimiento promedio de tan solo 8%.

³² Se considera la evaluación desde el 2007 porque es el año en el que el MEF incluye información de PIA, PIM y Ejecución del Gasto de 739 municipalidades de los Gobiernos Locales

La mayor participación de los Gobiernos Locales en el presupuesto total de inversiones del sector público es explicado por el proceso de descentralización iniciado en el año 2002 en el Perú, que implica la transferencia progresiva de competencias, funciones y recursos desde el Gobierno nacional hacia los Gobiernos subnacionales (sobre todo a los Gobiernos locales)

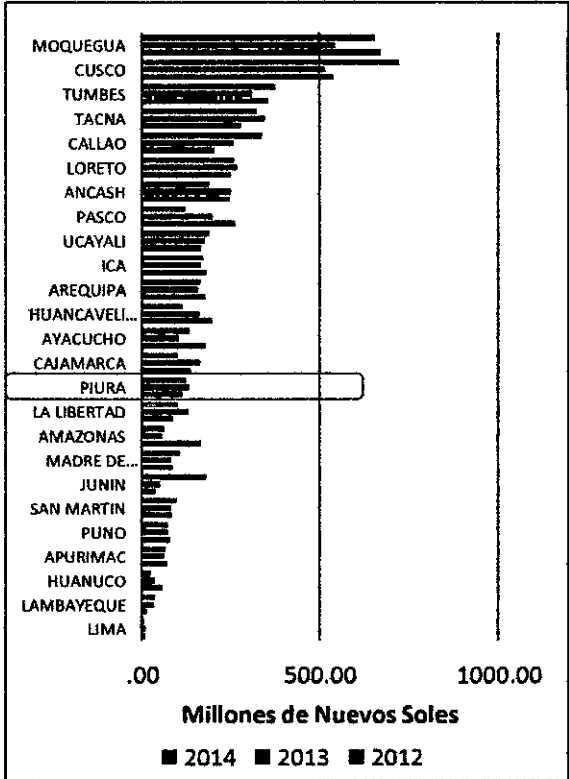
Entrando específicamente al gasto de los gobiernos regionales, este gasto es financiado en mayor porcentaje por las transferencias del gobierno central a los gobiernos regionales cuyo principal componente son los recursos Determinados cuyo ingreso principal proviene del Canon y Sobre Canon y se constituye en la principal fuente de financiamiento de la inversión pública.

Figura 2.10: Transferencias a G.Regionales, 2012- 2014



Fuente: Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

Figura 2.11: Transferencias per cápita a G.Regionales 2012-2014



Fuente: Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

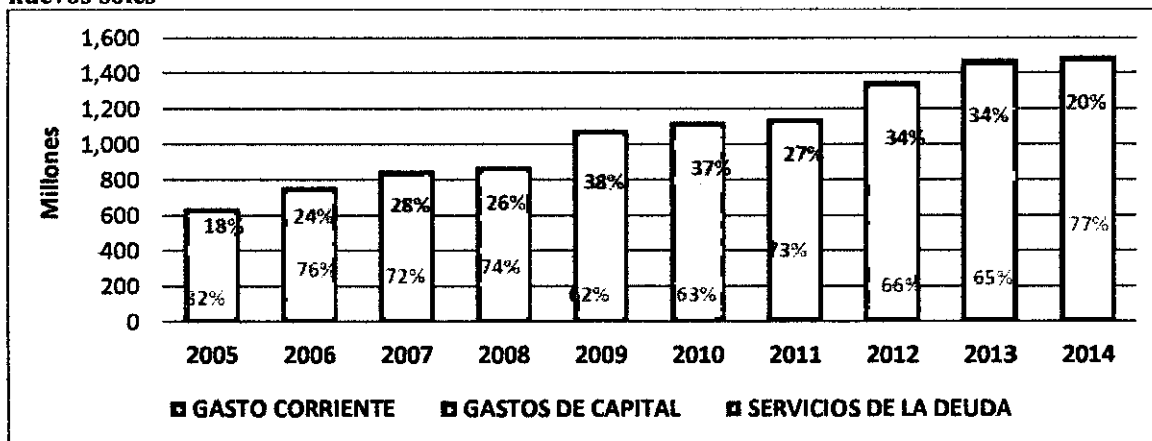
En la Figura 2.10 se observan las transferencias a los gobiernos regionales, observándose que ha sido el gobierno regional de Cusco, Loreto y Ancash los que más dinero han recibido por concepto de transferencias, de canon específicamente, el GoRe

Piura se ubica dentro de los cinco primeros gobiernos regionales en recibir mayores transferencias, sin embargo para una visión más completa es necesario analizar estas transferencias de manera per cápita notándose en la figura 2.11 que el GoRe Piura desciende varias ubicaciones obteniendo un ingreso per cápita por transferencias en el año 2014 de S/. 125 nuevos soles muy distante de Cusco con S/.725 y de Moquegua con S/.658 nuevos soles.

2.2.2.1 Gobierno Regional de Piura (GoRe Piura)

En lo referente al presupuesto del GoRe Piura se observa en la siguiente Figura la distribución según los grupos de gasto: Gastos Corrientes (gastos para el mantenimiento u operación de los servicios que presta el Estado), Gastos de Capital (gastos destinados al aumento de la producción o al incremento inmediato o futuro del patrimonio del Estado) y servicios de la deuda (pagos de las deudas contraídas por la entidad.)

Figura 2.12: Presupuesto del GoRe Piura, por grupo de gasto 2005- 2014. En millones de nuevos soles



Fuente: Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

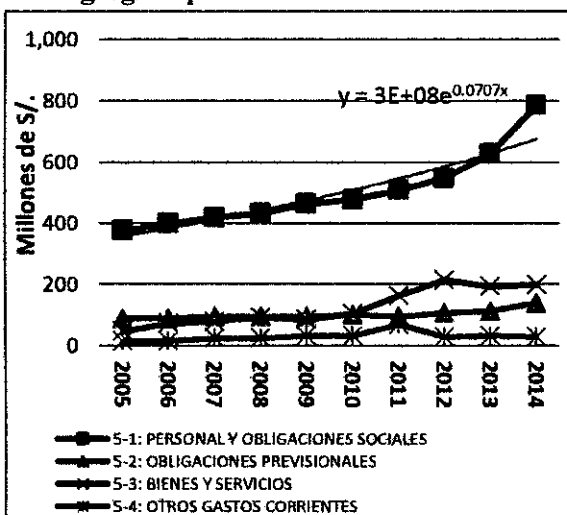
En la Figura mostrada se puede observar la evolución del presupuesto del GoRe Piura, el cual durante la última década ha seguido una tendencia creciente, lo que se hace evidente al comprar las cifras del año 2005 con las del 2014, pues mientras que en el 2005 el presupuesto total del GoRe Piura era de 637 millones en el 2014 fue de 1,495 millones de soles, lo que en términos porcentuales representa un incremento del 134%. Dicho crecimiento tuvo un cambio identificable a partir

del año 2009, periodo a partir del cual mantuvo un ritmo de crecimiento progresivo, únicamente en el año 2011 se registra una ligera caída en el ritmo de crecimiento, posiblemente asociada a la entrada en funciones del nuevo gobierno nacional.

Si se analiza el presupuesto según su grupo de gasto se observa que durante todo el periodo 2005- 2014, éste ha estado conformado principalmente por gasto corriente, es decir por gasto destinado al pago de planillas, pensiones, pago de bienes y servicios y otras obligaciones sociales, seguido por el gasto de capital correspondiente a las inversiones en activos financieros y no financieros y en menor medida por el gasto del servicio de la deuda pública del cual solo se tiene registrado en los dos últimos años 2013 y 2014.

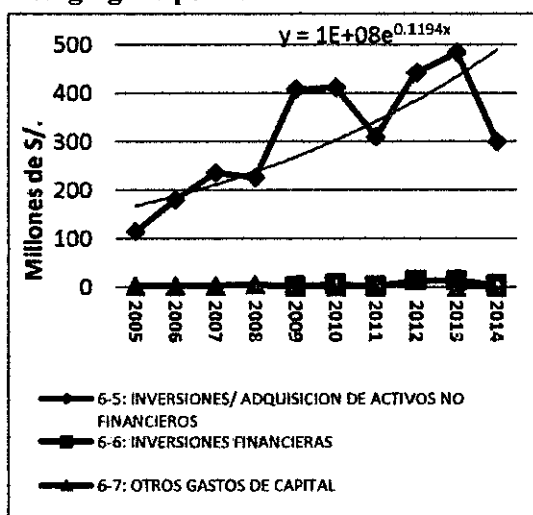
En las siguientes Figuras 2.13 y 2.14 se tiene desagregado el gasto corriente y el gasto de capital por rubros, observándose que el gasto corriente está conformado principalmente por el presupuesto destinado al personal y obligaciones sociales, mientras que el gasto de capital está conformado principalmente por el rubro inversiones³³.

Figura 2.13: Gasto Corriente del GoRe Piura, desagregado por rubros 2005- 2014



Fuente: Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

Figura 2.14: Gasto de Capital del GoRe Piura desagregado por rubros 2005- 2014



Fuente: Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

³³ El rubro inversiones desde el año 2009 se denomina adquisición de activos no financieros en términos de presupuesto público

Si se observan ambas figuras en simultáneo se observa que el gasto corriente destinado a personal es mucho mayor en monto que el gasto de capital destinado a inversiones, sin embargo este último presenta una mayor tasa de crecimiento promedio anual de 11.94% frente al 7% del gasto corriente destinado a planillas.

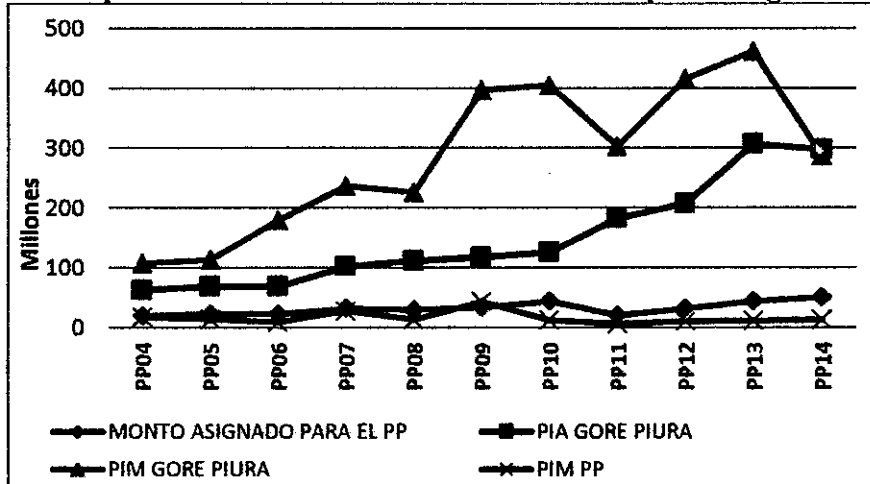
En cuanto al gasto de capital se puede ver en la figura 2.14 que en el año 2011 hubo una desaceleración del gasto explicada fundamentalmente según el BCRP(2011) por las dificultades experimentadas por las autoridades subnacionales -elegidas en los comicios de octubre de 2010- en la gestión de sus respectivos presupuestos y por la política fiscal implementada en el primer semestre de generación del espacio fiscal necesario para enfrentar un agravamiento del contexto internacional mediante el control del gasto público.

Otro hecho que se debe destacar es que tal y como se muestra en las figuras 2.11 y 2.12 el incremento del gasto del Gore Piura en el año 2014 estuvo explicado por un aumento de 19% en el pago de las planillas en detrimento del gasto de inversión el cual presentó una caída del 40% a comparación del año 2013.

En la siguiente Figura se han graficado los montos del PIA y PIM del GoRe Piura destinado a inversión y también se han graficado los montos asignados a los PP2004 al PP2014. Como se observa los montos asignados al desarrollo de los Presupuestos Participativos representan montos muy pequeños a comparación del PIA del GoRe Piura el cual presenta una tasa de crecimiento promedio anual de 16%, mientras que el presupuesto destinado al PP creció anualmente en promedio tan sólo un 7%, lo que significaría que los proyectos inerciales y los compromisos anuales como la gestión de proyectos, elaboración de expedientes técnicos, mantenimiento de infraestructura, etc, se estarían llevando la mayor parte del presupuesto³⁴, dejando un mínimo porcentaje para ser distribuido entre los proyectos que se priorizan en el PP.

³⁴ En cuanto al monto que los gobiernos Regionales y/o locales deben destinar al desarrollo del PP, en el Perú la normatividad vigente establece que: "El monto a orientar a las nuevas acciones resultantes del proceso participativo será

Figura 2.15: Presupuesto de Inversión del GoRe Piura vs Presupuesto asignado al PP



Fuente: Actas de Formalización de acuerdos del PP y Consulta Amigable- MEF
Elaboración propia

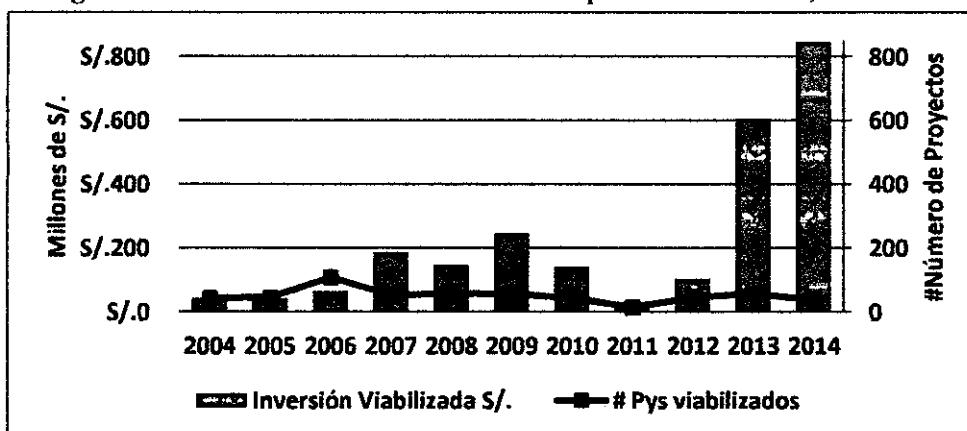
En lo referente al monto del Presupuesto Institucional Modificado del GoRe Piura y el PIM asignado a los proyectos priorizados del PP cada año, se puede observar en la siguiente Figura que la diferencia de montos es aún mayor que la diferencia entre el PIA del GoRe Piura y el monto asignado al PP, pues se puede apreciar que mientras el presupuesto del GoRe Piura aumentó tras las modificaciones pasando de PIA a PIM, el monto asignado en el PIM al PP disminuyó a comparación del monto inicialmente asignado, es decir que mientras el presupuesto de inversiones de la institución se incrementa, el presupuesto destinado al presupuesto participativo disminuye, lo que se explicaría por el hecho de que algunos proyectos del PP a los que se les asignó presupuesto en el PIA desaparecieron en el PIM por distintos factores que serán analizados en el capítulo III.

Un hecho estilizado que también es necesario mencionar es el tamaño de la inversión viabilizada del GoRe Piura, es decir el monto y el número de proyectos a los que la Oficina de Programación e Inversiones (OPI) del GoRe Piura le otorga la viabilidad cada año, pues de esto depende la naturaleza de los proyectos que cada año ejecuta esta institución; en la siguiente Figura se puede observar el número de

el resultante de la deducción de las obligaciones y teniendo en cuenta la realización de un proceso de optimización organizacional y funcional de la entidad, garantizando la cobertura de la obligaciones continuas, el mantenimiento de la infraestructura existente y la atención de proyectos en ejecución.

proyectos que ha sido declarado viables por la OPI correspondiente del Gobierno Regional de Piura y sus respectivos montos de inversión.

Figura 2.16: Inversión Viabilizada cada año por el GoRe Piura, 2004-2005



Fuente: Banco de Proyectos- MEF
Elaboración Propia

En la Figura 2.16 se puede observar que durante el periodo 2004- 2006 la OPI del Gore Piura otorgó viabilidad en promedio a proyectos cuyo monto de inversión era menor al millón de soles, sin embargo se observa que la situación cambia radicalmente a partir del año 2007, en el que el monto promedio por proyecto oscila entre los 2 y 3 millones de nuevos soles, este cambio se explica debido a que a partir del 2007 el MEF implementó una serie de cambios sustantivos en el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) que buscó agilizar los procedimientos, reducir los costos y tiempos, estimular la transparencia en los procesos y sobre todo mejorar la calidad de los proyectos de inversión que se formulen, es así que desde el año 2007 el SNIP fue descentralizado para que los Proyectos de Inversión Pública sean evaluados y declarados viables por las Oficinas e Programación e Inversiones (OPI) de cada sector, gobierno regional y gobierno local, según su competencia y sin límite de monto.³⁵

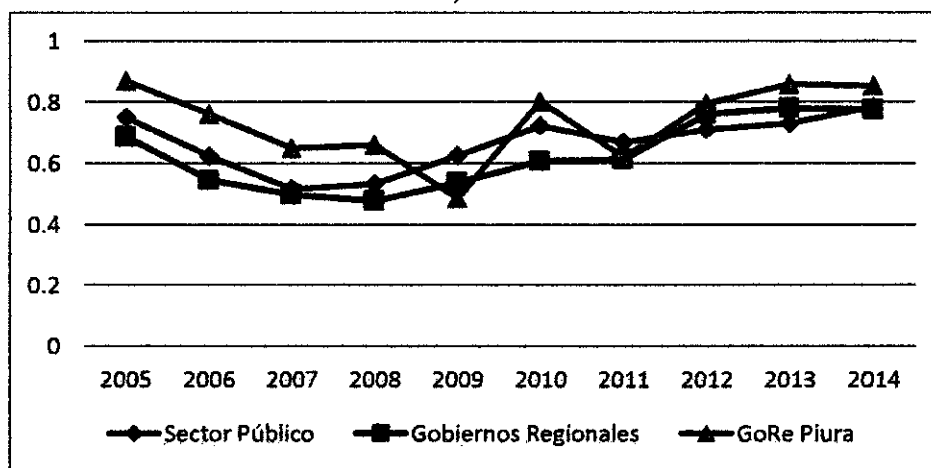
En los dos últimos años (2013 y 2014) se puede ver la notoria diferencia en el monto de inversión pues estos se han sextuplicado pasando de 104 millones a 605 millones en el 2013 y a 846 millones en el 2014, mientras que el número de

³⁵ En el año 2003 los gobiernos regionales sólo podían otorgar viabilidad a proyectos menores a 2 millones de nuevos soles, posteriormente en el 2004 estos límites se incrementaron a 4 millones y a 6 millones si los proyectos se destinan a los sectores de Energía y Transporte.

proyectos viables ha presentado una ligera disminución pasando de 46 en el 2012 a 58 en el 2013 y a 37 en el 2014, esta situación evidencia que los proyectos no solo serán grandes en montos de inversión sino también grandes en impacto para la región.

En lo referente a la evolución del nivel de ejecución del presupuesto destinado a inversiones del Gobierno Regional de Piura, en la siguiente figura se puede observar que éste ha sido en promedio 75% en estos últimos 11 años (2004-2014), superando en casi todos los años el porcentaje de ejecución de los gobiernos regionales y del sector público. Se observa también que desde el año 2010 la ejecución ha sido en promedio mayor al 80%, a excepción del año 2011, sin embargo en este año cabe precisar que esta disminución se puede explicar básicamente por efecto de la implementación de la nueva administración por cambio de autoridades regionales que podría haber conllevado a que durante este año la ejecución de los proyectos haya sido lenta.

Figura 2.17: Porcentaje de Ejecución del Presupuesto destinado a inversiones del GoRe Piura, 2004- 2014



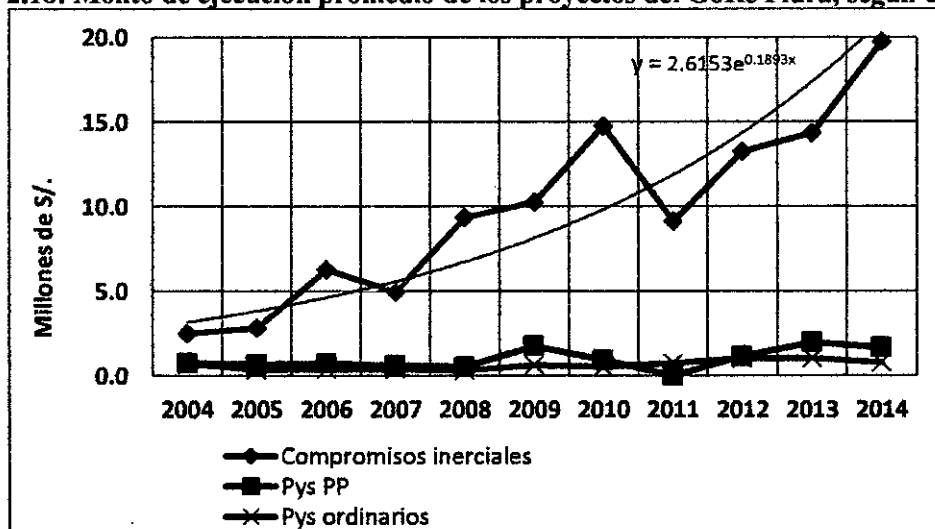
Fuente: Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

Si se revisa el presupuesto ejecutado del GoRe Piura por monto promedio de ejecución es necesario tener en cuenta que dentro de la cartera de proyectos que ejecuta cada año el GoRe Piura, existen cuatro categorías:

- i. proyectos especiales que pueden alcanzar una ejecución anual de aproximadamente 50 millones de nuevos soles como el caso del Proyecto Hidroenergético del Alto Piura.
- ii. Compromisos anuales como la Gestión de proyectos, elaboración de expedientes técnicos, mantenimiento de infraestructura, entre otros,
- iii. Proyectos provenientes del Presupuesto Participativos
- iv. Proyectos ordinarios que son aquellos proyectos que no pertenecen a ningunas de las categorías anteriores.

En la siguiente Figura se han graficado los montos promedios de ejecución de las tres últimas categorías, observándose que los compromisos anuales presentan montos de ejecución promedio muy elevados a comparación de los montos ejecutados de los proyectos ordinarios y de aquellos provenientes del PP, con una tasa de crecimiento promedio anual de 19% y que en el 2014 alcanzó un pico de ejecución promedio de 20 millones de nuevos soles, explicado por la partida Gestión de proyectos (S/43 millones) y por la elaboración de estudios de Pre- inversión (S/.33 millones).

Figura 2.18: Monto de ejecución promedio de los proyectos del GoRe Piura, según categorías



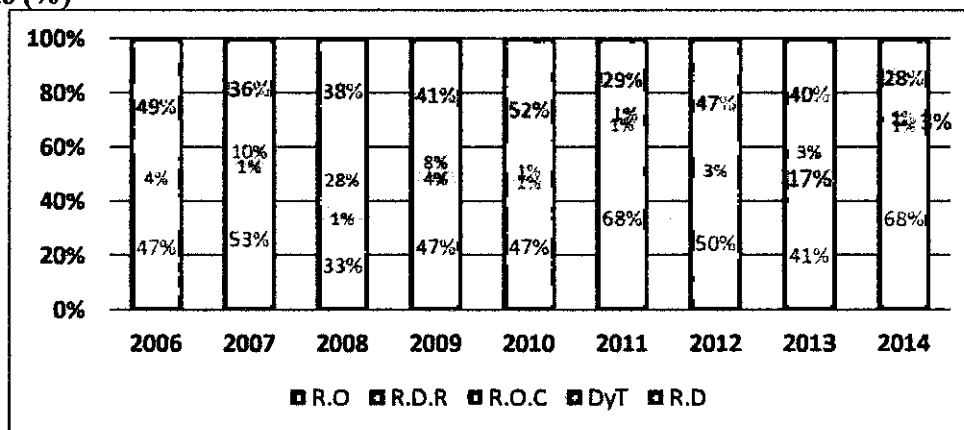
Fuente: Consulta Amigable- MEF / Actas de Formalización de acuerdos del PP
Elaboración Propia

En lo que respecta a los proyectos provenientes del PP, éstos han tenido un monto de ejecución promedio mayor que los otros proyectos que ejecuta el GoRe Piura durante todo el periodo de análisis 2004- 2014, lo que indicaría que se otorga

cierta prioridad a la ejecución de aquellos proyectos provenientes del presupuesto participativo a comparación de los demás proyectos ordinarios.

En lo referente a la ejecución por fuentes de financiamiento, se puede apreciar en la siguiente figura que del año 2006 al 2012 existían cuatro fuentes de recursos con los que el GoRe Piura cubría sus gastos: Recursos Ordinarios (R.O), Recursos Directamente Recaudados (R.D.R), Donaciones y Transferencias (DyT) y Recursos Determinados (RD), a partir del año 2013 se incorporó una fuente adicional denominada Recursos por Operaciones oficiales de crédito.

Figura 2.19: Presupuesto de inversiones ejecutado por el GoRe Piura por fuentes de Financiamiento (%)



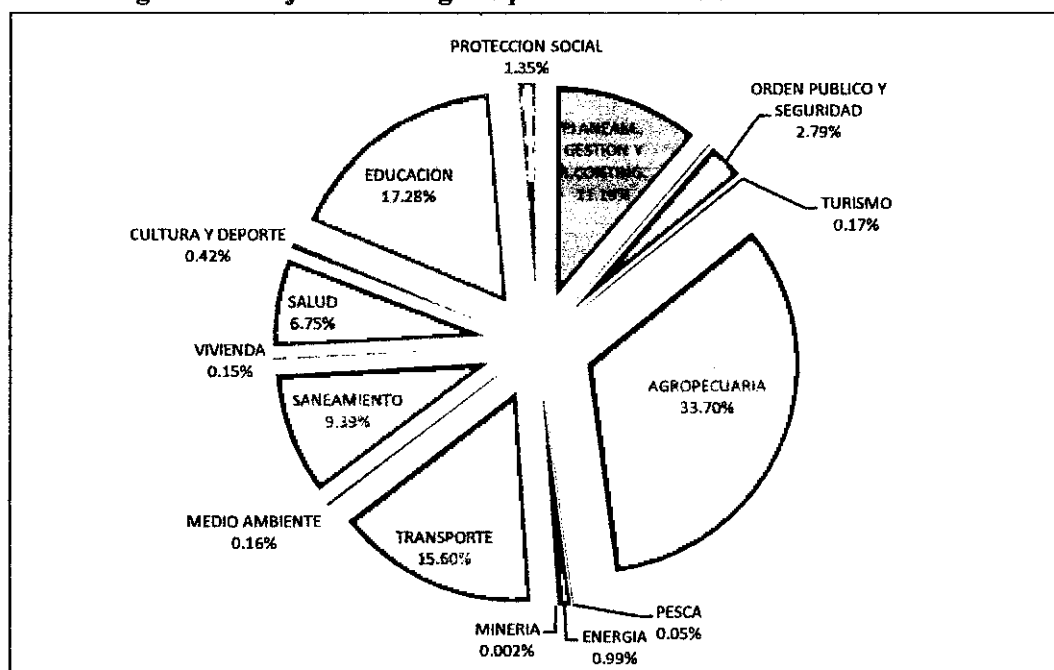
Fuente: Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

Se puede apreciar que las principales fuentes de financiamiento del presupuesto destinado a inversiones a lo largo del periodo 2006-2014 han sido los Recursos Ordinarios conformado principalmente por ingresos provenientes de la recaudación tributaria y que han financiado hasta el 68% de la inversión en los años 2011 y 2014, la otra fuente son los Recursos Determinados cuyo ingreso principal proviene del Canon y Sobre Canon. La importancia de los recursos de esta fuente de financiamiento se hace mayor por el uso que se les debe dar según la Ley 28277, para financiar los gastos de capital. La ley señala que «los fondos provenientes del canon y sobre canon se destinarán exclusivamente para el financiamiento o cofinanciamiento de proyectos u obras de infraestructura de impacto regional y local.

Los recursos Determinados financiaron en el año 2010 el 52% de la inversión, se observa que este porcentaje disminuyó notablemente en el año 2014 (28%) debido a la disminución del precio del petróleo en el mercado internacional.

En cuanto a la ejecución por funciones se observa en la siguiente Figura 2.20 que durante el periodo 2009-2014 la función con más ejecución es la Agropecuaria referida a la ejecución de proyectos agrícolas y ganaderos, sin embargo hay que resaltar que más del 50% de este monto ejecutado corresponde al proyecto: “Mejoramiento de riego y generación Hidroenergético del Alto Piura” que ha ejecutado en promedio un monto anual de S/.86 millones de soles.

Figura 2.20: Ejecución del gasto por funciones- GoRe Piura 2009-2014



Fuente: Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

En segundo lugar se encuentra la función Educación que en los últimos dos años superó la ejecución de los proyectos agropecuarios debido a que el número de proyectos educativos en ejecución se incrementó de un promedio de 41 proyectos entre el 2009 y el 2012 a 80 proyectos en promedio entre el 2013 y 2014. En el tercer lugar de ejecución están los proyectos relacionados al sector transporte explicado principalmente por la ejecución del proyecto “Construcción de la Carretera Tambogrande - Km. 21 de la vía Piura-Chulucanas”.

CAPÍTULO III

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN MATERIA DE INVERSIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DEL GORE PIURA, 2004- 2014

3.1 CARACTERIZACIÓN DEL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

En este apartado se presenta un resumen del desarrollo de los procesos de presupuesto participativo del Gobierno Regional de Piura, haciendo énfasis en temas claves como el número de proyectos priorizados (que quedan registrados en las actas de Formalización y acuerdos de compromisos) por función y por ámbito de ejecución, el número y composición de los agentes participantes, entre otros.³⁶

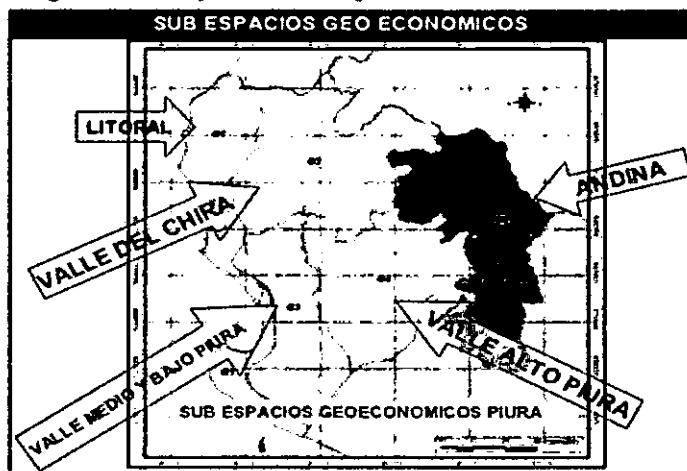
Durante el periodo de análisis 2004- 2014, se han podido identificar 3 etapas marcadas:

- (i) La etapa inicial de implementación del Presupuesto Participativo, que abarca del PP 2004 al PP 2007, en la que existió un claro incremento en el número de los proyectos priorizados, alcanzando su máximo pico en el proceso de Presupuesto Participativo 2007 en el que se priorizaron 76 proyectos de los cuales el 88% eran nuevos mientras el 12% ya habían sido priorizados en PP anteriores. (Ver Figura 3.2).

Además esta etapa se caracterizó porque el presupuesto para inversiones era distribuido entre las ocho provincias en las cuales se convocaba a los talleres, ocasionando que se identificaban proyectos relacionados con los problemas locales, pero no se tomaba en cuenta los objetivos del Plan de Desarrollo Regional Concertado 2003- 2006, motivo por el cual el monto de los proyectos en su mayoría era menor al S/.1 millón de soles, como se puede apreciar en la Figura 3.3

³⁶ La lista de proyectos priorizados en actas se muestra en el Anexo 03

Figura 3.1: Mapa de Sub Espacios Geo Económicos

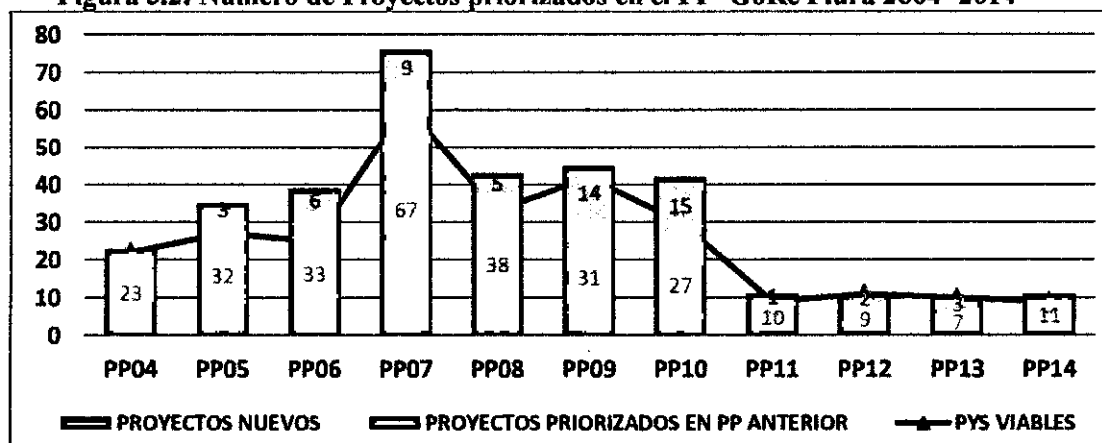


Fuente: Plan de Desarrollo Concertado 2007-2011 Piura

Este problema fue corregido durante el proceso de Presupuesto Participativo 2007 en el que se marca un cambio en la metodología, pues se trabajó sobre la base de los subespacios geoeconómicos que son una combinación entre cuenca hidrográfica, demarcación política a nivel de distrito y corredor económico, primando las características socioculturales, económicas y la afinidad de actividades. De esta manera sus pobladores comparten problemas y tienen aspiraciones en común. Los subespacios geoeconómicos considerados fueron los siguientes: (1) Litoral (provincias de Sechura, Paita y Talara), (2) Valle El Chira (provincia de Sullana y parte de las provincias de Paita y Ayabaca), (3) Valle del Medio y Bajo Piura (provincias de Piura y Sechura), (4) Valle del Alto Piura (provincias de Morropón y Piura) y (5) Zona Andina (provincias de Huancabamba, Ayabaca y Morropón). (Ver Figura 3.1)

- (ii) La segunda etapa abarca el PP 2008 y el PP 2009, la misma que está caracterizada por esbozar una serie de reformas para pasar del enfoque tradicional del Presupuesto hacia un presupuesto con un enfoque por Resultados, pues durante los años 2007 y 2008 el MEF realizó una serie de evaluaciones de los procesos participativos, mientras que por su parte la de la Mesa Nacional de Concertación para la Lucha Contra la Pobreza (MCLCP) tuvo iniciativas para mejorar la eficacia y eficiencia de dichos procesos. La principal reforma resultante de la incidencia política de ambas instituciones, fue la incorporación del enfoque de Presupuesto por Resultados al proceso de PP.

Figura 3.2: Número de Proyectos priorizados en el PP- GoRe Piura 2004- 2014



Fuente: Actas de Formalización de Acuerdos del PP
Elaboración Propia

Es por esto que en el año 2008, el Proceso de Presupuesto Participativo 2009 adquirió características particulares al haberse tomado el Enfoque por Resultados como premisa de trabajo, tal y como lo establecía el Instructivo publicado por el Ministerio de Economía y Finanzas: “La finalidad era la de lograr que las intervenciones del Estado se constituyan en soluciones a problemas fundamentales de la población del ámbito jurisdiccional correspondiente” evitando también la dispersión o atomización en la asignación de recursos públicos.³⁷

Por este motivo el Reglamento del 2008 del Gobierno Regional Piura (GRP) que rigió para el proceso de Presupuesto Participativo 2009, exigía que los proyectos de inversión fuera viables y mayores a S/.1 millón de soles, con el objetivo de evitar que al ser menores, fueran manejados por los gobiernos municipales, además éstos deberían responder a un Enfoque por resultados para lograr impacto en el desarrollo regional al responder a los objetivos estratégicos establecidos.

Esta situación se ve reflejada en la Figura 3.2 pues mientras en el PP2006 solo el 64% de los proyectos priorizados se encontraba viable, en el PP2009 este porcentaje se incrementó a 93%; por otro lado en la figura 3.3 se observa además que el número de proyectos priorizados pequeños (<S/1 millón de soles) se redujo notablemente pasando de 64% en el PP2007 a 21% en el

³⁷ Instructivo para el Proceso de Presupuesto Participativo. Ministerio de Economía y Finanzas. Abril 2008.

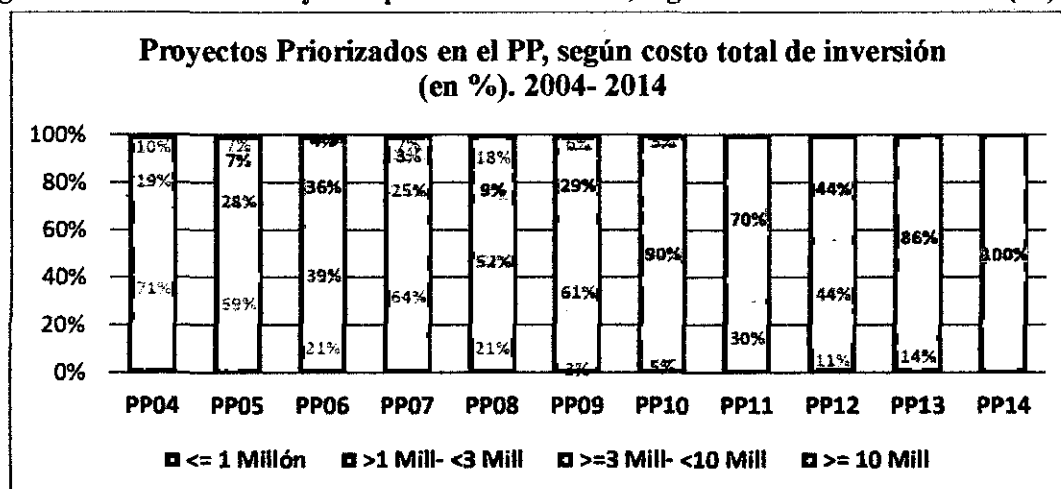
PP2008 y a tan solo 3% en el PP 2009), por lo que durante esta segunda etapa hubieron mejoras notables en la calidad de los proyectos que se priorizaron.

- (iii) Finalmente, la tercera etapa está conformada desde el PP 2010 al PP 2014 en el que como resultado de las medidas adoptadas por el MEF para lograr un Presupuesto Participativo basado en Resultados y reducir la atomización del presupuesto asignado a este proceso, se observa que el número de proyectos priorizados se ha disminuido considerablemente (ver Figura 3.2)

En esta misma línea de cambios, el Presupuesto Participativo 2010 registró cambios en los criterios de priorización de proyectos. En particular, en la etapa de preparación se actualizó el reglamento debido a que se incorporaron las modificatorias de la Ley 28056 Ley Marco del Presupuesto Participativo, especialmente el artículo 4 del D.S. 097-2009-EF. Según este artículo, debían incluirse los criterios de alcance geográfico (3 o más distritos), cobertura de población (Población objetivo no menor al 5% del total de la población de la Región, alrededor de 84 mil personas) así como los montos de ejecución o envergadura (No menor a 3 millones de soles). Asimismo, en las modificatorias se establece que los proyectos del Presupuesto Participativo deben encontrarse en el nivel de viables.

Se puede observar en la Figura 3.3 que antes del PP 2009 se priorizaban en mayor medida proyectos cuyo costo de inversión eran menores al Millón de soles, es decir se priorizaban proyectos muy pequeños que deberían ser competencia de municipales distritales o provinciales y no de un gobierno regional, sin embargo también se observa que en un mínimo porcentaje (que en el PP2008 alcanzó el 18%) se priorizaban grandes obras cuyo monto de inversión superaban los 10 millones de soles entre los que destacan: Redimensionamiento de los Servicios de Salud del Hospital De Apoyo III Sullana priorizado en el PP 2005 con un costo de inversión de S/.80,136,974, Construcción Carretera Tambogrande Km21 priorizado en el PP 2006 con un costo de S/. 59,275,445 y el Mejoramiento y Rehabilitación de la Carretera Sullana - El Alamor del Eje Vial N° 2 de Interconexión Vial Perú – Ecuador priorizado en el PP 2008 con un costo de S/.80,288,580, entre otros.

Figura 3.3: Número de Proyectos priorizados en el PP, según costo total de inversión (%)



Fuente: Actas de Formalización de Acuerdos del PP/ Banco de Proyectos
Elaboración Propia

De esta manera se puede decir que el PP2009 establece un antes y un después en la categorización de los proyectos priorizados según su costo de inversión, pues a partir de este año y como consecuencia de la aplicación del DS 097-2009 en el que se establecen los criterios para la delimitación de los proyectos de impacto regional, los proyectos menores a un millón de soles desaparecen de la lista de proyectos priorizados, y se empiezan a priorizar en mayor porcentaje proyectos cuyo costo de inversión total oscila entre los 3 millones y los 10 millones de nuevos soles, sin embargo sólo en el PP 2014 el 100% ha cumplido con el DS097 al haberse priorizado únicamente proyectos mayores a los S/3 Millones de nuevos soles.

En otro plano del análisis, es necesario recordar que los proyectos que se priorizan durante el PP deben tener como principal finalidad la satisfacción de las principales demandas de la población y deben estar alineados con los objetivos del PDRC, por lo tanto es de importancia evaluar los proyectos priorizados nuevos según la función y el sector al que están orientados.

A continuación se realiza un análisis del número y costo de los proyectos priorizados nuevos según función y ámbito de ejecución³⁸, observándose en el Cuadro 3.1 que durante el PP 2004 al PP 2014 se han priorizado en mayor número proyectos cuyo ámbito de ejecución es la provincia de Piura (62) con un costo de

³⁸ Es necesario aclarar que la priorización de un proyecto no implica necesariamente su ejecución.

inversión total de S/.186 millones de soles los cuales han sido en su mayoría proyectos educativos (20).

Cuadro 3.1: Número y Costo de inversión de proyectos priorizados durante el PP 2004- PP 2014, por ámbito de ejecución y función.

FUNCIÓN/ PROVINCIA	AGRARIA	EDUCACION	ENERGÍA	SALUD	SANEAMIENTO	TRANSPORTE	VIVIENDA	OTROS	Total
AYABACA	2,799,657 (2)	22,491,989 (14)	1,673,125 (4)	5,585,917 (3)	16,715,409 (4)	56,295,688 (7)	0	0	105,561,785 (34)
HUANCAB.	8,462,554 (6)	20,016,424 (7)	0	6,061,854 (9)	10,528,461 (4)	13,478,274 (6)	0	13,031,541 (4)	71,579,108 (36)
MORROPON	14,918,509 (12)	7,357,568 (5)	0	14,459,811 (6)	21,087,953 (7)	3,009,784 (1)	4,727,827 (4)	3,771,633 (1)	69,333,085 (36)
MULTIPROV.	4,063,718 (1)	20,049,296 (7)	0	0	0	201,949,395 (5)	0	39,764,522 (8)	265,826,931 (21)
PAITA	0	13,189,275 (4)	0	54,933,574 (3)	13,933,471 (3)	6,963,497 (2)	14,366,676 (2)	0	103,386,493 (14)
PIURA	11,474,584 (6)	41,677,208 (20)	7,596,935 (4)	28,119,982 (6)	53,580,891 (11)	27,109,303 (6)	3,714,554 (3)	12,733,829 (6)	186,007,286 (62)
SECHURA	19,812,477 (6)	5,768,902 (3)	0	1,005,591 (1)	24,760,910 (6)	7,704,055 (1)	1,046,617 (1)	0	60,098,552 (18)
SULLANA	629,309,393 (6)	4,124,915 (3)	2,198,881 (1)	83,458,000 (5)	23,262,886 (5)	18,988,998 (2)	2,222,855 (2)	4,163,068 (1)	767,728,996 (25)
TALARA	0	1,918,203 (1)	383,083 (1)	0	15,856,401 (3)	14,655,105 (5)	2,818,644 (2)	47,962,696 (2)	83,594,132 (14)
Total general	366,611,068 (39)	136,593,780 (64)	11,852,024 (10)	193,624,729 (33)	179,726,382 (43)	350,154,099 (35)	28,897,173 (14)	121,427,289 (22)	1,713,116,366 (260)

Fuente: Actas de Formalización de Acuerdos del PP/ Banco de Proyectos
Elaboración Propia

En el caso de la provincia de Sullana a pesar de haber sido beneficiada con la priorización de sólo 25 proyectos cuenta con el costo total de inversión más alto de S/.768 millones de soles explicado más que todo por el proyecto denominado “Afianzamiento del Reservorio de Poechos”- Cód. SNIP 14583 priorizado en el PP 2007 por un monto de S/ 622,587,499, el mismo que hasta el año 2014 no ha culminado su ejecución.

En lo que respecta a las provincias más pobres de la Región Piura, para la provincia de Ayabaca se priorizaron 34 proyectos siendo en su mayoría (14) proyectos educativos, para la provincia de Huancabamba se priorizaron 36 proyectos al igual que para la provincia de Morropón con los costos de inversión totales más bajos de S/71 y S/.69 millones de soles, con lo que se puede deducir que estas provincias se han visto beneficiadas por proyectos pequeños, lo que de cierta manera se justifica por la dinámica de estas provincias que han tenido como sector prioritario los sectores sociales (educación, salud y saneamiento).

3.1.1 Participación Ciudadana en el Presupuesto Participativo Regional

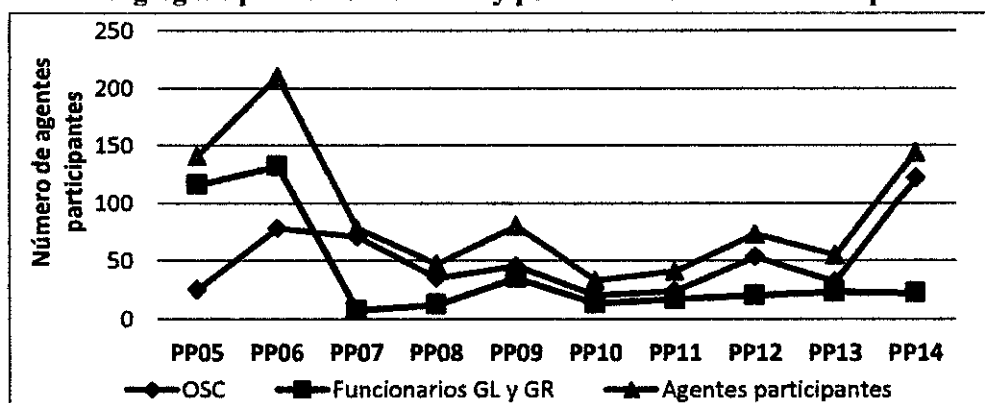
En este punto se presenta un análisis de la participación ciudadana en su rol como agente participante, como parte de una organización de la Sociedad Civil y en su rol como integrante del Comité de Vigilancia.

A. Agentes participantes

Los agentes participantes son el sustento y la base del Presupuesto Participativo, ya que sin la existencia de ellos, sería imposible hablar de participación, en la experiencia de Piura, el reporte oficial resumido de los Agentes Participantes de cada proceso anual (Reporte Resumen del Aplicativo informático-PP del MEF), no permite cuantificar el total de organizaciones de la sociedad civil porque es un reporte de personas no de organizaciones, sin embargo permite clasificar a los agentes según el tipo de organización a la que pertenece.

En ese sentido, en el siguiente gráfico se puede observar la evolución del número de agentes participantes desagregados en número de agentes que pertenecen a alguna Organización de la Sociedad Civil (OSC)³⁹ y en aquellos que provienen de algún Gobierno Local (GL) o que pertenecen al GoRe Piura.

Figura 3.4: Evolución del Número de Agentes Participantes en los PP2005- 2014, desagregado por número de OSC y por número de Funcionarios públicos



Fuente: Aplicativo del PP- MEF
Elaboración Propia

³⁹ Las OSC están comprendidas por las organizaciones sociales de base territorial o temática con personería jurídica de derecho privado, sin fines de lucro, debidamente inscritas en los registros respectivos, que cuentan con autonomía organizativa, administrativa y económica, cuyos miembros residen mayoritariamente dentro del ámbito regional y no están adscritas a ningún órgano o institución del Estado sea éste de nivel nacional, regional o local.

En la Figura 3.4 se puede observar que ha existido un comportamiento muy volátil en la participación de los agentes participantes en general, teniendo que en promedio durante el periodo de análisis esta participación ha presentado un decrecimiento de 6% anual, esta situación puede ser explicada, según el Grupo Propuesta Ciudadana (2011) por los siguientes motivos: ⁴⁰

- a) Desencanto en el proceso debido a que no se observa el impacto de las obras ya que en el Presupuesto Participativo se asignan partidas iniciales para su ejecución y no el monto total requerido.
- b) Que se dejan de lado las decisiones tomadas en el taller de priorización, pues finalmente modificadas por el Equipo Técnico. Estas modificaciones responden a criterios políticos (por presión de alcaldes o por decisión del titular del GRP) tomadas en las sesiones del CCR, del Consejo Regional (Acta de sesión de CCR 22.01.09).

Se observa también en la Figura 3.4 que durante los dos primeros años del Presupuesto Participativo se han registrado las más altas cantidades de agentes participantes, sin embargo esto se debió a la presencia dominante de los funcionarios de los gobiernos locales de la región, en una proporción mayoritaria del total de agentes participantes (82% en el PP2005 y 63% en el PP2006), sin embargo la presencia de los funcionarios dentro de los agentes participantes ha disminuido representando en promedio entre el PP2007 y el PP2014 sólo el 30% del total, lo que significa una tasa de decrecimiento promedio del 13,3%, lo que ha ido de la mano con el incremento de las organizaciones de la sociedad civil a una tasa promedio anual de 2.8%.

⁴⁰ Blanca Pinzón, miembro del equipo técnico como funcionaria del GRP, en una entrevista con Vigila Perú (2009) confirmó la baja en el interés de las organizaciones, en particular, de las de base, puesto que se les explica que deben ser de carácter multiprovincial y regional y sus propuestas deben ser de impacto regional.

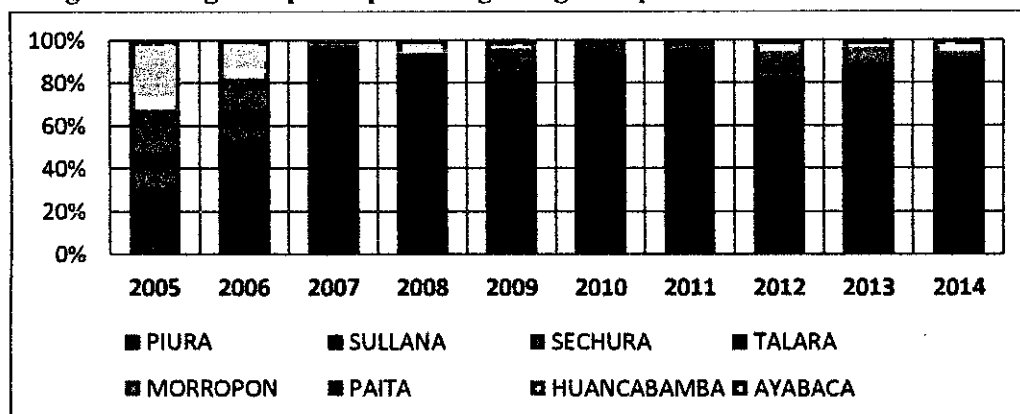
En lo referente a la evolución de la participación de las organizaciones de la sociedad civil Castillo (2013) distingue tres fases:

- (i) Fase de crecimiento inicial en los años 2005 y 2006, probablemente asociado a la expectativa participativa con la puesta en marcha de la descentralización, en una región demandante y propositiva en ese campo político;
- (ii) Fase de decrecimiento pronunciada durante el período del 2007 al 2010, a lo largo del gobierno nacional y regional del partido aprista;
- (iii) Fase de recuperación inicial en los dos últimos años, con el cambio de gobierno nacional y regional, con una ligera caída en el segundo año de gobierno.

La caída participativa de las OSC en el PP2008, según Castillo (2013) estuvo asociada por la gran brecha existente entre los proyectos que fueron priorizados y los que efectivamente llegaron a ejecutarse, mientras que las cifras más bajas se registraron para el PP2012 y el PP2011 a consecuencia del menor alcance participativo de las nuevas normas como por la caída de legitimidad del gobierno aprista saliente. Así mismo la recuperación de la participación en el 2012 fue consecuencia de las expectativas de cambios sociales que generó el nuevo gobierno entrante impulsando de esta manera una mayor participación de las OSC (53) en el proceso de PP en su primer año de gobierno, sin embargo esta recuperación se debilitó en el segundo año de gobierno donde sólo participaron 32 organizaciones.

En lo referente a su lugar de procedencia, en la siguiente Figura 3.5 se observa en su mayoría que los agentes participantes son representantes de organizaciones de la provincia de Piura, que han representado incluso el 80% del total de los agentes participantes, le siguen los agentes de la provincia de Sullana, y en menor medida los de Ayabaca, en este punto cabe resaltar que resulta muy complicado para los representantes de las zonas más alejadas asistir a las reuniones del PP pues éstas son realizadas en la ciudad de Piura, y esto representa limitaciones tanto económicas como de disponibilidad de tiempo, es por esto que se observa que son los agentes más cercanos a la ciudad los que más asisten a las reuniones del PP.

Figura 3.5: Agentes participantes según lugar de procedencia PP04- PP14



Fuente: Aplicativo del PP- MEF

Elaboración Propia

B. Cambio en los Instructivos del PP, desde el punto de vista de la participación ciudadana

Castillo (2013) realiza una evaluación de los cambios en los instructivos del PP desde el punto de vista de la participación de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en tres fases:

(i) Durante el periodo 2004- 2007, el desarrollo del PP anual, se basaba en lo establecido por el Reglamento de la Ley N°28056 Marco de Presupuesto Participativo (RLMPP) aprobado en el año 2003 y anualmente por los Instructivos emitidos por el MEF. En los instructivos que se dieron durante estos años la lógica de participación de los distintos actores, fue la siguiente:

- **La lógica participativa central** es que las OSC registradas oficialmente participen activamente en el desarrollo de los Talleres de Trabajo de los agentes participantes, presentando alternativas de solución de los problemas identificados a resolver o de aprovechamiento de las potencialidades, así como fijando un orden de prioridad de las alternativas que se basa en los criterios y puntajes de priorización que se definen conjuntamente partiendo de la matriz sugerida por el instructivo.
- **La lógica técnica- presupuestal central** es que el Equipo Técnico con la participación de funcionarios de la Oficina de Programación e Inversión, aseguren que la identificación de las alternativas tengan concordancia con los objetivos estratégicos del PDRC, que la matriz de priorización y su aplicación

sean transparentes, desarrolle técnicamente y presupuestalmente las alternativas a fin de asignarle el presupuesto respectivo y que la asignación del presupuestal destinado a la inversión pública anual (deducidos los valores de proyectos en ejecución, gastos de mantenimiento, otros) sea conforme a la prioridad establecida.

- **La lógica política institucional central** es que el Presidente Regional, quien preside el Consejo de Coordinación Regional, y en su calidad de titular del Pliego Presupuestal coordine con el CCR, el Consejo de Coordinación Regional y la Gerencia Regional de Planificación, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial para asegurar que respondan oportunamente, de acuerdo a los roles derivados del marco legal, a los requerimientos políticos, legales y presupuestales para la convocatoria, desarrollo y la formalización de los acuerdos. Luego de suscrita el Acta de acuerdos por los agentes participantes y el CCR, se sustenta ante los Consejos Regionales para su inclusión en el presupuesto institucional (Art. 7°-RLMPP).

(ii) Durante los años 2007 y 2008, además de las evaluaciones que realizó el MEF sobre la experiencia de los procesos participativos, surgieron evaluaciones e iniciativas para mejorar la eficacia y la eficiencia por parte de la Mesa Nacional de Concertación para la Lucha Contra la Pobreza. La principal reforma resultante de la incidencia política de ambas instituciones, es la incorporación del enfoque de Presupuesto por Resultados al proceso de PP.

(iii) La incorporación de este enfoque y la modificación de las fases del proceso participativo requirió modificar la Ley Marco del Presupuesto Participativo, por lo que se promulgó la Ley N°29298 y su nuevo reglamento el cual fue aprobado el 23 de julio del 2009, incorporando la prioridad de los Programas Estratégicos del Presupuesto por Resultados y de la focalización de la inversión social, que estuvo ausente en el anterior reglamento.

Los cambios más significativos en términos de participación ciudadana fueron los siguientes:

- Se definió un nuevo objetivo del PP (Art. 4): Reforzar la relación entre el Estado y la Sociedad Civil, introduciendo formalmente, en el ámbito de la gestión pública,

mecanismos que permiten mejorar la focalización de la inversión pública hacia aquellos grupos de la población con mayores carencias en servicios básicos.

La inclusión de este objetivo se hace a costa de excluir el objetivo político del PP orientado a promover ciudadanía y democracia responsable que estaba precisado en el objetivo del Reglamento anterior: "b) Reforzar la relación entre el Estado y la Sociedad, introduciendo formalmente en el ámbito de la gestión pública una nueva forma de comprender y ejercer la ciudadanía en el marco de un ejercicio creativo y complementario de mecanismos de democracia directa y democracia representativa que genera compromisos y responsabilidades compartidas". Justamente se prescinde del objetivo que responde al espíritu y mandato de la reforma de presupuesto participativo.

- Otro cambio significativo estuvo relacionado con el Equipo Técnico (ET) el cual también forma parte de los agentes participantes, el Reglamento anterior expresamente señalaba, en su Art. 1, que el: "Equipo Técnico de soporte del proceso que participa con voz pero sin voto en el proceso". El nuevo Reglamento retira esta calificación, con lo cual pasan a tener voto en las decisiones de los Talleres de Agentes participantes. Si se considera que los funcionarios del ET son alrededor de 15 personas, su peso ya no sólo de experto sino también de votante, en las decisiones resulta importante, con mayor incidencia en aquellos años donde la participación de las OSC baja drásticamente.
- Con respecto a las fases del PP, el cambio en la Fase de concertación que se fijó con la reforma de la Ley 28056 en la Ley 29298, y en la aplicación del Nuevo Instructivo del PP basado en Resultados cambió la lógica participativa en que las OSC participan principalmente fijando un orden de prioridad a los proyectos viables del GR (parte de los cuales han sido previamente concertados con los Alcaldes Provinciales) y complementariamente proponiendo proyectos a condición de que cuenten con Fichas Técnicas. Una vez que el Equipo Técnico ha hecho la evaluación técnica y financiera presenta los proyectos priorizables en el Taller de Priorización de Proyectos donde se aplican los criterios y puntajes, parte de los cuales han sido definidos en el Instructivo. Este ajuste cambia el orden la fase 4 que

establecía la Ley Marco 28056 pues la evaluación técnica se realizaba después de la priorización de proyectos, pero de acuerdo al nuevo instructivo se realiza antes.

Es decir si antes la principal orientación era que la lógica y propuesta política como la técnica presupuestal funcionaban de marco orientador y de soporte a la lógica participativa especialmente propositiva de las organizaciones de la sociedad civil, ahora se cambiaba esa direccionalidad a la inversa. La lógica participativa servía para fijar principalmente el orden de prioridad de la cartera de proyectos viables presentados por el Presidente Regional. El principio de eficiencia subordinó al principio democrático participativo.

Para Castillo (2013) sacrificar participación no era la única forma de alcanzar la eficiencia de los procesos participativos, pues desde una visión y apuesta política por construir un Estado democrático, el PP resultaba una entrada estratégica para fortalecer la democracia y la ciudadanía responsable en la gestión del gobierno regional, entonces la participación ciudadana valorada como un fin del proceso y no sólo como un medio, podía haberse procurado modificaciones - normativas, políticas e institucionales - para fortalecer la institucionalidad de las OSC y su participación en el proceso, mediante estrategias y mecanismos que mejoraran su eficacia y eficiencia en la identificación, formulación y presentación de proyectos de impacto regional con efecto e impacto en resultados estratégicos. La ausencia de estrategias y programas para fortalecer las OSC y su participación en el PPR, en la gestión de todos los gobiernos regionales de Piura evidencia la precariedad democrática de sus gobernantes y de capacidad de incidencia de las OSC.

Se puede concluir que durante los años 2008 al 2010, se producen cambios en las reglas institucionales y de funcionamiento de la gestión presupuestal nacional y de la articulación del PP en esa gestión, con la incorporación de la exigencia del Programa Multianual, del enfoque de Presupuesto por Resultados y de los Programas Estratégicos por Resultados, en un periodo de alto crecimiento económico caracterizado por aumento sostenido del valor de la inversión pública disponible y el peso creciente del proceso promotor de las inversiones privadas y la focalización del gasto social en las políticas de Estado. En ese marco, el proceso de PP ha devenido en un subsistema experto del sistema presupuestal público que minimiza los alcances

y márgenes de participación de las OSC, por la opción política estatal implementada, que ha priorizado eficiencia de inversión pública, reduciendo esa participación a un medio instrumental de esa eficiencia.

C. Comité de vigilancia

La definición, conformación y funciones del Comité de Vigilancia del PP están definidos en el Instructivo del Presupuesto Participativo Basado en Resultados (MEF, 2010), según lo cual el Comité de Vigilancia realiza acciones de vigilancia ciudadana del proceso participativo, y será conformado por los agentes participantes que representan a la sociedad civil y debe ser reconocido formalmente por el Consejo Regional o Concejo Local. La conformación del Comité de Vigilancia debe procurar la participación de mujeres y representantes de comunidades campesinas y nativas y otros grupos vulnerables, a fin de cumplir con los principios de igualdad de oportunidades y equidad.

El número mínimo de personas que integran los Comités de Vigilancia es de cuatro (04) miembros y dentro de sus principales funciones, están las de:

- a) Vigilar el cumplimiento de los acuerdos del Proceso del Presupuesto Participativo.
- b) Vigilar que el Gobierno Regional o Gobierno Local cuente con un cronograma aprobado de ejecución de obras, de los proyectos de inversión priorizados en el PP.
- c) Vigilar que los recursos del Gobierno Regional o Gobierno Local destinados al PP del año fiscal sean invertidos de conformidad con los acuerdos y compromisos asumidos.
- d) Vigilar que los proyectos priorizados y ejecutados se vinculen efectivamente con la mejor provisión de servicios o productos a la población, en el marco de los resultados identificados, incluyendo los niveles de cobertura alcanzados.
- e) Presentar un reclamo o denuncia al Consejo Regional o Concejo Municipal, a la Contraloría General de la República, al Ministerio Público o a la Defensoría del Pueblo, en caso encuentren indicios o pruebas de alguna irregularidad en el proceso del Presupuesto Participativo o en la implementación de los acuerdos adoptados en éste

Para la correcta vigilancia ciudadana los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales deben proporcionar a los Comités de Vigilancia, la siguiente información:

- a. Cronograma de inversiones donde se detalle la programación de los proyectos priorizados, específicamente las fechas en las que se iniciará y culminará las etapas de pre inversión y la etapa de inversión, según corresponda.
- b. El Presupuesto Institucional de Apertura correspondiente y sus modificaciones, durante la ejecución, cuando éstas afecten los acuerdos del Presupuesto Participativo.
- c. Ejecución de gastos de inversión, trimestral, semestral y anual del avance de la ejecución de proyectos de inversión según reporte del Sistema Integrado de Administración Financiera.

En lo referente al funcionamiento de los Comités de vigilancia, la experiencia registrada en el acompañamiento a los procesos de Presupuesto Participativo muestra que la elección de un Comité de Vigilancia no garantiza que, efectivamente, se fiscalice el cumplimiento de los acuerdos. Por lo general se ha observado que tras su designación como miembro del Comité, las personas no asisten a las reuniones y si lo hacen, explican que en sus centros de labores no les dan permiso para este tipo de actividades.

Salvo el Comité de Vigilancia del PP2009, un grupo de personas independientes políticamente, demostró que la sociedad civil es capaz de hacer este tipo de trabajo, pero que requiere de capacitación, acompañamiento y presupuesto. No sólo requiere ser entrenado para analizar un presupuesto público sino también en lo que respecta a sus derechos como ciudadanos en relación con la información pública.

Según el Grupo Propuesta Ciudadana (2010) el GoRe Piura no se ha preocupado en capacitar, acompañar o asignar presupuesto para las actividades del Comité de Vigilancia, a lo que se suma el problema de representatividad y fortaleza de las organizaciones a las cuales pertenecen los integrantes del Comité. Es decir, que estas personas deberían contar con el soporte económico y logístico de sus organizaciones.

3.2 EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO EN MATERIA DE INVERSIÓN DEL PP2004- PP2014⁴¹

En el presente apartado se muestra el resultado de la evaluación del desempeño en materia de inversión del Presupuesto Participativo del GoRe Piura, a través del cálculo y análisis de los proyectos nuevos priorizados durante el proceso y su respectiva evaluación durante el año para el que fueron priorizados⁴² a través del cálculo de los siguientes indicadores:

- Nivel de Planificación de los Proyectos Priorizados en el PP
- Nivel de Eficiencia de la ejecución de la Inversión
- Nivel en el que el Presupuesto del GoRe Piura es participativo
- Nivel de cumplimiento de los Criterios que delimitan los proyectos de impacto Regional

Asimismo se presenta un balance de los proyectos priorizados durante el PP que al año 2014 han culminado su ejecución, este punto es importante porque permitirá complementar el indicador de eficiencia de la inversión desde una mirada más general.

3.2.1 Planificación

El tema de la Planificación de lo priorizado en el Presupuesto Participativo se encuentra legalmente establecido en la Ley 29298 (Ley que modifica la Ley Marco del Presupuesto Participativo), en su artículo 6, ítem 4 sobre Formalización que a la letra detalla que: “en esta etapa se considera las actividades para la inclusión de prioridades concertadas en el respectivo presupuesto institucional y la rendición de cuentas sobre su ejecución.”

Algunos autores han planteado la importancia del análisis de la Planificación pues tal como lo plantea Cabannes (2007) la debilidad de las relaciones entre los Presupuestos Participativos y la Planificación es una de las críticas regularmente planteadas en diversos debates, esto es apoyado con los hallazgos encontrados por el Doig (2009) en su Diagnóstico del Presupuesto

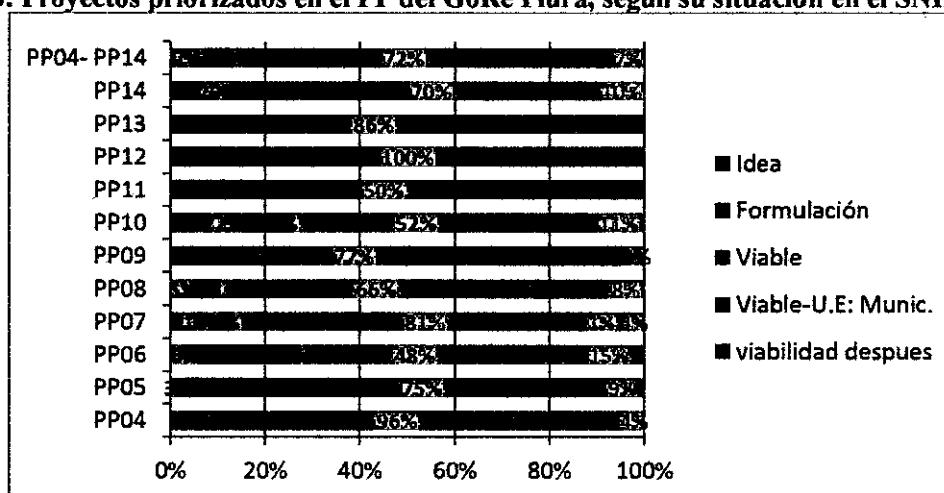
⁴¹ El cálculo detallado de cada indicador se muestra en el Anexo 04

⁴² Es decir que la evaluación de los proyectos priorizados durante el PP2004 a través de los distintos indicadores se realizará únicamente durante el año 2004, y así sucesivamente. En el punto 3.2 se presentará un Balance en el que la evaluación se presenta a nivel de periodo acumulativo desde el 2004 al 2014

Participativo en el Perú, donde una de las principales conclusiones fue que los acuerdos Adoptados en el proceso del PP no se estarían recogiendo en los Presupuestos Institucionales de los Gobiernos regionales.

Antes de analizar la conclusión de Doig (2009) para el caso específico del Gobierno Regional de Piura, es necesario tener en cuenta cuál era la situación de los proyectos según el SNIP (viables, en formulación o ideas) al momento de ser priorizados, pues de este factor va a depender mucho la inclusión de los mismos en el presupuesto institucional del GoRe Piura.

Figura 3.6: Proyectos priorizados en el PP del GoRe Piura, según su situación en el SNIP



Fuente: Actas de acuerdos del PP/ Banco de Proyectos
Elaboración propia

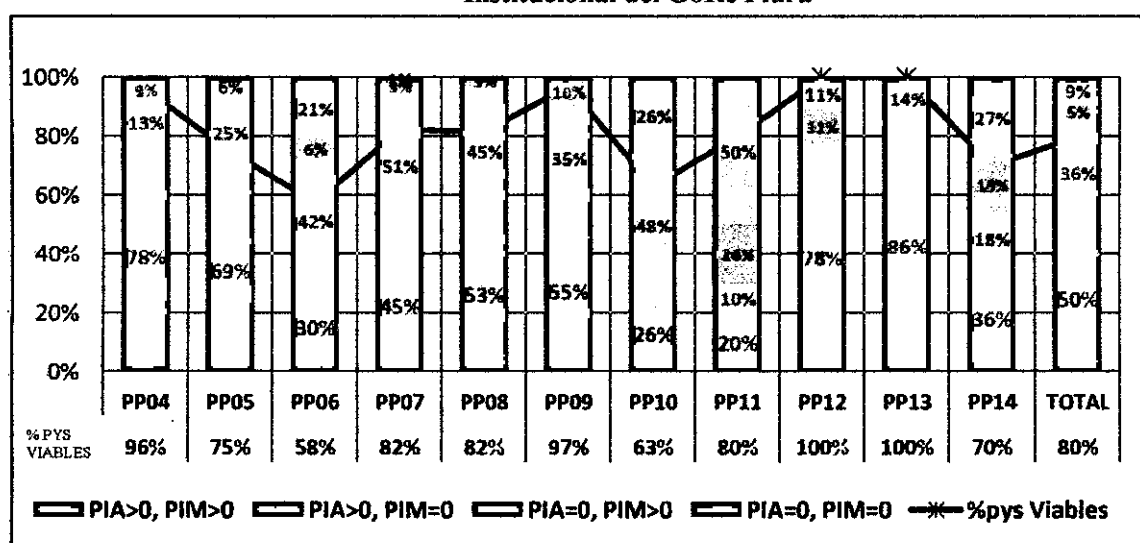
En la Figura 3.6 se han clasificado los proyectos priorizados en 5 categorías: aquellos que al momento de su priorización se encontraban a nivel de idea, o en formulación, o viables, o los que obtuvieron su viabilidad después de ser priorizados y aquellos proyectos viables que tienen como unidad ejecutora un gobierno local⁴³; observándose que en términos generales el 80% de los proyectos del PP fue priorizado cuando se encontraba viable, por lo que se esperaría que un alto porcentaje de los proyectos haya sido incluido en el presupuesto institucional

⁴³ Esta separación de los proyectos viables con unidad ejecutora del GoRe Piura y los de los Gobiernos locales será necesaria para el análisis posterior del indicador de eficiencia de la ejecución, dónde estos últimos son excluidos del análisis.

del GoRe Piura, pues en términos del SNIP al estar viable no existe impedimento para su inclusión en dicho presupuesto.

Entonces, regresando al tema de la planificación en la siguiente Figura 3.7 se analizará si la conclusión a la que llegó Doig (2009) sobre la baja inclusión de los proyectos priorizados en los Presupuestos Institucionales de los Gobiernos regionales se cumple en el caso del GoRe Piura.

Figura 3.7: Inclusión de los Proyectos Priorizados durante el PP en el Presupuesto Institucional del GoRe Piura



Fuente: Actas de acuerdos del PP/ Consulta Amigable

Elaboración propia

Como se observa el 50% de los proyectos nuevos que se han priorizado entre el PP2004 y el PP2014 han sido incluidos tanto en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) como en el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) a pesar de que el 80% de estos proyectos se encontraba viable, esto indicaría que un 30% de los proyectos no fue incluido por otros motivos que no están relacionados con la situación de los proyectos en el SNIP (dichos motivos serán analizados más adelante en el ítem 3.2.1.1), mientras un considerable 36% de los proyectos fueron incluidos en el PIA pero desaparecieron en el PIM, esta situación se observa con mayor incidencia en el PP2006 y el PP 2010 que son justamente los años en los que se priorizó el menor porcentaje de proyectos viables, lo que indica que se asignó presupuesto en el PIA a proyectos que se

priorizaron a nivel de idea y que al no haberse iniciado su formulación no se les asignó presupuesto en el PIM .

Con respecto a los proyectos que no fueron incluidos ni en el PIA ni en el PIM, éstos representan un mínimo porcentaje de 9%, en el que se resalta el caso del PP2011 en el que a pesar de contar con un 80% de proyectos priorizados viables el 50% no fue incluido en el PIA ni en el PIM, situación que fue explicada al Comité de vigilancia 2011 porque, según los funcionarios de la Subgerencia de Planificación, las municipalidades no cumplieron con el compromiso de cambiarlos de unidad ejecutora en el plazo establecido.

3.2.1.1 Nivel de Planificación de los Proyectos Priorizados

Para medir el nivel de planificación de los proyectos nuevos priorizados (PPN) se ha utilizado el siguiente indicador:

$$\text{PLANIFICACION} = \frac{\text{Número PPN incluidos en el PIA y en el PIMt}}{\text{Número de PPN del PPt}}$$

Como se observa para medir la planificación de los proyectos priorizados se han tomado en cuenta solo aquellos proyectos del PP que han seguido un adecuado proceso de planificación, es decir:

- Cuando en primer lugar se ha respetado el compromiso de la autoridad regional con la sociedad civil al incorporar en el PIA los proyectos que han priorizado los agentes participantes,
- Y cuando en segundo lugar luego de que el PIA ha sufrido modificaciones por la incorporación de mayores recursos y recibe la denominación de PIM se ha mantenido el compromiso con la Sociedad Civil y el proyecto priorizado mantiene o incrementa el presupuesto asignando inicialmente en el PIA.

De esta manera, el valor máximo puede alcanzar el indicador es uno (1) si todos los proyectos priorizados de un determinado año han cumplido con un adecuado proceso de planificación, es decir fueron incorporados tanto en el

PIA como en el PIM y el mínimo valor es cero (0) si ningún proyecto priorizado cumplió con este proceso.

Los resultados obtenidos se muestran en el Cuadro 3.2, observándose que en promedio durante el periodo de análisis PP2004 al PP2014 los proyectos priorizados han tenido un nivel de planificación medio (0.52), pues en términos generales se observa que del 100% de proyectos que se han priorizado durante todo el periodo sólo el 50% fue incluido tanto en el PIA como en el PIM del GoRe Piura, obteniéndose los niveles de planificación más altos durante el PP2013(0.86) y PP2012 y PP2004 (0.78)

Cuadro 3.2 Resultados- Indicador de Planificación

						%				INDICADOR PLANIFICACIÓN (a/b)	
AÑO	PROYECTOS PRIORIZADOS NUEVOS (a)	PROYECTOS PRIORIZADOS NUEVOS INCLUIDOS EN:				PROYECTOS PRIORIZADOS NUEVOS INCLUIDOS EN:					
		PIA>0 PIM>0	PIA>0 PIM=0	PIA=0 PIM>0	PIA= 0 PIM=0	PIA>0 PIM>0 (b)	PIA>0 PIM=0	PIA=0 PIM>0	PIA= 0 PIM=0		
PP04	23	18	3	2	0	78%	13%	9%	0%	0.78	ALTO
PP05	32	22	8	0	2	69%	25%	0%	6%	0.69	ALTO
PP06	33	10	14	2	7	30%	42%	6%	21%	0.30	BAJO
PP07	67	30	34	2	1	45%	51%	3%	1%	0.45	MEDIO
PP08	38	20	17	1	0	53%	45%	3%	0%	0.53	MEDIO
PP09	31	17	11	3	0	55%	35%	10%	0%	0.55	MEDIO
PP10	27	7	13	0	7	26%	48%	0%	26%	0.26	BAJO
PP11	10	2	1	2	5	20%	10%	20%	50%	0.20	BAJO
PP12	9	7	0	1	1	78%	0%	11%	11%	0.78	ALTO
PP13	7	6	1	0	0	86%	14%	0%	0%	0.86	ALTO
PP14	11	4	2	2	3	36%	18%	18%	27%	0.36	MEDIO
TOTAL	288	143	104	15	26	50%	36%	5%	9%	0.50	MEDIO
PROM.	26	9	13	1	2	0.52	0.27	0.07	0.13	0.52	MEDIO

Fuente: Actas de Acuerdos y Compromisos del PP, Consulta amigable- MEF
Elaboración Propia

ESCALA:

[0.- 0.33> BAJO	[0.34- 0.67> MEDIO	[0.67 - 1> ALTO
--------------------	-----------------------	--------------------

Por otro lado, el PP2011 fue el que obtuvo un menor nivel de planificación pues solo el 20% de los proyectos priorizados para ese PP fueron incluidos en el presupuesto del GoRe Piura, mientras que el 50% no fue incluido ni en el PIA ni

en el PIM, sin embargo cabe resaltar que a partir del PP2011 el número de proyectos se reduce notablemente por la aplicación del D.S 097-2009 en el que se establecen los criterios para la selección de proyectos en el ámbito regional, por lo que este 50% de proyectos no incluidos representa en número sólo 5, los mismos que no fueron incluidos porque, según los funcionarios de la Subgerencia de Planificación del GoRe Piura, las municipalidades no cumplieron con el compromiso de cambiarlos de unidad ejecutora en el plazo establecido.

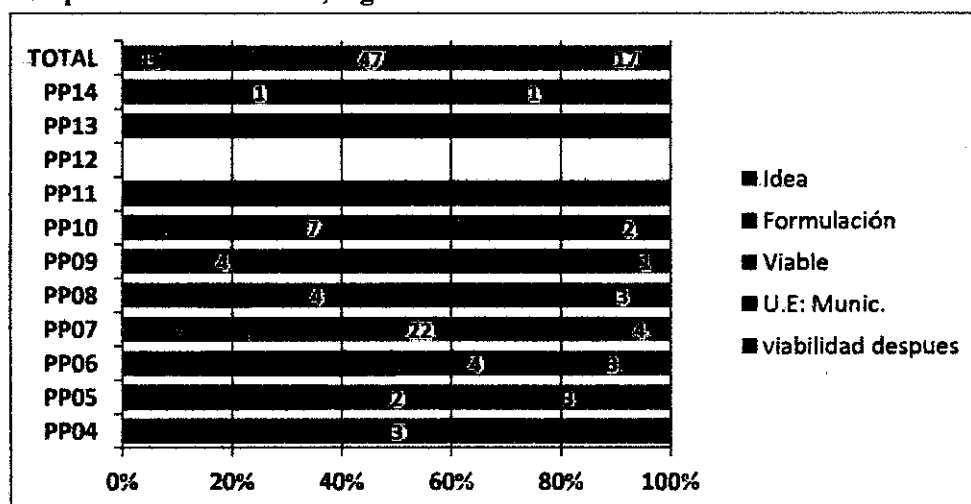
Una situación similar presenta el PP2010 en el que solo el 26% de los proyectos priorizados fue incluido en el PIA y en el PIM mientras que el 48% fue incluido en el PIA pero desaparecieron en el PIM.

Entonces en términos generales se observa que los proyectos priorizados en el PP han tenido un nivel “medio” de planificación, desde el punto de vista de su inclusión en el PIA y en el PIM; sin embargo el Cuadro 3.2 muestra también un hecho importante de resaltar pues se observa que un considerable 36% de los proyectos priorizados tuvo asignación en el PIA pero desaparecieron en el PIM, lo que evidencia el hecho de que a pesar de que un proyecto tenga asignado un determinado monto en el PIA no le garantiza que también tenga asignación en el PIM.

Si se analizan los posibles motivos por el que los proyectos no fueron considerados dentro del presupuesto institucional del GoRe Piura, una de las causas más probables es el hecho de que los proyectos se priorizaron a nivel de idea, lo que impide que se incluya en el Presupuesto pues para que esto ocurra todos los proyectos deben contar con su respectiva viabilidad.

En la Figura 3.8 se analiza esta situación de manera más detallada, desagregando los proyectos que sólo fueron incluidos en el PIA según su situación en el SNIP al momento de ser priorizados.

Figura 3.8: Proyectos del PP que solo fueron incluidos en el PIA y que desaparecieron en el PIM, según su situación en el SNIP



Fuente: Actas de acuerdos del PP/ Banco de Proyectos
Elaboración propia

Como se observa del total de proyectos priorizados que sólo fueron incluidos en el PIA y que desaparecieron en el PIM , un total de 47 proyectos se encontraban viable al ser priorizados por lo que técnicamente en términos del SNIP no tenían ningún impedimento para ser incluidos en el presupuesto y ser ejecutados, sin embargo como se muestra en el Cuadro 3.3 de estos proyectos que quedaron sin asignación en el PIM solo 17 fueron incluidos en los presupuestos de años posteriores y pudieron iniciar su ejecución, mientras que 30 de ellos hasta la fecha no han tenido asignación presupuestal. Es necesario resaltar que la principal característica de estos proyectos es que su situación en el SNIP es que son proyectos viables pero “inactivos⁴⁴” por lo que para poder tener asignación presupuestal y poder iniciar su ejecución deberán ser evaluados nuevamente.

⁴⁴ La inactividad de un estudios de Pre- inversión cualquiera sea su nivel, está dada por el término de vigencia de tres (3) años contados a partir de su aprobación o declaración de viabilidad, porque los costos, datos, circunstancias en las que fueron elaborados y aprobados pueden haber cambiado, comprometiendo su viabilidad, por lo que después de ese plazo se procede a desactivarlos y los estudios deberán evaluarse nuevamente (Artículo N°39 de la Directiva General N°001-2009- EF/68.01). A partir del 2011 la vigencia del PiP es de dos (2) años según lo dispuesto por el numeral 32.12 de la Directiva N° 001-2011-EF/68.01 aprobada por Resolución Directoral N° 003-2011-EF/68.01 de 09-04-2011 y modificada por Resolución Directoral N° 004-2013-EF/63.01

Cuadro 3.3: Asignación de Presupuesto en años posteriores a proyectos del PP a los que sólo se les asignó PIA durante el año de su priorización

	¿SE LE ASIGNÓ PRESUPUESTO EN AÑOS POSTERIORES AL AÑO DE SU PRIORIZACIÓN?			
	SI	NO	SI	NO
VIABLE	17	30	36.4%	64.2%
VIABLE DESP.	10	7	58.8%	41.1%
IDEA	0	10	0.0%	100.0%
FORMULACION	0	13	0.0%	100.0%
U.E:MUNIC.	17	0	100.0%	0.0%
TOTAL	45 (42%)	60 (58%)		

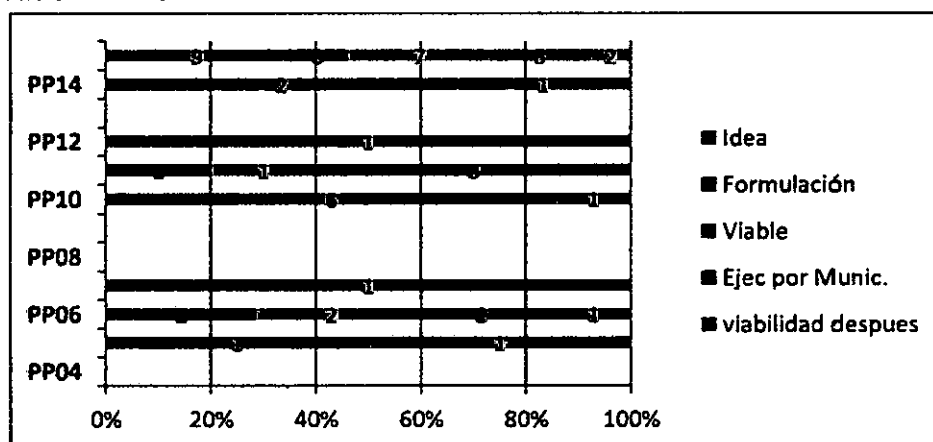
Fuente: Actas de acuerdos del PP/ Banco de Proyectos
Elaboración propia

Prosiguiendo con la Figura 3.8 se observa que de los proyectos priorizados a los que solo se les asignó PIA y no PIM, 11 de ellos estaban a nivel de idea y 13 se encontraban en formulación, cabe resaltar que si se observa el Cuadro 3.3 hasta la actualidad ninguno de los proyectos ha recibido asignación presupuestal en el PIM y por lo tanto no han iniciado su ejecución, lo que indica que los proyectos que ingresaron a nivel de idea no iniciaron si quiera su formulación.

Con respecto a los proyectos que no recibieron asignación en el PIM por tener una unidad ejecutora distinta a la del Gobierno Regional de Piura (17 proyectos), el 100% ya inició su ejecución a cargo de la unidad ejecutora del gobierno local correspondiente.

En lo referente a los proyectos que no fueron incluidos ni en el PIA ni en el PIM del GoRe Piura se observa en la Figura 3.9 que en el caso del PP 2004, PP2008, PP2009 y PP2013 no se presentó esta situación, lo que explica en gran parte que durante el PP2004 y PP2013 se hayan obtenido niveles de planificación altos y durante el PP2008 y PP2009 niveles medios de planificación debido a que estos años cuentan con un elevado número de proyectos que desaparecieron en el PIM, explicado en su mayoría porque los proyectos fueron ejecutados por gobiernos locales y no por el GoRe Piura (Figura 3.8).

Figura 3.9: Proyectos del PP no incluidos ni en el PIA ni en el PIM, según su situación en el SNIP



Fuente: Actas de acuerdos del PP/ Banco de Proyectos
Elaboración propia

Además se tiene que del total de los proyectos que finalmente no fueron incluidos en ningún momento del año para el que fueron priorizados en el Presupuesto del Gore Piura, 9 se encontraban a nivel de idea justificando su no inclusión en el Presupuesto regional, se observa también que 7 proyectos se encontraban viables, sin embargo si se observa el Cuadro 3.4 de estos proyectos viables a 5 se les asignó presupuesto en años posteriores.

Cuadro 3.4: Asignación de Presupuesto en años posteriores a proyectos del PP a los que no se les Asignó PIA ni PIM durante el año de su priorización

	¿SE LE ASIGNÓ PRESUPUESTO EN AÑOS POSTERIORES AL AÑO DE SU PRIORIZACIÓN?			
	SI	NO	SI	NO
VIABLE	5	2	71.4%	28.6%
VIABLE DESp.	2	0	100.0%	0.0%
IDEA	0	9	0.0%	100.0%
FORMULACION	0	3	0.0%	100.0%
MUNI	3	2	60.0%	40.0%
TOTAL	10	16		

Fuente: Actas de acuerdos del PP/ Banco de Proyectos
Elaboración propia

Con el anterior análisis se puede resumir que de los proyectos que solo fueron incluidos en el PIA y no en el PIM, el 45% se encontraba viable por lo que las razones que motivaron su no inclusión es el hecho de que a pesar de ser proyectos viables éstos se encuentran en estado inactivo debido a que han

sobrepasado la vigencia de 3 años sin ejecución después de haberse otorgado la viabilidad, por lo que para volver a activar el proyecto y poder iniciar su ejecución se hace necesaria una nueva evaluación, otro motivo es el hecho de que las municipalidades locales no hicieron el cambio de unidad ejecutora respectivo dentro del plazo establecido y finalmente un último motivo del porqué algunos proyectos viables no han sido incluidos se debe a decisiones de carácter técnico puestos a consideración del titular del pliego, o como lo menciona López (2014) al enfatizar que existe un grupo de actores sociales (alcaldes provinciales y distritales , funcionarios públicos, etc) que logran imponer sus intereses en la asignación de recursos de inversión en el nivel regional , al margen de los acuerdos a los que se llega con la sociedad civil durante el Proceso de Presupuesto Participativo.

Entonces en lo referente al nivel de planificación de los proyectos priorizados en el PP, de acuerdo a los resultados presentados, éste ha tenido un nivel medio aceptando de esta manera la hipótesis planteada sobre el comportamiento conservador (medio) del nivel de planificación pues del 100% de los proyectos que se han priorizado en el PP durante el periodo de análisis (2004-2014) sólo el 52% ha seguido un adecuado proceso de planificación, es decir tuvieron un asignación presupuestal tanto en el PLA como en el PIM.

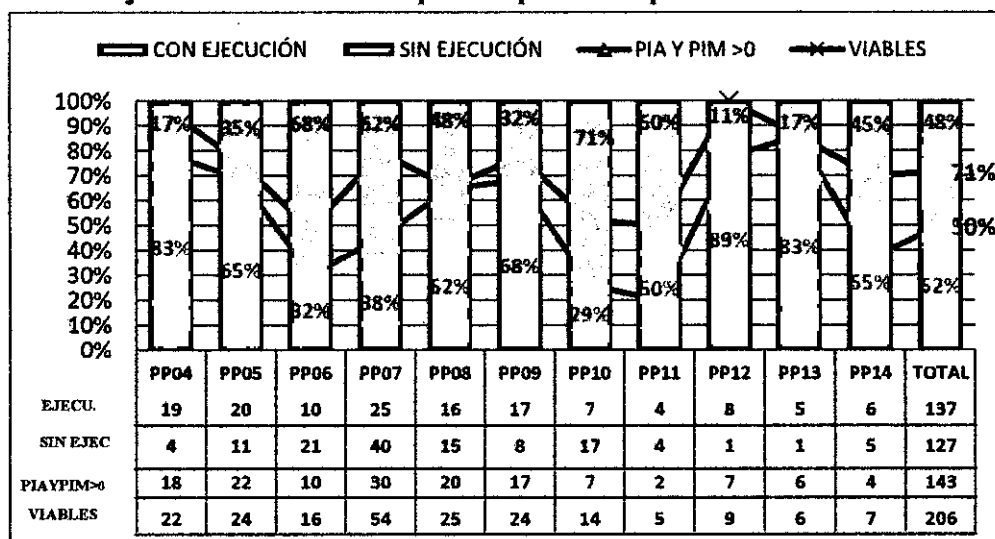
3.2.2 Eficiencia en la ejecución de la Inversión

Una vez analizado el nivel de planificación de los proyectos priorizados, un segundo indicador que es de vital importancia calcular, es la eficiencia en la ejecución de la inversión, pues tal como lo señala Ander-Egg (1991) “la planificación es letra muerta si no existe la voluntad política de realizar lo que se planifica”

En ese sentido, para evaluar la eficiencia en la ejecución de la inversión se debe analizar en primer lugar la ejecución de los proyectos priorizados durante el año para el que fueron priorizados, en la siguiente Figura se puede observar en

detalle qué porcentaje del número de proyectos nuevos que iniciaron su ejecución dentro del año para el que fueron priorizados⁴⁵,

Figura 3.10: Número de Proyectos del PP con U.E: GoRe Piura, que iniciaron su ejecución dentro del año para el que fueron priorizados



Fuente: Actas de acuerdos del PP/ Consulta Amigable-MEF
Elaboración propia

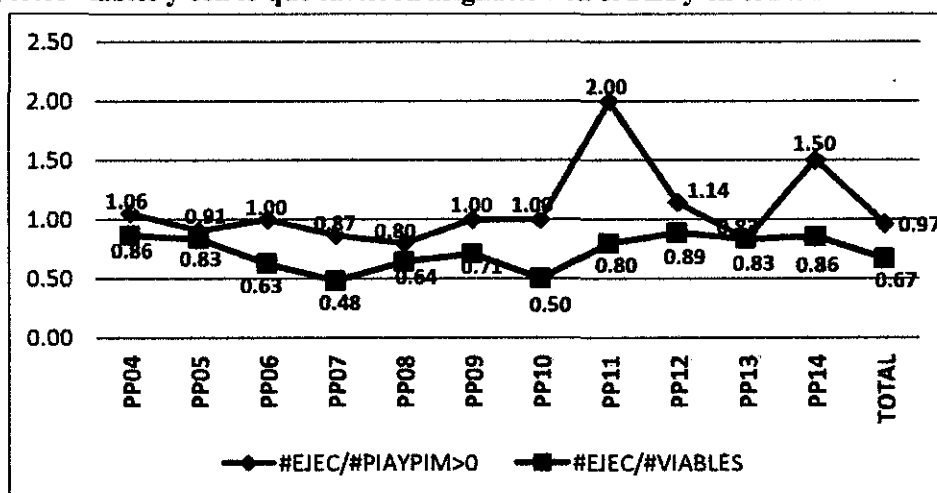
De esta manera evaluando únicamente los proyectos cuya U.E es el Gobierno Regional de Piura, se tiene que el 52% de los proyectos del PP iniciaron su ejecución durante el año para el que fueron priorizados, del total de los proyectos que se priorizan cada año destacan con un mayor porcentaje de proyectos con ejecución el PP 2012 y el PP2013 con un 89% y 83%, sin embargo esto está asociado con el hecho de que a partir del PP2011 el número de proyectos priorizados disminuyó notoriamente.

Si se observa la Figura 3.10 se puede observar que existe una estrecha relación entre el número de proyectos del PP que iniciaron su ejecución durante el año para el que fueron priorizados y el número de proyectos que fueron incluidos en el PIA y en el PIM lo que indicaría que la mayor parte de los proyectos a los que se les asigna presupuesto han iniciado su ejecución, sin embargo también se observa que no todos los proyectos priorizados viables presentan ejecución.

⁴⁵ En este punto sólo interesa evaluar aquellos proyectos cuya unidad ejecutora (U.E) es el GoRe Piura, motivo por el cual se han excluido aquellos proyectos priorizados cuya ejecución esté a cargo de alguna municipalidad provincial o distrital.

La situación descrita en el párrafo anterior se puede visualizar con mayor detalle en la siguiente Figura 3.11 en la que se relaciona el número de proyectos priorizados con ejecución con el número de proyectos priorizados a los que se les asignó presupuesto tanto en el PIA como en el PIM (planificación) a través del ratio [número de proyectos del PP con ejecución/número de proyectos del PP con PIA y PIM>0], observándose que el 97% de los proyectos a los que se asigna presupuesto han iniciado su ejecución, sin embargo cuando el ratio es mayor que uno (1) esto indica que existen proyectos que sin haber sido planificados en el PIA se les asignó directamente un PIM con el que pudieron iniciar su ejecución, esta situación es notoria con los proyectos priorizados en el PP 2011 pues de los 4 proyectos que presentaron ejecución sólo 2 fueron debidamente planificados en el PIA y los otros 2 aparecieron directamente en el PIM⁴⁶.

Figura 3.11: Relación entre el número de proyectos priorizados con ejecución con los proyectos viables y con lo que tuvieron asignación en el PIA y en el PIM



Fuente: Actas de acuerdos del PP/ Consulta Amigable-MEF

Elaboración propia

Con respecto a la relación entre número de proyectos priorizados viables y proyectos con ejecución, se observa en la Figura 3.11 que sólo el 67% de los proyectos priorizados viables inició su ejecución durante el año para el que fueron priorizados, destacando la situación más crítica durante el PP2007 en el que sólo el 48% de los proyectos viables inició su ejecución esto explicado porque de los 54 proyectos viables solo se les asignó presupuesto en el PIA y en el PIM a 30 de

⁴⁶ Los datos numéricos se pueden observar en la Figura 3.13

los cuales 26 iniciaron su ejecución, además durante este PP2007, sin embargo como se explicó en el ítem anterior sobre planificación el principal motivo por el que al resto de proyectos viables no se les asignó presupuesto es que se encontraban inactivos.

Prosiguiendo con el análisis de la Figura 3.10 con respecto a los proyectos que no iniciaron su ejecución durante el año para el que fueron priorizados se tiene que éstos representaron durante el periodo 2004-2014 el 48% (127 proyectos), sin embargo esto no significa que estos proyectos no hayan sido ejecutados en años posteriores al de su priorización, en el siguiente Cuadro 3.5 se observa que de los 127 proyectos que no iniciaron su ejecución durante el año para el que fueron priorizados el 35% inició su ejecución en años posteriores, mientras que el 65% hasta la fecha no ha iniciado su ejecución debido principalmente a que el 82% de estos no se encuentra apto según el SNIP para iniciar su ejecución pues el 30% se encuentra inactivo, el 28% se encuentra en formulación y el 23% se encuentra a nivel de idea.

Cuadro 3.5 Situación de los proyectos priorizados en el PP que no iniciaron su ejecución durante el año para el que fueron priorizados

PP	Sin ejecución hasta la fecha (A)					Con ejecución posterior al año de su priorización(B)	TOTAL PYS SIN EJECUCIÓN. SÓLO U.E: GORE PIURA (A+B)
	Viable	Viable Inactivo	Formulación	Idea	Total	Posteriormente	TOTAL
TOTAL	15	25	23	19	82	45	127
TOTAL (%)	18%	30%	28%	23%	65%	35%	100%

Fuente: Actas de Formalización de acuerdos del PP, Banco de Proyectos, Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

3.2.2.1 Nivel de Eficiencia en la Ejecución de la Inversión de los Proyectos nuevos priorizados

El nivel de eficiencia de la ejecución de la inversión será calculada a partir de dos tipos de indicadores: a) Indicador de la eficiencia en la ejecución y b) indicadores de gestión, el detalle de estos indicadores se presenta a continuación:

a) Indicador de Eficiencia de la Ejecución

Los niveles de eficiencia de la ejecución serán medidos a través del indicador Devengado/ PIM, sin embargo para hablar de eficiencia en la ejecución es necesario también determinar cuánto del Costo Total de los proyectos priorizados representa el monto ejecutado (Devengado/Costo Total), pues puede darse el caso de que en un año se tenga un avance de ejecución del PIM alto pero que sin embargo el peso del monto ejecutado con respecto al costo total de los proyectos (asignados en su ficha SNIP) sea mínimo, por lo tanto el indicador de eficiencia en la capacidad de gasto de los proyectos priorizados en el PP está determinado por:

$$\text{EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN} = [0.4*(\text{DEVENGADO/PIM}) + 0.6*(\text{DEVENGADO/COSTO TOTAL})]$$

Como se observa se ha asignado un mayor ponderador (0.6) al peso del Devengado sobre el Costo total de los proyectos, pues al hablar de eficiencia en la capacidad de gasto se hace necesario que el presupuesto que se ejecute de los proyectos priorizados represente un gran porcentaje del costo total para que estos puedan ser culminados en el menor tiempo posible. Con respecto al peso del Devengado sobre el PIM se le asignó un ponderador de 0.4.

En el siguiente Cuadro se observa el resultado del cálculo del indicador de eficiencia en la ejecución:

Cuadro 3.6: Resultados Indicador Eficiencia en la Ejecución

AÑO	NUEVOS SOLES			PONDERADORES		INDICADOR EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN		INDICADOR PLANIFICAC.
				0.40	0.6			
				DEVENGADO / PIM	DEVENGADO / COSTO TOTAL			
	COSTO TOTAL (a)	PIM (b)	DEVENGADO (c)					
PP04	56,006,352	16,164,680	13,735,757	0.85	0.60	0.70	ALTO	ALTO
PP05	22,284,759	14,078,355	13,546,952	0.96	0.79	0.86	ALTO	ALTO
PP06	95,434,847	10,503,533	7,078,908	0.67	0.44	0.54	MEDIO	BAJO
PP07	48,411,003	27,570,854	14,657,537	0.53	0.63	0.60	MEDIO	MEDIO
PP08	54,026,161	13,486,621	8,591,700	0.64	0.31	0.44	MEDIO	MEDIO
PP09	63,022,121	42,999,407	31,748,983	0.74	0.41	0.54	MEDIO	MEDIO
PP10	35,747,924	11,924,373	6,258,475	0.52	0.21	0.33	BAJO	BAJO
PP11	17,987,930	6,101,229	79,253	0.01	0.01	0.01	BAJO	BAJO
PP12	22,188,235	10,444,966	9,125,934	0.87	0.42	0.60	MEDIO	ALTO
PP13	22,951,277	11,335,705	9,781,555	0.86	0.45	0.62	MEDIO	ALTO
PP14	37,956,679	13,448,686	9,877,926	0.73	0.20	0.42	MEDIO	MEDIO
TOTAL	522,665,159	178,058,409	124,482,980	0.70	0.41	0.53	MEDIO	ALTO

Fuente: Actas de Acuerdos y Compromisos del PP, consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

ESCALAS:

[0.- 0.33> BAJO	[0.34- 0.67> MEDIO	[0.67 - 1> ALTO
-------------------------------------	--	-------------------------------------

Los resultados del indicador de eficiencia de la ejecución muestran que durante el PP2004 al PP2014 el avance de la ejecución con respecto al PIM fue de 70% lo que en términos generales se cataloga como un nivel de ejecución bueno, sin embargo la otra cara de la moneda es el avance de la ejecución con respecto al monto de inversión total de los proyectos, que durante el periodo de análisis fue de tan sólo 41% confirmando uno de los hallazgos de Doig(2009) quien al evaluar el PP nacional destacó que *“en la asignación de los recursos por proyecto en el PP existe una tendencia a asignar recursos muy por debajo del monto de inversión total”*, por lo tanto el indicador global de la eficiencia de la ejecución arrojó un 0.53 lo que es catalogado como un nivel medio.

Los PPs que alcanzaron un nivel alto en la eficiencia de la inversión fueron los años 2004 y 2005, en los que también se alcanzó un nivel alto de planificación, lo que indica que durante los dos primeros años de

implementación del PP en la Región Piura se obtuvo buenos resultados tanto en planificación como en ejecución pues se lograron altos niveles de ejecución con respecto al PIM y también con respecto al Costo total de los proyectos.

En el extremo opuesto se encuentra el PP 2011 con un nivel de ejecución bajo con respecto a su PIM de sólo 1% y 1% con respecto al costo total de los proyectos priorizados, lo que coincide también con los bajos niveles de planificación obtenidos ese año, esta situación tiene como principal motivo el hecho que durante el PP2011 la sociedad civil no participó activamente en el proceso, pues sólo lo hizo el 22% del total de inscritos, además a ellos se suma el hecho de que solo cuatro alcaldes provinciales participaron en la priorización de proyectos⁴⁷.

Es necesario precisar que inicialmente se había previsto también como indicador de eficiencia de la inversión el Monto Devengado/ Compromiso debido a que el Compromiso Anual es el monto del que realmente dispone la institución, sin embargo estos montos están disponibles a partir del año 2012, lo cual sólo nos permitiría obtener resultado de sólo 3 de los 11 años del periodo de estudio de la presente investigación.

A continuación se presenta el cálculo del indicador Devengado/Compromiso, pudiéndose observar que los resultados arrojan niveles de eficiencia similares a la del indicador Devengado/PIM, por lo que su cálculo no alterara el resultado final de la evaluación en materia de eficiencia en la ejecución.

Cuadro 3.7: Nivel de Eficiencia en la ejecución de la inversión 2012- 2014

AÑO	NUEVOS SOLES S/.			DEVENGADO / PIM	DEVENGADO/ COMPROMISO	DEVENG./ COSTO	INDICADOR
	COMPROMIS O PP	PIM PP	DEVENGADO PP				
2012	9,381,983	10,444,966	9,125,934	0.87	0.97	0.41	MEDIO
2013	9,781,555	11,335,705	9,781,555	0.86	1.00	0.43	MEDIO
2014	9,877,926	13,448,686	9,877,926	0.73	1.00	0.26	MEDIO

Fuente: Actas del PP y Consulta Amigable- MEF
Elaboración propia

⁴⁷ Comité de Vigilancia y Control del Presupuesto Participativo Regional 2011

Entonces en lo referente a la ejecución proyectos del PP durante el PP2004 al PP2014 el nivel de eficiencia ejecución ha alcanzado un nivel “medio”⁴⁸ debido principalmente a que se asigna montos pequeños en comparación con el costo total de los proyectos priorizados.

b) Indicadores de Gestión

Un factor importante en la evaluación de la eficiencia de la inversión es la gestión de los proyectos, pues en palabras de Lozano (2012) sobre la eficiencia de las Obras públicas en el Perú , las causas principales de los retrasos en las obras públicas en los Gobiernos Regionales están relacionados básicamente con los incrementos injustificados de los plazos de ejecución y de los presupuestos de obra, ya sea por una mala planificación durante la fase de estudios y elaboración del expediente técnico o por una inadecuada gestión durante la fase de ejecución.

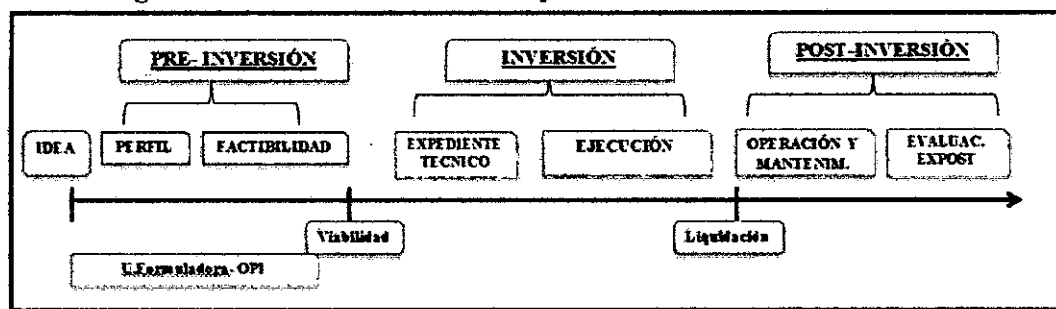
Lo dicho por Lozano (2012) es reforzado por el índice de Competitividad Regional elaborado por el Centro Nacional de Competitividad (CNC) que en el año 2014 ubicó a la Región Piura en el puesto 24° de las 24 regiones en el indicador de número de meses que se demoran las OPIs en otorgar viabilidad a proyectos menores de S/1 millón de soles y en puesto 20° en otorgar viabilidad a proyectos mayores a S/10 millones de soles.

Entonces, en este sentido los indicadores que se han trabajado, están orientados a evaluar la gestión de los proyectos en su etapa de pre- inversión y su inicio en la inversión (viabilidad y expediente técnico), pues como se observa en la Figura 3.12 la demora que pueda existir entre la elaboración del perfil y el otorgamiento de viabilidad es un factor que influye en el inicio de la ejecución del proyecto, además la diferencia que pueda existir entre el monto de inversión determinado en el perfil y el monto calculado en el expediente técnico también es un factor de demora, pues si esta diferencia sobrepasa los límites establecidos en las Directivas del SNIP esto implica que se realice una

⁴⁸ Posteriormente en el ítem 3.3 se evaluará si el nivel “medio” de eficiencia en la ejecución se ha mantenido durante el periodo de ejecución total del proyecto hasta su culminación.

verificación de la viabilidad que implicaría que se el proyecto se revise desde su etapa de pre- inversión en la elaboración del perfil.

Figura 3.12 Ciclo de vida de un Proyecto de Inversión Pública



Fuente: Directiva General del SNIP
Elaboración propia

En ese sentido se han tomado dos indicadores para evaluar la capacidad de gestión de los proyectos⁴⁹ que tiene el GoRe Piura:

- Tiempo promedio que han demorado los proyectos priorizados en ser viabilizados desde su registro en el banco de proyectos y
- Variación promedio existente entre el monto de inversión de los proyectos en su ficha SNIP y el monto final del expediente técnico.

Además es necesario aclarar que para el cálculo de estos dos indicadores se han tomado en cuenta solo aquellos proyectos priorizados cuya UF y/u OPI pertenezcan al Gobierno Regional de Piura, pues lo que se pretende medir es el desempeño en la gestión de esta institución y no de los gobiernos locales.

En el siguiente Cuadro 3.8 se observa que los proyectos priorizados en el PP2004 al PP 2007, así como los del PP2010 y PP2011, han sido los que en promedio han tardado más tiempo en obtener la viabilidad, demorando más de un año y en algunos casos casi dos años, sin embargo como se mencionó en el capítulo anterior (pág 95), es necesario tener en cuenta que antes del año 2007 la Oficina de Programación de Inversiones (OPI) del GoRe Piura sólo podía otorgar viabilidad a proyectos cuyo monto máximo fuera de 4 Millones de

⁴⁹ La gestión de los proyectos priorizados durante el PP será evaluada durante la etapa de pre-inversión hasta la elaboración de sus respectivos expedientes técnicos.

Nuevos Soles⁵⁰, lo que justificaría la demora en esos años 2004- 2007. Además se observa que durante los últimos años el tiempo de demora promedio ha disminuido notablemente reduciéndose el tiempo promedio a 10 meses a partir del PP2012.

Cuadro 3.8 Resultados- Tiempo promedio de demora en otorgar viabilidad

Presupuesto Participativo	Tiempo Promedio de Demora en otorgar Viabilidad (en Meses)	Interpretación
PP04	18	DEFICIENTE
PP05	21	DEFICIENTE
PP06	27	DEFICIENTE
PP07	17	DEFICIENTE
PP08	9	MEDIO
PP09	12	MEDIO
PP10	9	MEDIO
PP11	15	DEFICIENTE
PP12	10	MEDIO
PP13	10	MEDIO
PP14	10	MEDIO

Fuente: Actas de Acuerdos y Compromisos del PP, SOSEM, Banco de Proyectos
Elaboración Propia

ESCALA:

0- 6Meses OPTIMO	6 Meses- 12 Meses MEDIO	> 12 Meses DEFICIENTE
---------------------	----------------------------	--------------------------

Para un análisis más completo se ha procedido a evaluar por separado los proyectos según su costo total de inversión, de forma que se esperaría que los proyectos con costos más elevados se hayan tardado más tiempo en obtener su respectiva viabilidad.

Al analizar el Cuadro 3.8 es preciso recordar lo que se mencionó anteriormente, el año 2007 marca una diferencia, pues antes de este año los Gobiernos Regionales solo podían otorgar viabilidad a proyectos cuyo costo máximo fuera de 4 Millones de nuevos soles, sin embargo a partir de Enero del 2007, el SNIP fue descentralizado para que los Proyectos de Inversión

⁵⁰ En el 2004 mediante la R.M Nº 372-2004-EF-15 se decide transferir la evaluación (ex-ante) y las facultades de declaración de la viabilidad de ciertos proyectos, particularmente aquellos debajo de un monto límite preestablecido o de un sector prioritario, de la Dirección General de Programación Multianual(DGPM) a las OPI de los Gobiernos Sub Nacionales.

Pública sean evaluados y declarados viables por las Oficinas de Programación e Inversiones (OPI) de cada sector, gobierno regional, según su competencia y sin límite de monto⁵¹.

Cuadro 3.9 Tiempo de demora en otorgar viabilidad a proyectos del PP, según costo de inversión

PP	< 1 Millón	1MII- 4 MII	4MII- 10MII	>10 Millones
PP04*	17	19	-	23
PP05*	16	21	46	95
PP06*	27	14	65	71
PP07*	8	21	48	85
PP08	4	4	-	42
PP09	0.3	9	7	72
PP10	-	10	7	-
PP11	-	8	23	-
PP12	-	9	16	-
PP13	-	10	-	-
PP14	-	-	10	-

Fuente: Actas de Acuerdos y Compromisos del PP, SOSEM, Banco de Proyectos

Elaboración Propia

(*) la OPI del GoRe Piura sólo tenía facultad para otorgar viabilidad a proyectos menores de S/4 Millones de nuevos soles.

ESCALA:

0- 6Meses OPTIMO	6 Meses- 12 Meses MEDIO	> 12 Meses DEFICIENTE
---------------------	----------------------------	--------------------------

Por lo tanto del PP04 al PP07 sólo eran competencia de la OPI del GoRe Piura las dos primeras columnas del Cuadro 3.9, observándose que el tiempo promedio para otorgar viabilidad a proyectos pequeños de menos de 1 Millón de Nuevos Soles oscilaba entre 16 y 20 meses, lo que evidenciaba las serias deficiencias que existían en la articulación de las unidades formuladoras y la OPI dentro de un SNIP que era relativamente nuevo.

Como se puede observar a partir del año 2007 el número de meses de demora en otorgar viabilidad disminuye significativamente sobre todo en los

⁵¹ R.M N° 314-2007-EF-15 de fecha 31 de Mayo del 2007 que aprueba la delegación de facultades para declarar la viabilidad de los Proyectos de Inversión Pública

proyectos pequeños (< 1 Millón de Nuevos Soles) y proyectos menores a los 4 Millones de Nuevos Soles, a excepción de los proyectos cuyo costo total es mayor a los 10 millones de nuevos soles, esto estaría explicado debido a que según lo estipulado en la Directiva General del SNIP del año 2007⁵², los proyectos mayores a este monto tenían que pasar por una etapa de pre-factibilidad y posteriormente por una etapa de factibilidad, haciendo de esta manera el trámite más engorroso tanto para los formuladores como para los evaluadores quienes tenían en evaluar el proyecto a nivel de perfil, de pre factibilidad y de factibilidad.

Para citar un ejemplo se tiene el caso del proyecto denominado: “Instalación Drenaje Pluvial Zona Alta de Paita, Provincia De Paita – Piura” con código SNIP 1971 cuyo costo está estimado en S/13,460.001, que fue priorizado para el PP2005, el mismo que fue registrado en el banco de proyectos en el año 2002, pero recién en el año 2005 fue aprobado a nivel de perfil por la OPI del GoRe Piura recomendándose se inicie la elaboración de la pre- factibilidad la cual fue presentada dos años después en el año 2007 siendo observada el mismo año y recién aprobada en el año 2008 recomendándose iniciar la elaboración de factibilidad siendo transferida la elaboración de la misma a la UF de la Municipalidad Provincial de Paita donde su OPI correspondiente recién en el año 2013 aprueba la factibilidad y otorga la viabilidad; es decir un proyecto que fue priorizado en el PP del Gobierno Regional de Piura en el año 2005 es finalmente viabilizado en el año 2013 por la Municipalidad Provincial de Paita, la misma que está a cargo de la ejecución la cual no se ha iniciado hasta la actualidad.

Se observa además en el Cuadro 3.9 que del PP2011 al PP2014 no se han priorizado proyectos con montos de inversión mayores a los S/.10 millones, pero tampoco se han priorizado proyectos pequeños de costo menor al S/.1 millón, sin embargo se observa que ha existido un comportamiento deficiente al otorgar la viabilidad de aquellos proyectos priorizados en el PP2011 y PP2012 cuyo costo total de inversión oscila entre los 4 y 10 millones de soles.

⁵² Aprobada por Resolución Directoral N° 009-2007-EF/68.01

En el caso del PP2011 el elevado número de meses promedio es explicado por la demora con el proyecto: “Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Saneamiento en el Pueblo de Buenos Aires, Distrito Buenos Aires, Provincia Morropón”, Cód. SNIP 22128, el cual tiene un monto estimado de inversión de S/.4,707,046, este proyecto fue registrado en el Banco de Proyectos en el año 2005 entrando en modificación hasta el año 2007 en el que fue observado por la OPI del GoRe Piura, siendo finalmente aprobada su viabilidad en el año 2008.

Con respecto al PP2012, los 16 meses de demora en la viabilidad está explicado por un solo proyecto denominado: “Ampliación y Mejoramiento de Infraestructura, y Equipamiento de la Institución Educativa Alejandro Sánchez Arteaga del Caserío de Sincape - Distrito La Arena- Piura”, Cód. SNIP 114491 cuyo monto estimado de inversión es de S/.5,337,139. Este proyecto fue registrado en Marzo del 2009 siendo observado en dos oportunidades por la OPI del GoRe Piura en Junio del 2009 y en Abril del 2010, obteniendo finalmente la aprobación de su viabilidad en agosto del 2010.

En el siguiente Cuadro 3.10 se observan los resultados del segundo indicador de gestión que mide la variación promedio del monto viable de los proyectos priorizados con respecto al monto de sus respectivos expedientes técnicos, pudiéndose apreciar que se manejan diferentes escalas de interpretación de los resultados de acuerdo a los montos máximos de variación que se estipulaban en cada directiva General de SNIP en cada año correspondiente, así se tiene que para el periodo 2004- 2014 se han publicado cuatro directivas en los años 2004, 2007, 2009 y 2011, sin embargo solo se tendrá en cuenta las tres últimas, pues la del 2004 no hace ninguna referencia a los porcentajes máximos permitidos de variación entre el perfil y el expediente técnico.

Cuadro 3.10. Resultados- Variación promedio entre el monto viable y el monto de expediente técnico de los proyectos priorizados del PP

AÑO	Dif. Entre monto de inversión de perfil y monto de inversión de Expediente Técnico	Clasificación	<3 MILLONES	3MII- 6MII	> 6 MILLONES
PP04	0%	BUENO	0%	-	0%
PP05	22%	DEFICIENTE	25%	-	0%
PP06	17%	REGULAR	13%	40%	8%
PP07	4%	BUENO	3%	-1%	15%
PP08	3%	BUENO	3%	-	7%
PP09	4%	BUENO	-3%	14%	69%
PP10	12%	BUENO	0%	6%	40%
PP11	14%	BUENO	17%	12%	-
PP12	6%	BUENO	11%	0%	-
PP13	9%	BUENO	0%	11%	0%
PP14	4%	BUENO	-	1%	9%

Fuente: Actas de Acuerdos y Compromisos del PP, SOSEM, Banco de Proyectos
Elaboración Propia

Escalas:

2004- 2008

BUENO	REGULAR	DEFICIENTE
0-10%	11% -20%	> 20%

2009- 2011

BUENO	REGULAR	DEFICIENTE
0-15%	16% -30%	> 30%

Fuente:Resolución Directoral N° 009-2007-EF/68.01

Fuente:Resolución Directoral N° 002-2009-EF/68.01

2011- 2014

< 3 Millones			3 M- 6 M			> 6 Millones		
BUENO	REGULAR	DEFICIENTE	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE
0-20%	20% -40%	> 40%	0-15%	16% -30%	> 30%	0-10%	11% -20%	> 20%

Fuente: Resolución Directoral N° 003-2011-EF/68.01

Al analizar de manera desagregada los proyectos priorizados por costo total de inversión, es necesario realizar dicho análisis en tres momentos diferentes de acuerdo a lo que la Directiva General del SNIP vigente para cada año correspondiente estipule como porcentaje máximo de variación entre el monto con el que se otorgó la viabilidad y el monto del expediente técnico.

De esta manera, como se mencionó anteriormente la Directiva General de SNIP del año 2004 no menciona nada acerca de las variaciones que pudieran existir entre el monto viable y el monto del expediente técnico por lo que el periodo 2004 al año 2008 serán analizados según lo estipulado en la Directiva del año 2007⁵³, la misma que establece como variación máxima el 20% .

Como se observa en el Cuadro 3.10 en términos generales durante el periodo 2004- 2008 el GoRe Piura ha tenido un buen desempeño en la gestión de los proyectos ya que no han existido muchas variaciones entre el monto determinado en los perfiles de inversión y el monto establecido en los expedientes técnicos, a excepción del PP2006 en el que se presenta una variación del 40% explicado principalmente por la variación registrada en el proyecto denominado: “Ampliación, Rehabilitación y Equipamiento del Hospital de Apoyo I Chulucanas”, Cód SNIP 8014, cuya viabilidad fue aprobada con un monto de S/ 3,321,678, sin embargo al momento de elaborar su expediente técnico el costo del proyecto se incrementó a S/. 5,957,346 registrando una variación de 79%.

El siguiente periodo a evaluar es el comprendido entre el año 2009 y el año 2010, que será analizado según lo estipulado en la Directiva General del SNIP del año 2009⁵⁴ que establece el 30% como porcentaje máximo de variación para evitar la verificación de viabilidad. Al observar el Cuadro 3.10 se muestra que los proyectos mayores a 6 millones de soles priorizados durante estos años 2009 y 2010 han tenido serias deficiencias en la formulación de sus respectivos perfiles pues han tenido una variación del monto de 69% y 40% respectivamente.

Entre el PP2009 y el PP2010 el proyecto que registró la mayor variación (111%) fue el proyecto denominado: “Ampliación de Defensas Ribereñas de la Ciudad de Huancabamba, Provincia de Huancabamba – Piura”. Cód. SNIP

⁵³ Aprobada por Resolución Directoral N° 009-2007-EF/68.01, que a la letra señala que “Si las variaciones en el monto de inversión, respecto del valor establecido en el estudio de preinversión mediante el cual se otorga la viabilidad, superan el 20%, se deberá remitir una copia del Informe Técnico al Órgano de Control Interno respectivo, a fin que se analice las causas que sustentan dichas diferencias o las posibles deficiencias de los estudios de preinversión con los que se otorgó la viabilidad”

⁵⁴ Aprobada por Resolución Directoral N° 002-2009-EF/68.01

48721, cuya formulación y evaluación estuvo a cargo de la Municipalidad Provincial de Huancabamba, siendo aprobada su viabilidad en el año 2009 con un monto de inversión de S/. 9,527,577. Este proyecto al ser priorizado en el PP2010 cambió su unidad ejecutora a la Gerencia Sub Regional Morropón Huancabamba del GoRe Piura que recién en el año 2013 se encargó de actualizar el monto del expediente técnico el cual fue de S/.16,588,332 debido a algunas deficiencias del monto del expediente anterior y consecuencia también de la actualización de precios, registrando de esta manera una variación de 111% con respecto al monto con el que fue otorgada su viabilidad.

Finalmente para la evaluación del periodo 2011- 2014 se han tenido en cuenta los criterios establecidos en la Directiva General del SNIP publicada en el año 2011⁵⁵, según lo cual se observa que los proyectos priorizados del PP2011 al PP2014 han tenido un desempeño bueno al no exceder los montos de variación establecidos en dicha directiva⁵⁶.

En términos generales se observa que los resultados promedios de cada PP el GoRe Piura ha tenido un buen desempeño en la gestión de los proyectos (al menos durante su etapa de pre- inversión y elaboración de expediente técnico) al no existir altos porcentajes de variación entre los montos establecidos en los perfiles y los montos del expediente técnico, a excepción del PP2005 en el que 8 de los proyectos registraron variación de entre 10% y 221%, siendo el proyecto denominado: “Sustitución de Puente y Mejoramiento de Accesos sobre Dren 13.08, en la Carretera El Percal Cucungará Buenos Aires”, Cód. SNIP 10043, el mismo que fue aprobado con un monto de S/. 337,715, pero tras dos verificaciones de viabilidad el monto final se incrementó a S/. 1,082,890 lo que representa una variación del 221%.

Entonces con respecto a la eficiencia en la ejecución de la inversión se ha determinado que durante el periodo de análisis 2004-2014 el nivel de eficiencia

⁵⁵ De acuerdo a la Directiva General del SNIP Aprobada por Resolución Directoral N° 003-2011-EF/68.01,

⁵⁶ Se procederá a la verificación de viabilidad cuando: el monto sea Menor o igual a S/.3 millones de Nuevos Soles, la modificación no deberá incrementarlo en más de 40% respecto de lo declarado viable; cuando es mayor a S/.3 millones de Nuevos Soles y menor o igual a S/.6 millones de Nuevos Soles, la modificación no deberá incrementarlo en más de 30% respecto de lo declarado viable y cuando es mayor a S/.6 millones de Nuevos Soles, la modificación no deberá incrementarlo en más de 20% respecto de lo declarado viable.

en la ejecución ha sido “medio” explicado no sólo por los niveles medios de demora en el otorgamiento de viabilidad sino fundamentalmente porque los montos asignados a los proyectos han representado en promedio solo el 41% del costo total de los proyectos, además de algunas deficiencias que pudieran surgir en la fase de inversión como problemas con los contratistas, problemas sociales y deficiencias en la elaboración del expediente técnico.

3.2.3 Peso del PP en el Presupuesto de Inversiones del Gore Piura

El Peso del PP en la inversión del GoRe Piura será analizado a través de las principales variables como el PIA, PIM, y el monto ejecutado del GoRe Piura comparándolas con las del PP, nos ayudará a tener un panorama general acerca de cuán participativo es el presupuesto del Gore Piura.

En cuanto al monto que los gobiernos Regionales y/o locales deben destinar al desarrollo del PP, en el Perú la normatividad vigente establece que: “El monto a orientar a las nuevas acciones resultantes del proceso participativo será el resultante de la deducción de las obligaciones y teniendo en cuenta la realización de un proceso de optimización organizacional y funcional de la entidad, garantizando la cobertura de la obligaciones continuas, el mantenimiento de la infraestructura existente y la atención de proyectos en ejecución.”⁵⁷

Como se ya se analizó en la Figura 2.15 (pág 94) los montos asignados al desarrollo de los Presupuestos Participativos representan montos muy pequeños en comparación del PIA del GoRe Piura el cual presentó una tasa de crecimiento promedio anual de 16%, mientras que el presupuesto destinado al PP creció anualmente en promedio tan sólo un 7%, lo que significaría que los proyectos inerciales y los compromisos anuales como : la gestión de proyectos, elaboración de expedientes técnicos, mantenimiento de infraestructura, etc, se estarían llevando la

⁵⁷ Establecido en el artículo 7°, ítem 7.2 del D.S 171-2003- EF y posteriormente en el anexo 08 del Instructivo del Presupuesto Participativo Basado en Resultados.

mayor parte del presupuesto, dejando un mínimo porcentaje para ser distribuido entre los proyectos que se priorizan en el PP.

En lo referente al monto del Presupuesto Institucional Modificado del GoRe Piura y el PIM asignado a los proyectos priorizados del PP cada año, se pudo observar en la misma Figura 2.15 que la diferencia de montos es aún mayor que la diferencia entre el PIA del GoRe Piura y el monto asignado al PP, lo que se explicaría por el hecho de que algunos proyectos del PP a los que se les asignó presupuesto en el PIA desaparecieron en el PIM por distintos factores que ya se analizaron como la inactividad del proyecto, la priorización a nivel de idea, la demora en hacer el cambio de unidad ejecutora, entre otros.

3.2.3.1 Nivel en el que el Presupuesto del GoRe Piura es Participativo

Al analizar el monto asignado al PP cada año en relación al monto total de inversión del GoRe Piura, los resultados de los indicadores que se muestran a continuación permitirán conocer ¿Cuán participativo es el Presupuesto de Inversiones del GoRe Piura?

a) Con respecto al PIA del GoRe Piura

En el caso del peso que tiene el monto asignado al PP con respecto al PIA es necesario resaltar que tal y como se mencionó en el ítem anterior el monto que se destina a cada ejercicio de presupuesto participativo es el resultante de la deducción de las obligaciones de la entidad, a fin de garantizar la cobertura de las obligaciones continuas, el mantenimiento de la infraestructura existente y la atención de proyectos en ejecución.⁵⁸

⁵⁸ Establecido en el artículo 7°, ítem 7.2 del D.S 171-2003- EF y posteriormente en el anexo 08 del Instructivo del Presupuesto Participativo Basado en Resultados.

Cuadro 3.11: Peso del PP en el PIA, PIM y Devengado del GoRe Piura

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	PIA		PIM		DEVENGADO	
PP04	0.30	POCO PARTICIPATIVO	0.57	PARTICIPATIVO	0.60	PARTICIPATIVO
PP05	0.32	POCO PARTICIPATIVO	0.36	POCO PARTICIPATIVO	0.46	PARTICIPATIVO
PP06	0.32	POCO PARTICIPATIVO	0.10	POCO PARTICIPATIVO	0.15	POCO PARTICIPATIVO
PP07	0.31	POCO PARTICIPATIVO	0.20	POCO PARTICIPATIVO	0.20	POCO PARTICIPATIVO
PP08	0.27	POCO PARTICIPATIVO	0.09	POCO PARTICIPATIVO	0.10	POCO PARTICIPATIVO
PP09	0.29	POCO PARTICIPATIVO	0.20	POCO PARTICIPATIVO	0.25	POCO PARTICIPATIVO
PP10	0.35	POCO PARTICIPATIVO	0.05	POCO PARTICIPATIVO	0.04	POCO PARTICIPATIVO
PP11	0.11	POCO PARTICIPATIVO	0.03	POCO PARTICIPATIVO	0.001	POCO PARTICIPATIVO
PP12	0.15	POCO PARTICIPATIVO	0.04	POCO PARTICIPATIVO	0.05	POCO PARTICIPATIVO
PP13	0.14	POCO PARTICIPATIVO	0.03	POCO PARTICIPATIVO	0.03	POCO PARTICIPATIVO
PP14	0.17	POCO PARTICIPATIVO	0.07	POCO PARTICIPATIVO	0.06	POCO PARTICIPATIVO
PROMEDIO	0.25	POCO PARTICIPATIVO	0.16	POCO PARTICIPATIVO	0.18	POCO PARTICIPATIVO

Fuente: Actas de Acuerdos y Compromisos del PP, SOSEM, Consulta Amigable- MEF
Elaboración Propia

ESCALA:

0- 0.40	0.41- 0.70	0.71- 1
POCO PARTICIPATIVO	PARTICIPATIVO	MUY PARTICIPATIVO

Como se puede observar en el Cuadro 3.11, el monto que se asigna al PP ha representado en promedio solo el 25% del PIA del Gobierno Regional de Piura, obteniendo los porcentajes más bajos entre el PP2011 y el PP 2013, sin embargo es necesario tener en cuenta que a partir del 2011 el número de proyectos priorizados disminuye, pasando de 42 en el PP2010 a solo 11 a partir del 2011, es por esto que el porcentaje asignado al PP con respecto al PIA disminuye a partir de este año, además se debe resaltar el hecho de que a partir del PP2012 el monto asignado cubre el costo total de inversión de los proyectos priorizados con lo que se podría garantizar la ejecución de los mismos en un periodo de un año, situación que no se evidenciaba en los PPs anteriores.

Otra de las explicaciones por la que el monto asignado al PP es muy pequeño en comparación con el PIA, es descrita por Cruzado y Mansilla (2007) al mencionar que los gobiernos regionales y locales al recibir importantes recursos - no previstos durante el proceso de Presupuesto Participativo - en la ejecución presupuestal ocasiona que los recursos contenidos en el PIM varíen significativamente con relación al techo presupuestal establecido por el MEF y al PIA programado.

b) Con respecto al PIM del GoRe Piura

En lo relacionado con el Presupuesto Institucional Modificado se ha trabajado en base al PIM regional de proyectos sin embargo se ha considera pertinente disminuir el monto asignado a los proyectos inerciales, mantenimiento de infraestructura y gestión de proyectos, de esta manera el PIM obtenido será únicamente el asignado solo a proyectos lo que nos permitirá tener una visión más exacta acerca del peso que tiene el PP.

Como se puede apreciar en el Cuadro 3.11, el PIM asignado a los proyectos del PP ha representado en promedio un 16% del PIM de proyectos del GoRe Piura, con lo que se puede deducir que a pesar de que en casi todos los años (excepto el año 2014) el PIM aumenta en comparación con el PIA, el PIM asignado al PP disminuye en comparación con el monto inicialmente asignado, esto se explica debido a que no todos los proyectos que son priorizados son incluidos en el presupuesto del GoRe Piura; esta situación se hace más evidente en los últimos 5 años, para el PP2010 por ejemplo el presupuesto asignado para el PP representó el 35% del PIA sin embargo a nivel de PIM representó solo el 5%, situación similar se presenta para los siguientes años.

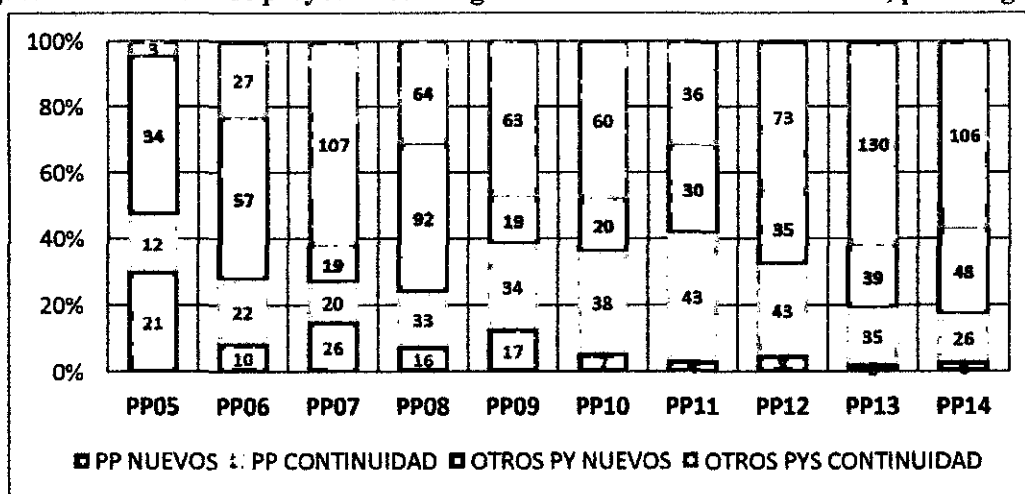
Esta situación es explicada también por el hecho de que existe una notoria desproporción en el número de proyectos provenientes del PP y los que no provienen de éste en la lista de proyectos que anualmente ejecuta el Gore Piura.

En la Figura 3.13 que se muestra a continuación se observa que se ha clasificado los proyectos que anualmente ejecuta el GoRe Piura en cuatro categorías:

- a) Proyectos nuevos que provienen del PP,
- b) Proyectos del PP que continúan su ejecución (continuidad),
- c) Proyectos nuevos que ingresan al presupuesto del GoRe Piura que no provienen del PP, y
- d) Proyectos de continuidad que no provienen del PP.

Entonces, en primer lugar se observa que el número de proyectos que no provienen del PP es mucho mayor que los que si provienen de éste, además se visualiza que el número de proyectos nuevos que ingresan duplican, triplican y hasta septuplican al número de proyectos nuevos provenientes del proceso participativo. Esta situación indicaría que existen otros mecanismos “menos participativos” mediante los cuales estos proyectos logran ser incluidos en presupuesto del GoRe Piura, en algunos casos los alcaldes locales o distritales logran ingresar sus proyectos, motivo por el cual, en muchos casos éstos pierden el interés en asistir a las reuniones del CCR y del mismo PP.

Figura 3.13: Número de proyectos con asignación en el PIM del GoRe Piura, por categorías



Fuente: Actas de Formalización de acuerdos del PP/Consulta Amigable- MEF
Elaboración propia

La importancia de la categoría “otros proyectos nuevos” en la disminución del presupuesto que cada año destina el GoRe Piura al PP, se explica por el hecho de que al entrar proyectos que no son participativos se tiene que destinar dinero en los años siguientes para la programación multianual, y como se vio en el ítem anterior el presupuesto q se asigna al PP es el resultado de deducir del presupuesto total de inversiones todos los compromisos asumidos de inversión, motivo por el cual debe cambiar el mecanismo mediante el cual se maneja la incorporación de proyectos a la estructura de inversiones del GoRe Piura haciéndolo cada vez más participativo, de esta manera se legitimaría en mayor medida las decisiones de inversión regional.

c) Con respecto al Devengado del GoRe Piura

En lo que respecta al presupuesto devengado del Gore Piura, el devengado de los proyectos provenientes del PP ha representado en promedio el 18% durante el periodo 2004 a 2014.

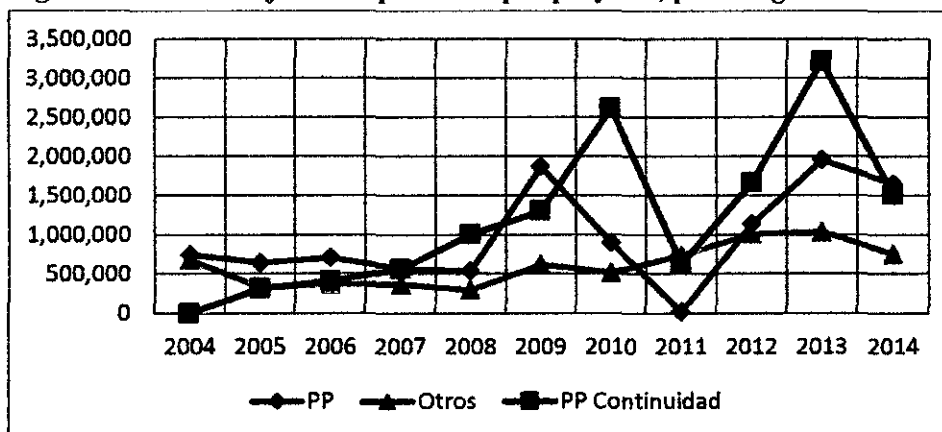
Para analizar los montos ejecutados del presupuesto de inversiones del GoRe Piura se han dividido los proyectos ejecutados por el GoRe Piura en las siguientes categorías:

- PP: proyectos nuevos priorizados durante el PP con ejecución dentro del año para el que fue priorizados
- Continuidad: son proyectos que han sido priorizados en PPs anteriores
- Otros: son proyectos que pertenecen a las categorías anteriores, ni son proyectos inerciales.

En la siguiente Figura 3.14 se puede observar que a pesar de que en términos generales los proyectos que pertenecen a la categoría “Otros”(es decir los proyectos que no provienen del PP) son mayores tanto en número como en monto, al momento de calcular el monto de ejecución promedio por proyecto se observa que estos proyectos son los que ejecutan un menor monto promedio por proyecto, confirmándose de esta manera uno de los hallazgos de la Mesa de concertación de lucha contra la Pobreza (MCLCP, 2008) al analizar el

desempeño del PP Nacional 2007 al asegurar que : “El valor promedio de los proyectos definidos en los procesos de PP de los gobiernos regionales es mayor que el valor promedio del total de proyectos que estos presupuestan y ejecutan.”

Figura 3.14: Monto ejecutado promedio por proyecto, por categorías



Fuente: Consulta Amigable- MEF /Actas de Formalización de acuerdos del PP
Elaboración propia

Además se puede apreciar que durante el periodo 2004-2006 el monto ejecutado promedio de los proyectos nuevos priorizados durante el PP fue mayor que el de las otras dos categorías, sin embargo a medida que avanza los años se ejecutan un mayor monto promedio de los proyectos de continuidad, esto estaría relacionado con el hecho de que no se asignan montos suficientes para culminar la ejecución de los proyectos priorizados en un año, se va originando un embalsamiento de proyectos en ejecución que de alguna manera restan presupuesto a la ejecución de los proyectos nuevos que se priorizan cada año.

Entonces a pesar del poco peso que representan los montos asignados en el PIA, PIM y el monto Devengado del GoRe Piura, se ha encontrado que el monto de ejecución promedio de los proyectos provenientes del PP es mayor al monto promedio de ejecución de proyectos que no provienen del presupuesto participativo, por lo tanto los bajos resultados obtenidos del indicador mostrado en el Cuadro 3.10 están causados por el bajo monto que inicialmente se le asigna al PP al tomar como referencia el PIA del año anterior

sin considerar las grandes modificaciones que sufre el Presupuesto a lo largo del año, con lo cual se podrían destinar una mayor cantidad de recursos al PP.

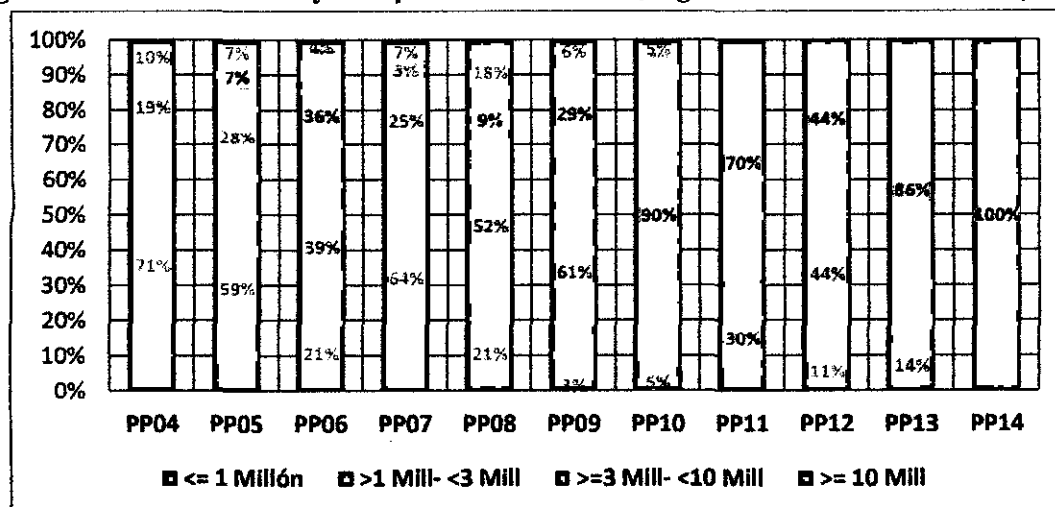
En resumen se acepta la hipótesis planteada acerca de que el presupuesto de inversiones del Gore Piura ha sido poco participativo durante el periodo 2004- 2014.

3.2.4 Cumplimiento de Criterios que delimitan proyectos de impacto Regional

Los proyectos que son priorizados durante el PP deben ser elegidos de la cartera de proyectos viables de la institución, en esta caso el GoRe Piura, de manera que estos proyectos deberán guardar correspondencia con los problemas priorizados, tomando en cuenta los criterios de alcance, cobertura y montos de inversión que definen los Proyectos de Impacto Regional, establecidos en el Decreto Supremo N° 097-2009-EF, artículo 3 que a letra establece que: *“Los Gobiernos Regionales al determinar los Proyectos de Impacto Regional, deben tener en cuenta que el monto total del proyecto no sea menor a TRES MILLONES Y 00/100 NUEVOS SOLES (S/. 3 000 000,00); que su alcance sea pluriprovincial, debiendo beneficiar a un mínimo de tres (03) distritos que se encuentren ubicados en dos (02) provincias como mínimo; y, que su cobertura en la población objetivo no sea menor al 5%, respecto a la población total de la Región.”*

En la siguiente Figura se observa el impacto que tuvo la aplicación del D.S 097-2009, a partir del PP2010 en lo referente al monto de inversión de los proyectos que se priorizaron.

Figura 3.15: Número de Proyectos priorizados en el PP, según costo total de inversión (%)

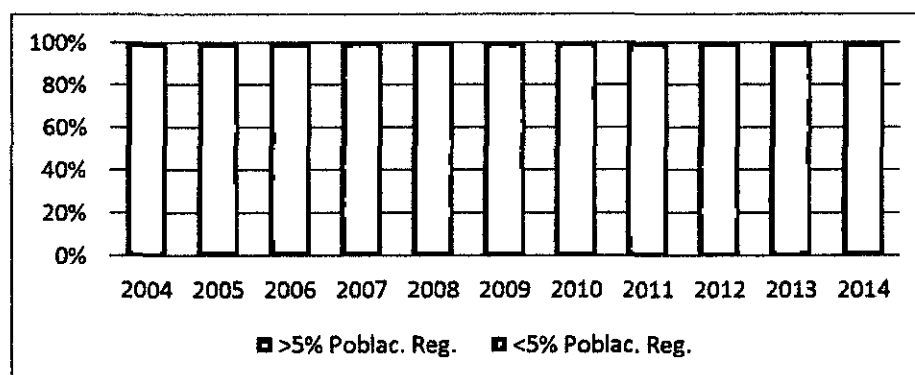


Fuente: Actas de Formalización de Acuerdos del PP/ Banco de Proyectos
Elaboración Propia

Se puede notar claramente que con la aplicación del D.S 097-2009 el número de proyectos priorizados cuyo monto de inversión total es mayor o igual a Tres Millones de Nuevos soles se incrementó notablemente, pasando de un 29% en el PP 2009 a un 86% en el PP2010 y a un 100% en el PP2014.

En lo referente al criterio de cobertura relacionado con el número de beneficiarios, se observa en la Figura 3.16 que la aplicación del D.S097-2009 no ha representado un cambio significativo en los proyectos priorizados en los PPs.

Figura 3.1621: Número de Proyectos priorizados en el PP, según número de beneficiarios (%).

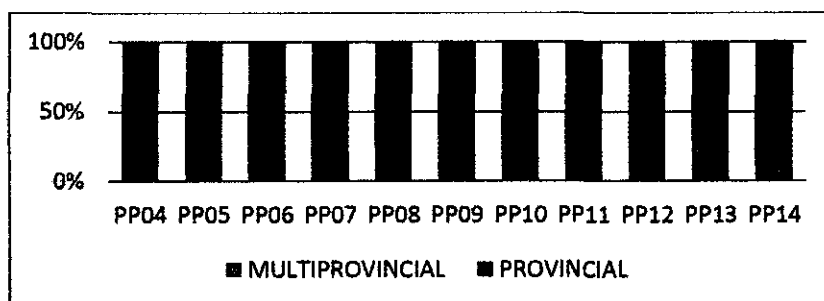


Fuente: Actas de Formalización de Acuerdos del PP/ Banco de Proyectos
Elaboración Propia

Finalmente en cuanto al criterio de alcance relacionado al ámbito de ejecución de los proyectos priorizados, se puede apreciar en la Figura 3.17 que después de la

aplicación del D.S 097-2009 a partir del PP2010 el porcentaje de proyectos multiprovinciales se incrementó a comparación de los PPs anteriores, sin embargo este porcentaje aún sigue siendo muy bajo.

Figura 3.1722: Número de Proyectos priorizados en el PP, según ámbito de ejecución (%).



Fuente: Actas de Formalización de Acuerdos del PP/ Banco de Proyectos
Elaboración Propia

3.2.4.1 Nivel de cumplimiento de criterios que delimitan proyectos de impacto regional.

Los criterios que delimitan los proyectos de impacto regional fueron establecidos mediante D.S097-2009, por lo que su aplicación rigió a partir del PP2010, sin embargo los resultados se presentan para todo el periodo de estudio para analizar si antes de la aplicación de dicho decreto los proyectos calificaban como de impacto regional.

Para calcular el indicador de cumplimiento se ha utilizado la moda estadística, de manera tal que se pueda establecer cuantos criterios en su mayoría han sido cumplidos en cada proyecto priorizado durante el PP. Como se puede ver en el Cuadro 3.12 antes del PP2010 los proyectos que se priorizaban no cumplían en su mayoría con ningún criterio: monto (> 3 Millones de nuevos soles), Cobertura ($>5\%$ de la población de la Región) y Alcance (abarque 3 distritos de 2 provincias) por lo que se podría decir que no calificaban como de impacto regional, sin embargo del PP 2007 al PP2009 el porcentaje de proyectos cuyo monto total era mayor a los 3 millones fue en aumento pasando del 12% al 35%.

A partir del PP 2010 al PP2014 los proyectos en su mayoría sólo han cumplido 1 de los 3 requisitos, teniendo por lo tanto un nivel de cumplimiento BAJO de los criterios establecidos, además se puede notar que el requisito que

más se ha cumplido es el del monto con un 95% en el PP2010 el cual aumentó al 100% para el PP2014; se puede observar también que el criterio de alcance ha aumentado a comparación de los PP anteriores al 2010.

Cuadro 3.12 Resultados- Cumplimiento de criterios que determinan proyectos de impacto regional

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	MONTO	COBERTURA	ALCANCE	CUMPLIMIENTO (MODA)	
PP04	0.10	0.14	0.05	0	NULO
PP05	0.00	0.00	0.00	0	NULO
PP06	0.00	0.00	0.00	0	NULO
PP07	0.12	0.00	0.00	0	NULO
PP08	0.27	0.09	0.24	0	NULO
PP09	0.35	0.03	0.03	0	NULO
PP10	0.95	0.00	0.05	1	BAJO
PP11	0.67	0.00	0.22	1	BAJO
PP12	0.44	0.11	0.22	1	BAJO
PP13	0.86	0.00	0.14	1	BAJO
PP14	1.00	0.13	0.13	1	BAJO

Fuente: Consulta Amigable- MEF /Actas de Formalización de acuerdos del PP
Elaboración propia

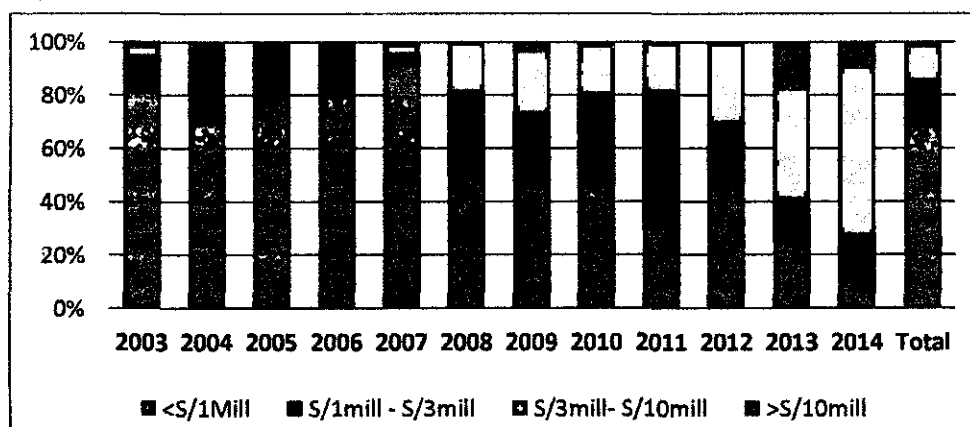
Escala:

0	1	2	3
NULO	BAJO	MEDIO	ALTO

3.2.4.2 Atomización de Cartera de Proyectos del Gore Piura.

Un factor importante al analizar el cumplimiento de los criterios de impacto regional establecidos en el DS 097- 2009 es evaluar el monto de los proyectos que conforman la cartera de proyectos viables del Gobierno Regional de Piura, que es de donde finalmente se elegirán los proyectos que serán priorizados en el PP, de tal manera que si la cartera de proyectos del GoRe Piura se encuentra atomizada en proyectos cuyo monto de inversión son pequeños entonces resultará una tarea casi imposible que los proyectos que se priorizan en el PP sean de impacto regional.

Figura 3.18: Cartera de Proyectos Viables del Gore Piura, según costo total de inversión



Fuente: Actas de Formalización de Acuerdos del PP/ Banco de Proyectos
Elaboración Propia

En la figura 3.18 se muestra la composición de la cartera de proyectos viables del Gore Piura, según su costo total de inversión, observándose que del 2003 al 2007 la cartera de proyectos viables del GoRe Piura estaba conformada en mayor porcentaje por proyectos pequeños cuyo costo total de inversión es menor al S/1 millón de nuevos soles, sin embargo se puede observar que estos proyectos pequeños han ido disminuyendo a una tasa promedio anual de 20%, mientras que los proyectos mayores a los S/.3 millones de nuevos soles han ido aumentando a una tasa promedio anual de 29% lo que indica que se están formulando proyectos de mayor envergadura para la región, situación que se observa de manera más clara a partir del 2013, pues durante este año aparecen incluso proyectos mayores a los S/10 millones de soles.

Sin embargo, en términos generales, los proyectos pequeños aún tienen una gran participación dentro de la Cartera de proyectos del GoRe Piura , esta situación podría estar originada debido a que existen vacíos normativos que permiten que ingresen proyectos de impacto local a la cartera de proyectos del nivel regional, cuando deberían corresponder a los PP de los Gobiernos Locales.

a) Indicador de Atomización de la Cartera de Proyectos Viables del GoRe Piura

Evaluar la atomización de la cartera de proyectos viables que maneja el GoRe Piura, nos permitirá comprender el bajo nivel de cumplimiento de los criterios de los proyectos que delimitan el impacto regional, es importante precisar qué se entiende en este estudio por “atomización” de la inversión, para lo cual citaremos a Doig (2009) quien considera que el presupuesto puede considerarse atomizado si éste se reparte en un número amplio de proyectos con montos de inversión pequeños. Por ejemplo un proyecto se considerará atomizado si el presupuesto de la entidad se divide en muchos proyectos pequeños.

Para calcular la atomización de la cartera de proyectos del GoRe Piura se ha evaluado el número de proyectos de acuerdo a su monto de inversión clasificándolos en tres categorías⁵⁹:

- Proyectos menores al Millón de nuevos soles (0.6)
- Proyectos cuyo monto de inversión oscila entre 1 y 3 millones de nuevos soles (0.3)
- Proyectos mayores a 3 millones de nuevos soles (0.1)

Posteriormente se ha utilizado la siguiente fórmula para calcular el nivel de atomización, asignándole un mayor ponderador a los proyectos pequeños pues son los que más contribuyen a que la cartera de proyectos se atomice:

$$\text{ATOMIZACION} = 0.6 * (\text{pys} < 1\text{Mill}) + 0.3 * (1\text{Mill} < \text{py} < 3\text{Mill}) + 0.1 * (\text{pys} > 3\text{Mill})$$

En el siguiente Cuadro 3.13 se muestran los resultados, observándose que entre los años 2003 y 2008 se presentaron altos índices de atomización, lo que significa que durante esos años los proyectos que se viabilizaron fueron en su mayoría proyectos con un monto de inversión menor al millón de soles, es decir proyectos que deberían ser de competencias locales mas no regionales, sin embargo a partir del año 2010 se observa que los índices de atomización han disminuido pasando de 0.39 a 0.26 en el 2013.

⁵⁹ Estas categorías están dadas en función del monto establecido en el D.S 097-2009 que establece que los proyectos mayores a los 3 Millones de nuevos soles son de impacto regional.

El hecho de que la cartera de proyectos del Gobierno Regional de Piura esté conformado en su mayoría por proyectos pequeños tanto en monto como en impacto se debe al hecho de que no existiría un filtro estricto que impida que proyectos de competencia provincial y/o distrital ingresen a la fase de pre-inversión del banco de proyectos del GoRe Piura.

Cuadro 3. 13 Resultados- Indicador de Atomización de Cartera de Inversiones del GoRe Piura

AÑOS	< S/1 Mill.	S/1 Mill.- S/.3 Mill.	> S/.3Mill.	0.6	0.3	0.1	INDICADOR DE ATOMIZACIÓN		INDICADOR I CUMPLIMIEN DE CRITERIOS IMPACTO REGIONAL
				<= S/1 Mill.	S/1 Mill.- S/.3 Mill.	>= S/.3 Millones			
	#	#	#	#	#	#			
2004	33	6	2	0.80	0.15	0.05	0.53	ALTA	NULO
2005	43	18	1	0.69	0.29	0.02	0.50	ALTA	NULO
2006	59	16	1	0.78	0.21	0.01	0.53	ALTA	NULO
2007	114	31	0	0.79	0.21	0.00	0.54	ALTA	NULO
2008	323	20	14	0.90	0.06	0.04	0.56	ALTA	NULO
2009	55	36	20	0.50	0.32	0.18	0.41	ALTA	NULO
2010	34	20	19	0.47	0.27	0.26	0.39	MEDIO	BAJO
2011	24	19	10	0.45	0.36	0.19	0.40	ALTA	BAJO
2012	5	9	3	0.29	0.53	0.18	0.35	MEDIO	BAJO
2013	26	12	16	0.48	0.22	0.30	0.39	MEDIO	BAJO
2014	15	10	35	0.25	0.17	0.58	0.26	MEDIO	BAJO
TOTAL	731	197	121	0.70	0.19	0.12	0.44	ALTA	

Fuente: SOSEM- MEF, Banco de Proyectos
Elaboración propia

ESCALA:

[0-0.20> BAJO	[0.20-0.40> MEDIO	[0.40- 0.6] ALTA
------------------	----------------------	---------------------

En promedio se puede concluir que durante el periodo 2004- 2014 la cartera de proyectos viables del GoRe Piura ha tenido un índice de atomización alto, lo que está estrechamente relacionado con los resultados del indicador de cumplimiento de criterios de impacto regional confirmando la hipótesis de que el bajo cumplimiento de los criterios que determinan proyectos de impacto regional se debe a la naturaleza de los proyectos del banco de proyectos del GoRe Piura.

3.3 BALANCE DE PROYECTOS PRIORIZADOS EN EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO 2004- 2014

El balance que se presenta a continuación se realizará para aquellos proyectos priorizados que cuenten con ficha SNIP y se considerará como ejecutados a aquellos proyectos del PP que al año 2014 han alcanzado una ejecución financiera mayor al 90% de su costo de inversión total, en el siguiente Cuadro se observa la situación de estos proyectos por año.

Cuadro 3.14: Situación de los proyectos priorizados en el PP al año 2014

Situación del Proyecto al año 2014	PP04	PP05	PP06	PP07	PP08	PP09	PP10	PP11	PP12	PP13	PP14	TOTAL	TOTAL %
Culminados	10	18	8	21	11	11	5	3	4	2	1	94	34%
En ejecución	6	7	11	14	10	9	8	2	4	4	5	80	29%
Ejec. Por Gobierno Local	0	0	2	2	6	6	3	3	0	1	0	23	8%
Sin ejecución al 2014	2	3	12	28	10	5	11	2	1	0	5	79	29%
TOTAL	18	28	33	65	37	31	27	10	9	7	11	276	
TOTAL %													
CULMINADOS	56%	64%	24%	32%	30%	35%	19%	30%	44%	29%	9%	34%	

Fuente: SOSEM- MEF, Banco de Proyectos Elaboración propia

Como se puede apreciar de los 276 proyectos nuevos priorizados durante el PP2004 al PP2014 y que cuentan con ficha SNIP, al año 2014 sólo el 34% se encuentra culminado (ejecución financiera mayor al 90% de su costo total), lo que evidencia el bajo desempeño en materia de inversión que ha tenido el Presupuesto Participativo durante el PP2004 al PP2014.

Se observa además que han sido los PP 2005 y el PP2004 los que registran un mayor número de proyectos priorizados culminados, cantidad que va disminuyendo con los años, debido a que se asigna montos pequeños con respecto a los costos totales de inversión motivo por el cual los proyectos demoran más de un año fiscal en completar su ejecución, por lo que se explica que los procesos participativos más antiguos registran un mayor número de proyectos priorizados culminados. Esta situación evidencia que a pesar de que los proyectos priorizados han obtenido un nivel de ejecución “medio” durante el año para el que fueron

priorizados (ítem 3.2.1) este ritmo de ejecución no se mantiene con el tiempo, motivo por el cual el porcentaje de proyectos que finalmente han sido culminados, es de tan solo 34%.

En cuanto a los proyectos que aún están en ejecución, éstos representan un 30% del total mientras un 7% está siendo ejecutada por una institución distinta al GoRe Piura y un considerable 30% aún no ha iniciado su ejecución, el detalle de estos proyectos se muestran a continuación:

Cuadro 3.15: Situación de los proyectos sin ejecución al 2014

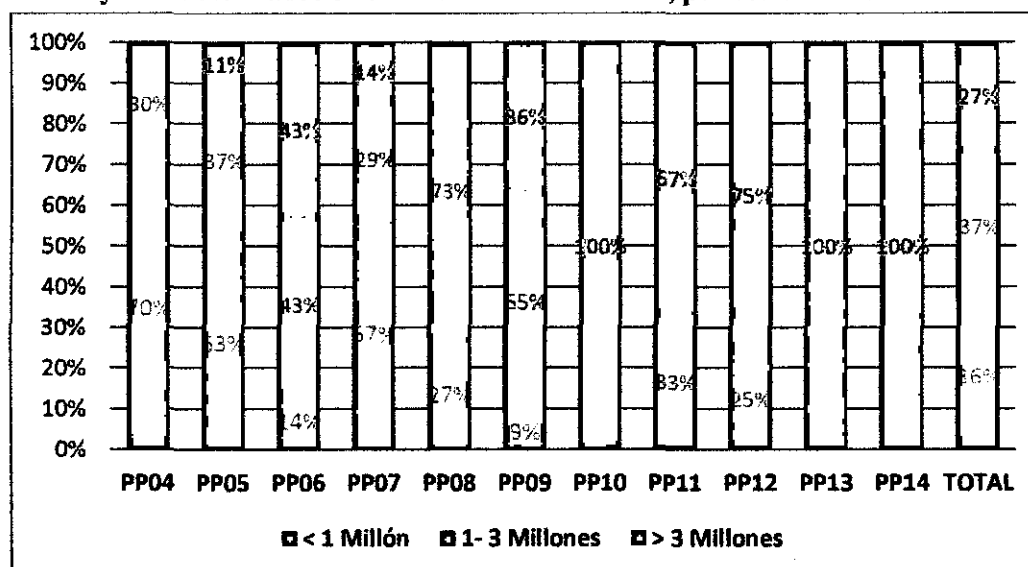
Situación	PP04	PP05	PP06	PP07	PP08	PP09	PP10	PP11	PP12	PP13	PP14	TOTAL	TOTAL %
VIABLE SIN EJECUCIÓN	2	1	3	19	6	5	4	0	1	0	3	44	56%
EN FORMULACION	0	2	8	2	2	0	1	2	0	0		17	22%
IDEA	0	0	1	7	2	0	6	0	0	0	2	18	23%
Total	2	3	12	28	10	5	11	2	1	0	5	79	

Fuente: SOSEM- MEF, Banco de Proyectos Elaboración propia

Se observa que de los 79 proyectos priorizados que hasta el año 2014 no han registrado ejecución financiera, el 56% se encuentra viable sin embargo como se vio anteriormente la mayoría de estos proyectos se encuentra inactivo, por lo que para poder ejecutarlos tienen que volver a ser evaluados, el 22% se encuentra en formulación y el 23% aún continúan como ideas de proyectos, es decir de las 7 ideas de proyectos priorizados en el PP2007 aún no se han iniciado la formulación de los respectivos estudios de pre-inversión.

En la Figura 3.19 se observan los costos totales de inversión de los proyectos que al 2014 se pueden considerar como culminados, para lo cual se han establecido tres categorías, los proyectos pequeños menores al 1 Millón de soles, los proyectos medianos que oscilan entre 1 y 3 Millones de soles y los proyectos grandes mayores a los 3 Millones de soles (este monto está establecido a partir del año 2009 mediante el D.S 097-2009 para priorizar proyectos de impacto regional)

Figura 3.19: Proyectos Priorizados en el PP culminados al 2014, por costo total de inversión



Fuente: SOSEM- MEF, Banco de Proyectos

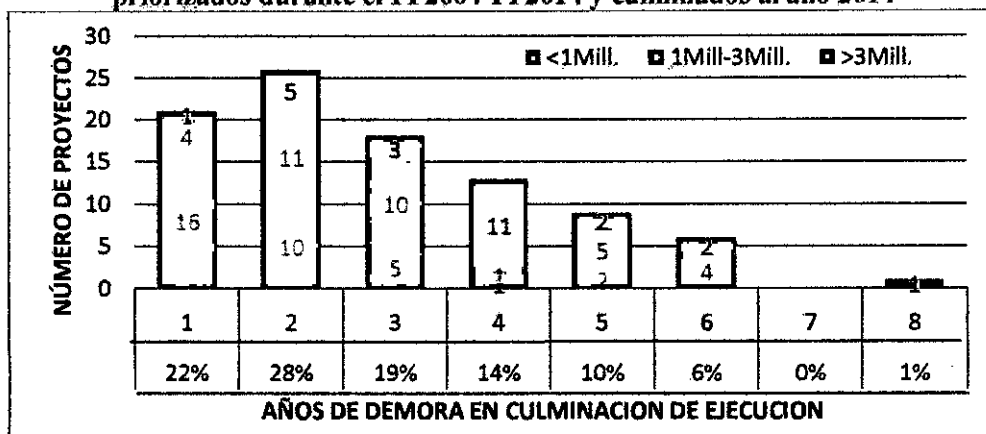
Elaboración Propia

De la Figura 3.19 se puede observar que los proyectos culminados provenientes del PP 2004, PP2005 y PP 2007 han sido en su mayoría proyectos pequeños cuyo monto de inversión total es menor al 1 Millón de soles, mientras que los proyectos priorizados culminados entre el PP2008 y el PP2009 han sido en mayor porcentaje proyectos medianos cuyo costo de inversión ha oscilado entre uno y tres millones de nuevos soles.

Una situación muy marcada se puede observar a partir del PP2010 hasta el PP 2014 en que el 100% de proyectos (a excepción del PP2011 Y PP2012) que ya han sido culminados son proyectos grandes cuyo monto de inversión son mayores a los tres millones de soles, lo que según el DS 097-2009 es un criterio para determinar que son proyectos de impacto regional.

En la Figura 3.20 que se presenta a continuación se relaciona el costo total de inversión de los proyectos priorizados con el número de años que ha demorado en completar su ejecución, pues se esperaría que a mayor costo de inversión mayor tiempo de demora en la ejecución.

Figura 3.20: Costo de inversión y Años de demora en la ejecución de los proyectos priorizados durante el PP2004-PP2014 y culminados al año 2014



Fuente: SOSEM- MEF, Banco de Proyectos

Elaboración Propia

Como se puede apreciar de los 95 proyectos priorizados que han sido culminados al año 2014, el 28% ha sido ejecutado en un plazo de dos años, y el 22% en un (1) año, ambos están conformados en su mayoría por proyectos cuyo costo de inversión es menor al 1 millón de soles. Por otro lado 11 de los 14 proyectos que han demorado en ejecutarse cuatro años han sido proyectos mayores a los tres millones de nuevos soles.

En el caso de los dos proyectos priorizados menores al S/1 millón de soles que han demorado 5 años, éstos han tenido problemas con la consistencia de costos que debe existir entre el perfil viable y el expediente técnico, y demoras en la licitación de los distintos componentes.

Con respecto al proyecto que ha demorado 8 años en completar su ejecución, éste ha sido el denominado: “Ampliación, Rehabilitación y Equipamiento del Hospital de Apoyo I Chulucanas” con cód. SNIP 8014 cuyo monto de inversión viable fue de S/.3,321,678 sin embargo durante la etapa de ejecución registró una variación del monto de 97% siendo el monto final de ejecución de S/.5,957,346.47, dentro de las deficiencias registradas destaca principalmente la deficiencia en el expediente técnico, el mismo que fue elaborado por la entidad (GoRe Piura) lo que originó que la ejecución no se efectuara de acuerdo al cronograma y plazo previsto, ya que hubieron ampliaciones de plazo además del deficiente desempeño de los consultores y contratistas.

3.3.1 Probabilidad condicionada de la culminación de la ejecución de un proyecto del PP dados los niveles de Planificación y Ejecución que éste ha tenido durante el año para el que fue priorizado

En este ítem se establece la importancia que tiene la planificación presupuestal y la ejecución de un monto mayor o igual al 50% del costo total de inversión de los proyectos del PP dentro del año para el que fueron priorizados en su culminación total⁶⁰, en otras palabras se establecerá la importancia que tienen los indicadores de planificación y eficiencia de la ejecución en el desempeño en materia de inversión que ha tenido el PP del GoRe Piura durante el PP2004-2014

Cuadro 3.16: Probabilidad de un proyecto priorizado de ser o no culminado dados sus diferentes niveles de planificación y ejecución⁶¹

	PIA>0,PIM>0 Dev>50%C.Inv.	PIA>0,PIM>0 Dev<50%C.Inv.	PIA=0,PIM>0 Dev>50%C.Inv.	PIA=0,PIM>0 Dev<50%C.Inv.	PIA>0, PIM=0 Dev<50%C.Inv.	PIA=0, PIM=0 Dev<50%C.Inv.
De ser culminado	0.73	0.32	0.50	0.30	0.16	0.11
De no ser culminado	0.27	0.68	0.50	0.70	0.84	0.89

Elaboración propia

Entonces siguiendo la metodología de la probabilidad condicional se ha encontrado que un proyecto que fue debidamente planificado tanto en el PIA como en el PIM y que ejecutó un monto mayor o igual al 50% de su costo total de inversión durante el año para el que fue priorizado tiene una probabilidad del 73% de culminar su ejecución en los años posteriores.

En tanto que aquellos proyectos que no fueron planificados ni en el PIA ni en el PIM y que por tanto no tuvieron ejecución durante el año para el que fueron priorizados tienen un 89% de probabilidades de no culminar su ejecución en años posteriores, mientras que los que solo fueron planificados en el PIA pero desaparecieron en el PIM tienen un 84% de no ser ejecutados totalmente, situación que es alarmante si se recuerda que el 36% de los proyectos priorizados sólo tuvieron asignación en el PIA y no en el PIM.

⁶⁰ Se ha establecido como criterio para considerar un proyecto priorizado como "culminado" que dicho proyecto presente una ejecución mayor o igual al 90% de su costo total de inversión.

⁶¹ Ver la metodología y cálculo en el Anexo 05

Otra conclusión importante que se deriva del cuadro anterior es que aquellos proyectos priorizados que fueron debidamente planificados en el PIA y en el PIM pero que ejecutaron un porcentaje menor al 50% de su costo total de inversión durante el primer año de su ejecución (año para el que fue priorizado) tiene un 68% de probabilidad de no culminar su ejecución lo que indica que un proyecto priorizado debidamente planificado pero al cual se le asigna un monto muy bajo a comparación de su costo total tiene altas probabilidad (68%) de quedar inconcluso.

Además está el hecho de que los proyectos que se encuentran en la situación ideal (planificados en el PIA y PIM y que ejecutaron durante el año de su priorización un monto mayor al 50% de su costo de inversión) tienen un 27% de no culminar su ejecución se explica porque durante la fase de ejecución existen una serie de problemas como deficiencias en los expedientes técnicos, problemas con los contratistas, problemas sociales, etc que retrasan la ejecución de las obras.

Otro factor importante de ser considerado es el costo de inversión de los proyectos que ya han sido culminados, pues puede que un año registre un alto número de proyectos culminados pero puede que éstos sean de montos muy pequeños, lo que significaría que se están ejecutando proyectos priorizados de muy poco impacto para la región.

Para medir el grado de asociación entre el desempeño en materia de inversión (porcentaje de proyectos priorizados culminados) y los resultados de los indicadores de planificación, eficiencia en la ejecución y el número de organizaciones de la sociedad civil, se ha calculado la siguiente matriz de correlación:

Cuadro 3.17: Matriz de Correlación

	Culminados	Planificación	Eficiencia Ejec.	OSC
Culminados	1			
Planificación	0.58009569	1		
Eficiencia Ejec.	0.5693114	0.72376309	1	
OSC	-0.50253066	-0.19127371	0.072191811	1

Elaboración Propia

Los resultados evidencian en primer lugar que el indicador de planificación y el de la eficiencia de la ejecución tienen una relación muy fuerte lo que indica que cuando un proyecto sigue un adecuado proceso de planificación, es decir cuando se le ha asignado

presupuesto tanto en el PIA como en el PIM, esta situación está estrechamente relacionada con el hecho de que este mismo proyecto alcance niveles altos en la eficiencia de la ejecución y esto se explica por la adecuada articulación que debe existir entre los sistemas administrativos que deben garantizar que el proyecto siga un eficiente proceso desde que nace como idea hasta que es finalmente concluido y pueda generar el tan ansiado valor público que es finalmente una de las metas importantes del gestor público.

Esta situación se evidencia también si se observa la relación positiva que existe entre el porcentaje de proyectos priorizados culminados y el indicador de planificación (0.58) y el de eficiencia de la ejecución (0.57), sin embargo una notable relación inversa con las OSC explicado fundamentalmente porque la culminación de los proyectos están relacionados con temas de gestión más que con temas de participación.

Por otro lado en lo referente a la variable relacionada al número de organizaciones de la sociedad civil que han participado en el proceso de Presupuesto Participativo se observa que existe una relación inversa con el indicador de planificación, se esperaría que esta relación sea positiva pues una mayor presencia de agentes participantes debería impulsar un mayor cumplimiento de los compromisos asumidos durante el PP lo que se reflejaría en un mayor número de proyectos priorizados incluidos en el presupuesto institucional del GoRe Piura; sin embargo al ser esta relación negativa se evidencia que durante el periodo de análisis 2004-2014, la sociedad civil no ha tenido el peso necesario para lograr que los acuerdos a los que se llega sean incluidos en su totalidad en el presupuesto y esto se comprueba pues como se vio en el capítulo anterior (pág. 119) solo el 50% de los proyectos fueron incorporados tanto en el PIA como en el PIM. Esta situación refleja que el hecho de que la normatividad vigente del PP no le otorgue un carácter vinculante al proceso es sin duda una de las principales limitaciones que enfrenta el PP y que evita que los proyectos que la sociedad civil prioriza sean finalmente culminados y puedan de esta manera satisfacer sus principales necesidades.

3.3.2 Proyectos priorizados culminados por función y por provincia

Como parte de este balance, en el siguiente Cuadro 3.17 se muestra el monto promedio ejecutado de los proyectos priorizados culminados por función y por ámbito de ejecución⁶², observándose que los proyectos culminados provenientes del participativo en los que más dinero se ha invertido, han sido los proyectos de la Función Transporte que han beneficiado a más de una provincia (multiprovinciales), destacando el caso de la Construcción de la Carretera Tambogrande- Km 21 de la vía Piura Chulucanas con código SNIP 6704 que fue culminada en el año 2014 con un monto de S/85,717,955 beneficiando principalmente a los pobladores de las provincias de Piura y Morropón, seguidos de la función Educación (21%) y la función Saneamiento (19%), además se observa que los proyectos culminados de los procesos participativos de los últimos 3 años, 2012,2013 y 2014 han sido sólo educativos.

Cuadro 3.18: Monto promedio ejecutado de proyectos priorizados culminados al 2014, por función y provincia, en Nuevos Soles

FUNCIÓN/ PROVINCIA	AGRARIA	EDUCACION	ENERGIA	OTROS	SALUD	SANEAM.	TRANSPORTE	VIVIENDA	Total general
AYABACA		1,566,143 (7)	152,252 (2)		1,683,277 (1)		3,290,167 (1)		1,476,450 (11)
UANCAB.	1,163,655 (2)	2,282,850 (3)			747,579 (6)	769,923 (2)	1,411,371 (1)		1,186,611 (14)
MORROPON		1,039,146 (3)		3,395,325 (1)	2,873,860 (3)	3,432,325 (4)			2,623,968 (11)
MULTIPROV.		1,867,527 (1)		1,642,987 (1)			49,341,079 (2)		25,548,168 (4)
AITA		7,214,004 (2)				8,728,181 (2)	2,063,815 (1)	880,704 (1)	5,804,815 (6)
PIURA	3,280,685 (3)	2,829,612 (12)	1,674,904 (4)	429,190 (5)	4,283,952 (3)	1,369,785 (2)	19,656,017 (2)	1,643,350 (1)	3,412,180 (32)
CHURURU	6,887,604 (1)			2,442,910 (1)	1,067,516 (1)	6,216,018 (3)			4,841,014 (6)
ULLANA		2,370,801 (2)			3,420,559 (1)	5,355,880 (3)		408,864 (1)	3,519,809 (7)
ALARA		2,335,991 (1)	548,336 (1)				784,205 (2)		1,113,184 (4)
Total general	3,176,161 (6)	2,524,434 (31)	1,078,922 (7)	1,203,396 (8)	2,142,018 (15)	4,386,298 (16)	16,258,662 (9)	977,639 (3)	3,853,326 (95)*

(*) Los números presentados en paréntesis hacen referencia al número de proyectos priorizados de cada categoría

Fuente: Consulta Amigable- MEF /Actas de Formalización de acuerdos del PP
Elaboración propia

⁶² En los Anexo 06 y Anexo 07 se presentan los cuadros de los proyectos priorizados culminados por Función y por ámbito de ejecución con un mayor detalle.

Se observa además que los proyectos priorizados de saneamiento han sido los segundos en obtener un mayor monto de ejecución promedio, destacando lo que han beneficiado a la provincia de Paíta: “Ampliación y mejoramiento sistema saneamiento básico La Huaca” con cód. SNIP 702 priorizado en el PP2006 con un monto de ejecución de S/ 9,497,903 y el proyecto “Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua y Alcantarillado Tamarindo, Distrito De Tamarindo - Paíta – Piura” con cód. SNIP 113676 con un monto de ejecución de S/7,958,458.

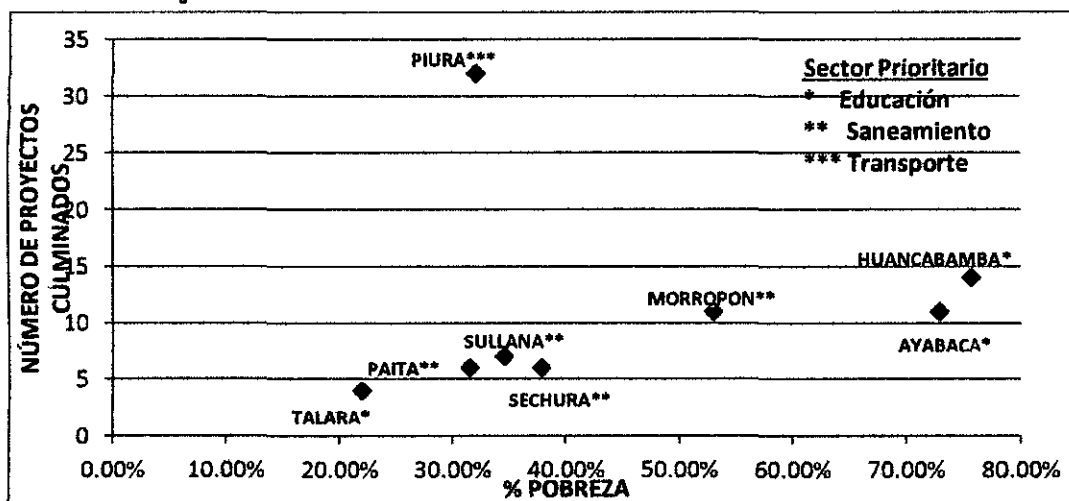
En lo referente a la función Educación se observa que es la que ha obtenido un mayor número de proyectos culminados (31) con un monto de ejecución promedio de S/2,524,434, sin embargo se observa una notoria diferencia entre el número y monto ejecutado promedio de la provincia de Ayabaca y la de Paíta, pues mientras la primera en la primera se culminó la ejecución de 7 proyectos educativos por un monto promedio de S/1,566,143, en Paíta se culminaron dos proyectos con un monto promedio de S/7,214,004, lo que indica que los proyectos ejecutados en esta última provincia son de un mayor monto e impacto, a pesar de que las necesidades de los pobladores de Ayabaca son mucho más grandes que las de Paíta sobre todo en el tema de educación.

Como se vio en la capítulo II las provincias de Ayabaca y Huancabamba son las más críticas en cuanto al índice de Desarrollo Humano (IDH) ocupando el puesto 191 y 190 respectivamente de un total de 196 provincias en el ranking del año 2012, a pesar de ello como se muestra en el Cuadro 3.18 estas dos provincias son las que visto menos beneficiadas en lo referente al monto ejecutado promedio, sin embargo esto es explicado por la dinámica existente en estas provincias motivo por el cual los proyectos son pequeños y como se observa han estado orientados a sectores sociales como educación, salud, saneamiento y transporte por lo que se puede decir que los proyectos priorizados en el PP están buscando reducir las inequidades existentes en estas zonas.

Lo anterior se puede comprobar en la Figura 3.21 en la cual se relaciona la tasa de pobreza y el número de proyectos priorizados que han beneficiado a las ocho provincias de la región Piura, observándose que tal y como se mencionó anteriormente han sido las tres provincias con más altos índices de pobreza (Huancabamba, Ayabaca y Morropón) las que se han beneficiado con un mayor número de proyectos ejecutados (14,11 y 11 proyectos respectivamente), mientras que la provincia de Talara que es la presenta una menor tasa de

pobreza se ha visto beneficiada con tan solo 4 proyectos, con lo cual se deduce cierta lógica en la priorización de los proyectos la misma que está orientada a beneficiar a las zonas más pobres de la región.

Figura 3.21: Relación entre tasa de pobreza y número de proyectos priorizados ejecutados, por ámbito de ejecución



Fuente: Consulta Amigable- MEF ,Actas de Formalización de acuerdos del PP, Mapa Distrital de Pobreza 2009- INEI
Elaboración propia

Un caso excepcional es la provincia de Piura la misma que se ha beneficiado con la ejecución de 32 proyectos, siendo en su mayoría proyectos educativos (12), pero invirtiendo un mayor monto promedio en proyectos de transporte y proyectos agrarios.

Además en la Figura 3.21 se observa el sector prioritario en cada provincia, es decir aquel sector en el que se ha invertido más, pudiéndose notar que tanto Ayabaca y Huancabamba se han visto beneficiadas con proyectos orientados a mejorar la educación en esas zonas con 7 y 3 proyectos educativos respectivamente, mientras que en las provincias de Morropón, Paíta, Sechura y Sullana el sector prioritario ha sido Saneamiento y en la Provincia de Piura ha sido transportes, entonces se concluye que por la misma dinámica existente en las provincias, Piura tiene a la función Transporte como sector prioritario invirtiendo de esta manera en infraestructura que busca desarrollar más inversión privada, mientras que en las provincias de la Sierra se priorizan sectores sociales en especial Educación, Saneamiento y Salud, de manera tal que se puedan ir mejorando la calidad de vida de la población.

CAPÍTULO IV

IMPLICANCIAS DE POLÍTICA

En este estudio se ha evaluado el desempeño en materia de inversión del Presupuesto Participativo del Gobierno Regional de Piura luego de transcurridos once años desde su implementación, encontrándose en lo referente al tema de planificación que los proyectos priorizados en el PP han tenido un nivel “medio” de planificación pues sólo el 50% de los proyectos priorizados durante el periodo 2004-2014 fueron planificados en el PIA y en el PIM.

Sin embargo en este estudio también se determinó que el hecho de que un proyecto tenga asignado un determinado monto en el PIA no le garantiza que también tenga asignación en el PIM, encontrándose que el 36% de los proyectos priorizados con asignación en el PIA desaparecieron en el PIM, es decir que los recursos que estaban destinados a los proyectos del Presupuesto Participativo fueron destinados a otros proyectos dejando de lado la importancia de la priorización hecha por los agentes participantes, una de las causas de este hecho es resumida por López (2014) quien destaca que existe un grupo de actores sociales (alcaldes provinciales y distritales , funcionarios públicos, etc) que logran imponer sus intereses en la asignación de recursos de inversión en el nivel regional , al margen de los acuerdos a los que se llega con la sociedad civil durante el PP, resaltando además que durante épocas electorales los intereses políticos de las autoridades se hacen sentir dentro de la selección de proyectos de inversión a ejecutarse.

En ese sentido si no se trabaja en el fortalecimiento de las capacidades del recurso humano que forma parte de todo este proceso participativo, desde los agentes participantes (en su rol de comité de vigilancia) , equipo técnico y hasta los gerentes de las áreas de planificación y presupuesto de manera tal que cada quien cumpla eficientemente su rol dentro de este proceso, pues de lo contrario se seguirán respetando solo parcialmente los acuerdos adoptados durante el proceso del PP incumpliendo de esta manera uno de los principios rectores del PP referido al Respeto de los Acuerdos que expresamente señala que *“la participación de la sociedad civil en los presupuestos de los gobiernos regionales y gobiernos locales se fundamenta en el compromiso de cumplimiento de los acuerdos o compromisos concertados”*, por lo que el incumplimiento de este principio es un atentado a

la construcción de la legitimidad del PP, originando que los agentes participantes pierdan la confianza en el proceso, pues como lo menciona Shack (2005) la importancia del proceso del PP radica en la institucionalidad que adoptan las decisiones que se toman durante las diferentes etapas en las que éste se realiza, en especial cuando se formalizan los acuerdos que posteriormente son considerados en los presupuestos institucionales de los Gobiernos Regionales o Gobiernos Locales al momento de su aprobación.

En lo referente al tema de la ejecución de los proyectos del PP se encontró que se han alcanzado niveles “medios” de ejecución durante el año para los que fueron priorizados, debido a que en su mayoría el presupuesto que se les asigna a los proyectos no cubre el 100% de su costo total de inversión lo que causa que se alargue innecesariamente la ejecución de los proyectos, elevando los costos de la inversión, o incrementando el riesgo de que los proyectos queden inconclusos porque no se les asigna presupuesto suficiente en los años posteriores, lo que sin duda ha ocurrido pues solo el 34% de los proyectos que se han priorizado desde el PP2004 al PP2014 ha sido concluido, siendo los motivos al parecer no de escasez sino de eficiencia en el uso de recursos tal como lo menciona Ordinola (2010) pues al dar prioridad a la ejecución de proyectos que no tienen “licencia social” no solo no se está contribuyendo a construir ciudadanía en los espacios subnacionales sino que se deteriora la imagen política del gobernante y se genera ineficiencias en el gasto.

Otro factor importante que se ha estudiado es la gestión de los proyectos priorizados encontrándose que el tiempo en el que la OPI del GoRe Piura ha declarado la viabilidad a los proyectos (priorizados en el PP) es considerado como un tiempo “medio” en el que aún se debe trabajar por mejorar la articulación de las unidades formuladoras y la OPI, pues en la evaluación que se ha presentado de algunos casos específicos en los que los proyectos han demorado más de 10 meses en obtener su viabilidad, esto se ha producido por las constantes observaciones que la OPI ha hecho acerca de la formulación de los proyectos por parte de las UFs, por lo que si el personal no está debidamente capacitado ni preparado para la formulación ni para una adecuada evaluación de proyectos de impacto regional y además de ello no existe una adecuada coordinación entre UFs y la OPI para que las observaciones puedan ser conversadas adecuadamente sin necesidad de recurrir a temas burocráticos se tendrá como consecuencia una pérdida innecesaria de tiempo que evitará que los proyectos sigan su curso hacia la fase de inversión.

En lo concerniente al presupuesto que se le asigna año a año al PP, el estudio muestra que aunque los techos presupuestales han ido aumentando con el tiempo, éstos sin embargo aún representan un porcentaje muy bajo del PIA del GoRe Piura, el cual ha ido disminuyendo con el paso de los años, siendo en promedio en los últimos PPs (2011-2014) tan solo el 14%, que es considerado un porcentaje mínimo teniendo en cuenta que Piura se desenvuelve en un contexto donde los recursos públicos de inversión son importantes, por razones de canon y regalías y que pese a la caída del precio del petróleo todavía son significativos, entonces se hace necesario que la voluntad política vaya de la mano con una menor discrecionalidad en los gastos de inversión. En ese sentido lo ideal sería que el presupuesto de inversiones fuera participativo y su porcentaje sobre el total de inversiones fuera en aumento cada año, por lo que si no se establecen los mecanismos adecuados para que la sociedad civil organizada y debidamente fortalecida logre mayores y mejores niveles de participación en las decisiones de inversión y esto no va acompañado de una mayor voluntad política no se podrá legitimar en mayor medida las decisiones de inversión regional.

Respecto al cumplimiento de los criterios que delimitan los proyectos de impacto regional, establecidos en el D.S 097-2009 con la finalidad de que cada gobierno subnacional priorice proyectos según sus competencias, los resultados muestran que existe un bajo cumplimiento de estos criterios, pues sólo se cumple en la mayoría de proyectos 1 de los 3 criterios (y en algunos de los casos no se cumple ningún criterio), siendo el de mayor cumplimiento el criterio de monto (proyectos cuyo costo de inversión sea mayor a los S/.3 millones), este bajo cumplimiento está asociado a la calidad del banco de proyectos del que dispone el GoRe Piura pues finalmente de ahí de donde se eligen los proyectos que serán priorizados en el PP.

Es por esto que en este punto el tema de los bancos de proyectos es un aspecto muy importante para mejorar la calidad del PP y alcanzar un mayor impacto y eficacia de la priorización con participación ciudadana, en el caso del GoRe Piura se ha encontrado que el número de proyectos viables pequeños (menores al millón de soles) ha ido disminuyendo con el tiempo, sin embargo en el total acumulado aún representan un alto porcentaje (> al 60%) por lo que el índice de atomización que se ha calculado ha dado como resultado un nivel alto, motivo por el cual si las áreas técnicas del GoRe Piura no cumplen realmente con la aplicación de los criterios que establece la ley respecto a la

determinación de los proyectos de impacto regional, si la sociedad civil no cumple un rol importante de vigilancia y si no se mejoran los filtros que determinan que proyectos ingresan en la fase de pre- inversión esto ocasionará que la cartera de proyectos del GoRe Piura continúe atomizada y en consecuencia los proyectos que se priorizaran en los presupuestos participativos no cumplirán con lo que establece la ley respecto a los criterios que deben cumplir los proyectos de impacto regional, de manera que la población se verá beneficiada solo con proyectos pequeños y no con grandes proyectos de envergadura que tendrían un impacto real en la mejora de sus condiciones de vida.

CONCLUSIONES

- 1) Los proyectos priorizados en el PP han tenido un nivel “medio” de planificación, pues solo el 50% de los proyectos priorizados durante el periodo 2004-2014 fue planificado tanto en el PIA como en el PIM; sin embargo en este estudio también se determinó que el hecho de que un proyecto tenga asignado un determinado monto en el PIA no le garantiza que también tenga asignación en el PIM, encontrándose que el 36% de los proyectos priorizados con asignación en el PIA desaparecieron PIM.
- 2) En lo referente al tema de la ejecución de los proyectos del PP se encontró que se han alcanzado niveles “medios” de ejecución durante el año para los que fueron priorizados, debido a que en su mayoría el presupuesto que se les asigna a los proyectos no cubre el 100% de su costo total de inversión lo que causa que se alargue innecesariamente la ejecución de los proyectos, elevando los costos de la inversión, o incrementando el riesgo de que los proyectos queden inconclusos porque no se les asigna presupuesto suficiente en los años posteriores, lo que sin duda ha ocurrido pues solo el 34% de los proyectos que se han priorizado desde el PP2004 al PP2014 ha sido concluido.
- 3) Los resultados de los indicadores de gestión indican que el tiempo promedio que la OPI del GoRe Piura ha demorado en otorgar viabilidad a los proyectos priorizados ha disminuido con el tiempo pasando de 20 meses entre los proyectos del PP2004 al PP2007 (proyectos cuyo costo oscila entre 1 y 4 Millones de soles) a 9 meses entre los proyectos del PP2008 al PP2014. En lo concerniente al segundo indicador de gestión relacionado a la diferencia entre el monto de inversión con el que se declara la viabilidad y el monto de inversión estimado en el expediente técnico se ha determinado que no han existido diferencias considerables.

Sin embargo se ha encontrado que en algunos casos los proyectos han demorado en ejecutarse 6 años (6 proyectos) y hasta 8 años (1 proyecto), debido a deficiencias detectadas en la fase de inversión por problemas con las

especificaciones del expediente técnico o problemas con los contratistas que han terminado en arbitraje y paralización de obras.

- 4) En lo referente al cuán participativo es el presupuesto de inversiones del GoRe Piura, el resultado de los indicadores muestra que el monto asignado al PP ha representado el 25%, 16% y 17% del PIA, PIM y el monto Devengado del Gore Piura respectivamente, por lo tanto se concluye que el presupuesto de inversiones del GoRe Piura ha sido “poco participativo” durante el periodo 2004- 2014, sin embargo se ha encontrado que el monto de ejecución promedio de los proyectos provenientes del PP es mayor al monto promedio de ejecución de proyectos que no provienen del PP.
- 5) En el tema del cumplimiento de los requisitos que determinan proyectos de impacto regional aplicado desde el PP 2010, el resultado del indicador indica que los proyectos en su mayoría sólo han cumplido 1 de los 3 requisitos, teniendo por lo tanto un nivel de cumplimiento “bajo” de los criterios establecidos, además se puede notar que el requisito que más se ha cumplido es el criterio del monto con un 95% en el PP2010 el cual aumentó al 100% para el PP2014.

El bajo cumplimiento es explicado por la naturaleza de los proyectos que maneja la institución, pues en el tema de la conformación del banco de proyectos del GoRe Piura, se ha encontrado que existe un índice de atomización alto de 0.44 (siendo el mayor valor del indicador 0.6), pues aunque el número de proyectos pequeños (menores al millón de soles) ha ido disminuyendo con el tiempo aún representan un porcentaje considerable del total de la cartera de proyectos viables de la institución.

- 6) Siguiendo la metodología de la probabilidad condicional se ha encontrado que un proyecto que fue debidamente planificado tanto en el PIA como en el PIM y que ejecutó un monto mayor o igual al 50% de su costo total de inversión durante el año para el que fue priorizado tiene una probabilidad del 73% de culminar su ejecución en los años posteriores. En tanto que aquellos proyectos que no fueron planificados ni en el PIA ni en el PIM y que por tanto no tuvieron ejecución durante el año para el que fueron priorizados tienen un 89% de probabilidades de no culminar su ejecución en años posteriores, mientras que los que solo fueron

planificados en el PIA pero desaparecieron en el PIM tienen un 84% de no culminar su ejecución.

- 7) En este estudio se concluye que existe una relación positiva entre el porcentaje de proyectos priorizados culminados y el indicador de planificación (0.58) y el de eficiencia de la ejecución (0.57), sin embargo una notable relación inversa con las OSC (-0.50) explicado fundamentalmente porque la culminación de los proyectos están relacionados con temas de gestión más que con temas de participación.

Por otro lado en lo referente a la variable relacionada al número de organizaciones de la sociedad civil que han participado en el proceso de Presupuesto Participativo se observa que existe una relación inversa con el indicador de planificación, evidenciando que la sociedad civil no ha tenido el peso necesario para lograr que los acuerdos a los que se llega durante el proceso sean incluidos en su totalidad en el presupuesto institucional del gobierno regional de Piura y esto se comprueba pues como se vio en el solo el 50% de los proyectos fueron incorporados tanto en el PIA como en el PIM. Esta situación refleja que el hecho de que la normatividad vigente del PP no le otorgue un carácter vinculante al proceso es sin duda una de las principales limitaciones que enfrenta el PP.

RECOMENDACIONES

- 1) Se recomienda que las áreas involucradas en el proceso de planificación e incorporación de los proyectos priorizados en el presupuesto del GoRe Piura cumplan finalmente con el compromiso asumido en las diferentes etapas del proceso presupuestario, lo que dependerá en gran medida de que los consejos de vigilancia cumplan su rol.
- 2) En el tema de la ejecución se recomienda capacitar al personal en la Preparación y conocimiento del manejo de los diferentes sistemas administrativos que componen todo el ciclo del proyecto desde que nace como idea hasta que es finalmente concluido, lo que implica que exista una mayor articulación de los sistemas administrativos en especial se debe trabajar en mejorar la coordinación entre la UF y la OPI a fin de reducir el tiempo en el otorgamiento de la viabilidad.
- 3) El monto que se asigna año a año al PP a comparación del PIA del Gore Piura representa un porcentaje muy bajo, por lo que se recomienda al equipo técnico que al momento de determinar el techo presupuestal que se asignará al PP se presente a la sociedad civil una información clara y detallada de la distribución de todo el programa de inversiones de la región para despejar cualquier conato de duda e incertidumbre acerca del monto que se destina al PP.

Se recomienda también cambiar el mecanismo mediante el cual se maneja la incorporación de proyectos a la estructura de inversiones de la institución haciéndolo cada vez más participativo, para ello se hace necesario también que la sociedad civil juegue un rol fundamental a nivel del proceso de convencimiento del resto de los actores de la sociedad civil y que formen parte de los órganos decisores sobre la decisión destinar un mayor presupuesto al PP con lo cual se legitimaría en mayor medida las decisiones de inversión regional.

- 4) Se recomienda que las áreas técnicas del GoRe Piura cumplan realmente con la aplicación de los criterios que establece la ley en el D.S 097-2009 respecto a la determinación de los proyectos de impacto regional, aspecto en el cual la sociedad civil debe cumplir un rol importante de vigilancia en su cumplimiento al considerar los proyectos que entran a formulación para ello es necesario mejorar este aspecto al interior de la institución sobre los filtros que determinan los proyectos que ingresan a la fase de pre- inversión. Finalmente se debe incrementar el nivel de fiscalización de los organismos de control en el cumplimiento de la ley que rige el desarrollo del Presupuesto Participativo.
- 5) Se recomienda para futuras investigaciones evaluar el impacto que han tenido los proyectos ejecutados provenientes del Presupuesto participativo en la calidad de vida de la población, así como establecer una serie de indicadores que permita evaluar la consistencia de éstos con los ejes estratégicos de desarrollo de los respectivos Planes de Desarrollo Concertados.
- 6) Debido al carácter no vinculante del presupuesto participativo se recomienda al Ministerio de Economía y Finanzas evaluar la pertinencia de implementar mecanismos de incentivos (presupuestales u otros) para los gobiernos regionales y locales que muestren los mejores indicadores de buenas prácticas en materia de cumplimiento de acuerdos del PP.

GLOSARIO

Compromiso Inercial	: Gastos incluíbles que debe efectuar la entidad cada año, comprende el mantenimiento de infraestructura, proyectos en ejecución, gestión de proyectos (elaboración de perfiles, expedientes técnicos, etc.), entre otros.
Devengado	: Reconocimiento de una obligación de pago derivado del gasto comprometido previamente registrado. Se formaliza a través de la conformidad del área correspondiente en la entidad pública o Unidad Ejecutora que corresponda respecto de la recepción satisfactoria de los bienes y la prestación de los servicios solicitados y se registra sobre la base de la respectiva documentación sustentatoria.
Donaciones y Transferencias (DyT)	: Gastos por donaciones y transferencias a favor de gobiernos, organismos internacionales y unidades de gobierno no reembolsables de carácter voluntario u obligatorio. Incluye las transferencias por convenios de administración de recursos.
Expediente Técnico	: Documento que contiene los estudios de ingeniería de detalle con su respectiva memoria descriptiva, bases, especificaciones técnicas y el presupuesto definitivo.
Fuentes de Financiamiento	: Clasificación presupuestaria de los recursos públicos, orientada a agrupar los fondos de acuerdo con los elementos comunes a cada tipo de recurso. Su nomenclatura y definición están definidas en el Clasificador de Fuentes de Financiamiento para cada año fiscal.
Gasto Corriente	: Comprende las erogaciones destinadas a las operaciones de producción de bienes y prestación de servicios, tales como gastos de consumo y gestión operativa, servicios básicos, prestaciones de la seguridad social, gastos financieros y otros. Están destinados a la gestión operativa de la entidad pública durante la vigencia del año fiscal y se consumen en dicho período.
Gasto de Capital	: Gastos destinados a la adquisición o producción de activos tangibles e intangibles y a inversiones financieras en la entidad pública, que incrementan el activo del Sector Público y sirven como instrumentos para la producción de bienes y servicios.
Gastos de Mantenimiento de la Entidad	: Son aquellos que financian el conjunto de actividades operaciones y procesos requeridos para que la infraestructura, maquinaria, equipos y procesos regulares de la Entidad conserven su condición adecuada de operación.
Oficina de Programación e Inversiones (OPI)	: Órgano del Sector, Gobierno Regional o Gobierno Local al que se le asigna la responsabilidad de elaborar el Programa Multianual de Inversión Pública y velar por el cumplimiento de las normas del SNIP.
Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)	: Presupuesto inicial de la entidad pública aprobado por su respectivo Titular con cargo a los créditos presupuestarios establecidos en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal

respectivo. En el caso de las Empresas y Organismos Públicos Descentralizados de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, los créditos presupuestarios son establecidos mediante Decreto Supremo.

Presupuesto Institucional Modificado (PIM)	: Presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA.
Proyecto de Inversión Pública (PIP)	: Toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes o servicios; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros proyectos.
Recursos Determinados (RD)	: Comprende los recursos provenientes de los Rubros: Contribuciones a Fondos. Fondo de Compensación Municipal. Impuestos Municipales. Canon y Sobre canon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones.
Recursos Directamente Recaudados (RDR)	: Ingreso generado y administrado por la Unidad Ejecutora: Rentas de la Propiedad, Tasas, Venta de Bienes.
Recursos Ordinarios (RO)	: Corresponden a los ingresos provenientes de la recaudación tributaria y otros conceptos; deducidas las sumas correspondientes a las comisiones de recaudación y servicios bancarios; los cuales no están vinculados a ninguna entidad y constituyen fondos disponibles de libre programación.
Unidad ejecutora (U.E)	: Las denominadas como tales en la normatividad presupuestal y que tienen a su cargo la ejecución del PIP, así como a las Empresas del Sector Público No Financiero que ejecutan PIP.
Viabilidad	: Condición atribuida expresamente, por quien posee tal facultad, a un PIP que demuestra ser rentable, sostenible y compatible con las políticas sectoriales.

BIBLIOGRAFÍA

- Ackerman, J. (2005). Social Accountability for the Public Sector: A. En Ravina, Renato. La Rendición Social de Cuentas y Presupuesto Participativo.
- Aguilar, L. (1999). *El estudio de las Políticas Públicas*. México: Colección Antologías de Política Pública.
- Alburquerque, F. (2004). "Desarrollo Económico Local y Descentralización en América Latina". *Revista de la CEPAL* N°82.
- Alburquerque, F. (2004). *El Enfoque del Desarrollo Económico Local*. Buenos Aires: Organización Internacional del Trabajo.
- Alburquerque, F., & Cortés, P. (2001). *Desarrollo Económico Local y descentralización en América Latina. Análisis Comparativo*. Santiago de Chile: Proyecto Regional de Desarrollo Económico Local y Descentralización.
- Ander-Egg, E. (1991). *Introducción a la Planificación*. Madrid: Editorial Siglo XXI.
- Armijo, M. (2008). Manual de Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público, En borrador, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Santiago de Chile. .
- Armijo, M. (2011). *Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público*. Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).
- Arocena, J. (1995). *El desarrollo local: un desafío contemporáneo*. Caracas: Editorial Nueva.
- Arriagada, I. (2003). Capital Social: Potencialidades y Limitaciones Analíticas de un Concepto. *Estudios Sociológicos- Vol XXI N° 003*, pp.557- 584.
- Ballart, X. (1992). *¿Cómo evaluar programas y servicios públicos?: Aproximación sistemática y estudio de caso*. Madrid.
- Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). (2011). *Memoria anual 2011*. Lima.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2001). *Iniciativa interamericana de capital social, ética y desarrollo*. Obtenido de <http://www.iadb.org/etica/iniciativa.cfm>.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2005). *Evaluación del Presupuesto Participativo en Brasil*. Washington, D.C.
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2007). *Modelo Abierto de Gestión para Resultados en el Sector Público*. Washington, D.C.
- Banco Mundial. (1995). *Participation Sourcebook*. Department Papers Participation Series Washington D.C.
- Banco Mundial. (2008). *Brazil: Toward a More Inclusive and Effective Participatory Budget in Porto Alegre*. Washington DC.
- Banco Mundial. (2010). *Evaluación del Presupuesto Participativo y su relación con el Presupuesto por Resultados*.
- Banco Mundial. (22 de Set. de 2015). *Banco Mundial*. Obtenido de <http://www.bancomundial.org/es/country/peru/overview>
- Bardhan, P. (1993). Economics of Development and the Development of Economics. *Journal of Economics Perspective*, pp. 129- 142.
- Barro, R. (1990). Government spending in a simple model of endogenous growth. *Journal of Political Economy*, pp. 103- 125.
- Barro, R. (1997). "Determinants of Economic Growth": A Cross-Country.
- Barro, R., & Sala-i-Martin, X. (1995). "Economic growth", New York, NY: McGraw-Hill.
- Biehl, D. (1986). *The Contribution of Infrastructure to the Regional Development. Final Report, Luxemburgo, Comission of the European Communities, Infrastructure Study Group*.
- Blanco, H. (2003). Planeamiento del desarrollo local. CEPAL División de recursos naturales e infraestructura.
- Bolos, S. (2001). *Los dilemas de la participación en Gobiernos Locales*. Universidad Iberoamericana- Santa Fe.

- Bonnefoy, J. C. (2003). Los indicadores de Evaluación del desempeño: una herramienta para la Gestión por Resultados en AMérica Latina. *Boletín del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social- ILPES N° 13*, 12- 19.
- Bonnefoy, J. C., & Armijo, M. (2005). Indicadores de Desempeño en el Sector Público. *Series Manuales de CEPAL- ILPES N°45*, pp. 44-54.
- Buchanan, J. (1988). *Economía y Política*. Universidad de Valencia.
- Cabannes, Y. (2004). *Presupuesto Participativo y Finanzas Locales*. Quito, Ecuador: UN-HABITAT- Cuaderno de Trabajo N° 137.
- Cáceres, E. (2004). *Participación ciudadana desde un enfoque de derechos*. Lima: Grupo Propuesta Ciudadana. Primera Edición.
- Canto, M. (2002). *Participación Ciudadana y Políticas Públicas en el Municipio*. México: Movimiento Ciudadano por la Democracia.
- Cárdenas, L. (2009). *Comunicación y Construcción de Ciudadanía: Aportes para el Desarrollo*. Madrid.
- Castillo, M. (2013). *Balance de la participación de las organizaciones de la sociedad civil en los espacios del Gobierno Regional de Piura*. Piura: Programa Gobernabilidad.
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2014). *Directiva N°001-2014-Directiva General del Proceso de planeamiento estratégico*. Lima.
- Chenery, H. (1974). *Redistribution with Growth*. London: Oxford University. En Escribano "Teorías del Desarrollo Económico".
- Chirinos, L. (2003). *La estructura de oportunidades de la participación ciudadana en los Gobiernos Locales*. Asociación de Comunicadores Sociales Calandria: DFID Editores.
- Clark, K. (2006). Capturing the Public Value of Heritage. The Proceedings of the London Conference. En Instituto Federal Electoral (EFE). Valor Público: una reflexión Institucional.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (1994). *Gasto público en América Latina*. Santiago de Chile: Cuadernos de la Cepal.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2000). *Equidad, Desarrollo y Ciudadanía*.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2001). Capital social y Políticas Públicas en Chile. *Serie Políticas Sociales Volumen II*, pp. 55- 67.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2004). *Desarrollo de Infraestructura y Crecimiento Económico: Revisión Conceptual*. Santiago de Chile.
- Comité de Vigilancia y Control del Presupuesto Participativo Regional Piura 201. (2011). Segundo Informe del Presupuesto Participativo 2011.
- Consejo Nacional de Descentralización (CND). (Mayo de 2004). Guía de Criterios para la priorización de Acciones. Lima, Perú.
- Consortio Gobernabilidad, Descentralización y Desarrollo Regional. (2014). Desafíos de la Participación Ciudadana. *Revista Gobernabilidad, Descentralización y Desarrollo Regional N° 02*.
- Córdova, F. (2007). *Presupuesto por Resultados: Un instrumento innovativo de Gestión Pública*.
- Correa, E. (1998). *Participación Ciudadana y Gobernabilidad*. Chile.
- Correa, H., & Morocho, D. (2013). *Línea de Base para el Desarrollo Regional de Piura desde el enfoque territorial*. Piura: Universidad Nacional de Piura.
- Cruzado, E., & Mansilla, K. (2007). *Cumplimientos de los acuerdos del proceso de presupuesto participativo 2006-2007, en gobiernos regionales y municipios provinciales*. Lima.
- D'emurger, S. (2000). "Infrastructure Development and Economic Growth: An Explanation for Regional Disparities in China?; Mimeo; CERDI-IDREC, CNRS—Universite d' Auvergne, France. En Rozas & Sanchez: Desarrollo de Infraestructura y Crecimiento económico.
- Dammert, M. (2003). La descentralización en el Perú a inicios del siglo XXI: de la Reforma institucional al desarrollo territorial. *Serie Gestión pública N° 31.ILPES- CEPAL*.
- Doig, S. (2009). *Diagnóstico del proceso de Presupuesto Participativo en el Perú con miras a una mejora en el Instructivo*. Cooperación Alemana al Desarrollo GTZ.
- Dutt, A. K. (2003). *New Growth Theory, Effective Demand and Post-Keynesian Dynamics*. En Neri Salvadori (Ed.), *Old and New Growth Theories: An Assessment* (pp. 67-100).

- Ebdon, C., & Franklin, A. (2004). *Searching for a role for citizens in the budget process. Public Budgeting and Finance*. Spring. USA.
- Escribano, G. (2004). *Teorías del Desarrollo Económico*. Obtenido de www.uned.es/deahe/.../gescribano/teorias%20desarrollo%20oei.pdf.
- Espitia, J. (2007). *Notas sobre "Gasto Público Social"*. Corporación Viva la Ciudadanía.
- Figueroa, C. (2003). *Democratizando el Presupuesto Público. Presupuesto participativo, metodología y herramientas al alcance*. Lima: CARE Perú.
- Finot, I. (1999). Elementos para una reorientación de las políticas de descentralización y participación en América Latina. *Reforma y democracia*, N°15, Caracas, CLAD.
- Finot, I. (2002). Descentralización y participación en América Latina: Una mirada desde la economía. *CEPAL* N° 78, 139- 149.
- Flores, C. (2006). *La economía: virtudes e inconvenientes*. Santiago de Chile: RIL editores.
- Fox, K. (2002). Efficiency in the Public Sector, Kluwer". En *Herrera Catalán, Pedro & Francke Ballve. Análisis de la Eficiencia del Gasto Municipal y sus determinantes.*, pp. 45.
- Francés, F., & Carillo, A. (2008). *Guía metodológica de los Presupuestos Participativos. Colectivo PREPARACION*.
- García Beltran, S. (2010). La Gestión Pública por Resultados. *Gestión pública y Desarrollo*, A5-A8.
- García, R., & García, M. (2010). *La Gestión para Resultados en el Desarrollo*. Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
- Gellner, E. (1994). *Condiciones de Libertad: LA Sociedad Civil y sus rivales*. Londres.
- Gil, A. (2001). *Apuntes sobre Teoría Fiscal*. Universidad Católica de Risaralda. Boletín N°19.
- Gobierno Regional de Piura. (2003). *Plan de Desarrollo Regional Concertado 2003-2006*. Gerencia de Planificación, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial.
- Gobierno Regional de Piura. (2007). *Plan de Desarrollo Concertado 2007-2011*. Gerencia de Planificación Presupuesto y Acondicionamiento Territorial.
- Gobierno Regional de Piura. (2013). *Plan de Desarrollo Regional Concertado 2013-2016*. Gerencia de Planificación Presupuesto y Acondicionamiento Territorial.
- Grupo Propuesta Ciudadana. (2009). *Presupuesto Participativo - Boletín de vigilancia N°2: Balance del Presupuesto Participativo Regional*. Lima: SINCO editores SAC.
- Grupo Propuesta Ciudadana. (2010). *Boletín de Vigilancia del Presupuesto Participativo Regional 2009- 2010*.
- Grupo Propuesta Ciudadana. (2011). *Hacia un Presupuesto Participativo Basado en Resultados. Separata del Ciclo de Formación XVI*.
- Grupo Propuesta Ciudadana. (2011). *Participación Ciudadana y Descentralización*. Lima- Perú: Agenda Descentralista- Cartilla N°02.
- Grupo Propuesta Ciudadana. (2011). *Presupuesto Participativo en el Gobierno Regional de Piura 2009- 2010*.
- Grupo Propuesta Ciudadana. (2011). *Vigilando el proceso del Presupuesto Participativo a nivel de los gobiernos regionales y municipales*. Lima, Perú.
- Grupo Propuesta Ciudadana. (2012). *¿Cómo incidir y Vigilar los proyectos del Presupuesto Participativo?* Lima- Perú.
- Gutierrez, E., Escobar, H., & León, A. (2000). *Hacienda pública: un enfoque económico*. Medellín- Colombia: Universidad de Medellín.
- Gutierrez, L. (2007). *Potencial de desarrollo y gestión de la política regional*. México: Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.
- HABITAT. (1996). *La experiencia del Presupuesto Participativo de Porto Alegre en Brasil*.
- Hernández, J. (2009). *La composición del Gasto Público y el Crecimiento económico*. Núm. 55, vol. XXIV .
- Hernandez, J. L. (2010). Inversión Pública y crecimiento económico. *Economía: Teoría y Práctica- Nueva época* N° 33, 59- 95.
- Herrera, P., & Francke, P. (2007). *Un análisis de la Eficiencia del Gasto Municipal y de sus Determinantes*. Lima- Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Jiménez, F. (2010). *Elementos de teoría y política macroeconómica para una economía abierta*. Lima: Documento de Economía N° 292 - Pontificia Universidad Católica del Perú.

- Jimenez, F. (2011). *Crecimiento Económico: Enfoques y Modelos*. Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Klikberg, B. (2000). *Capital Social y cultura: claves olvidadas del Desarrollo*. Buenos Aires: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Larraín, F., & Sachs, J. (2004). *Macroeconomía en la economía global 2da Edición*. Buenos Aires: Pearson Education.
- León de la Cruz, C. (2009). *Planificación Y Presupuesto Participativo Distrital: La Experiencia De Lambayeque*. Obtenido de Consorcio de Investigación Económica y Social: <http://cies.org.pe/investigaciones/otros/planificacion-y-presupuesto-participativo-distrital-la-experiencia>
- Llona, M., & Soria, L. (2004). *Presupuesto Participativo: Alcances y Límites*. Recuperado el 2012, de Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo (DESCO): <http://www.desco.org.pe>
- López Ricci, J. (2014). *Presupuesto Participativo 11 años después: ¿Cambio de Rumbo o más de lo mismo?* Lima- Perú.
- Lozano Medina, E. (2012). La eficiencia en la ejecución de obras públicas: tarea pendiente en el camino hacia la competitividad regional — un enfoque desde el control gubernamental. *Revista TCEMG*, 112- 129.
- Lucas, R. E. (1988). "On the Mechanics of Economic Development", *Journal of Monetary Economics*, Vol. 22, núm. 1, pp. 3-42.
- Machado, B., & Sobrino, S. (2014). *Problemática de la Planificación, Formulación, Ejecución y Supervisión de las obras públicas en la Municipalidad Provincial de Sullana 2012-2013*. Piura: Universidad César Vallejo.
- Maciel, S. (2008). La relación planificación- presupuesto en el marco de la gestión orientada a resultados. *CLAD Reforma y Democracia- Caracas*.
- Majone, G. (1997). *Evidencia, argumentación y persuasión en la formulación de políticas*. Fondo de Cultura Económica de México.
- Mankiw, G. (2007). *Macroeconomía. (6ta Ed.)*. España: Antoni Bosch Editó.
- Marshall, T. H. (1992). Ciudadanía y Clase Social. *Alianza Editorial*, pp. 297- 344.
- Martínez, D. (2002). *Tres Ensayos sobre Inversión Pública*. Universidad Complutense de Madrid.
- Mesa de Concertación de Lucha contra la Pobreza. (2011). *Presupuesto Participativo 2008-2009: Evaluación de Proyectos Priorizados y su inclusión en los presupuestos regionales y locales*. Lima- Perú.
- Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (MCLCP). (2008). *Segundo Informe Nacional de Seguimiento del Presupuesto Participativo: EL cumplimiento de los compromisos asumidos por los Gobiernos Regionales*. Lima- Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). (2002). "Medición y Evaluación del Desempeño en la Administración Pública", *Documento de Trabajo del MEF*. Lima.
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). (2009). "Acercándonos al Presupuesto por Resultados. Guía Informativa".
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2010). *Guía del Presupuesto Participativo Basado en Resultados*. Lima: Neva Studio S.A.C.
- Moore, M. (1998). *Gestión Estratégica y Creación de Valor (versión Traducida)*. España: Harvard University press.
- Mota, L., & Sandoval, E. (2006). El rol del capital social en los procesos de desarrollo local. *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. V, núm. 20, pp. 781-819.
- Musgrave, R. (1959). *The Theory of Public Finance*. New York: McGraw- Hill.
- Ordinola, J. (2012). Factores Limitantes del Proceso de Descentralización Fiscal en la Región Piura. Periodo 2004.I - 2010.IV. *Universidad Nacional de Piura*.
- Paul, S. (1992.). Accountability in Public Services: Exit, Voice and Control. *World Development*. Vol. 20, No. 7, En Ravina, Renato. La Rendición social de Cuentas y Presupuesto Participativo.
- Piore, M., & Sabel, Charles. (1990). *La segunda ruptura industrial*. Madrid: Alianza Universal.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2001). *Informe sobre el Desarrollo Humano*.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2004). *El Informe sobre la Democracia en América Latina*.

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2007). Plan, Presupuesto y Proyecto. *Cuaderno PNUD, Serie Desarrollo humano N°12*. Lima, Perú.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2010). *Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2009: Por una Densidad del Estado al servicio de la Gente*. Lima.
- Putman, R. (1993). The Prosperous Community: Social Capital and Public Life. *American Prospect N° 13*, pp. 35- 42.
- Quedena, E. (2003). *Democracia Participativa en los Andes: La experiencia de cuatro municipalidades rurales en el Perú*. Lima- Perú: Red de Municipalidades Rurales en el Perú (REMURPE).
- Ravina, R. (2005). *La Rendición Social de Cuentas y el Presupuesto Participativo*. Lima.
- Romer, P. M. (1986). *Increasing Returns and Long-Run Growth*. Journal of Political Economy, Vol. 94, núm. 5, pp. 1002-1038.
- Roth, A. (2002). *Políticas Públicas: Formulación, Implementación y evaluación*. Bogotá: Editorial Aurora.
- Rozas, P., & Sanchez, R. (2004). *Desarrollo de Infraestructura y Crecimiento económico*. Chile.
- Salhuana, R. (2008). *Presupuesto por Resultados. Conceptos y líneas de acción. Documento de Trabajo*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Santos, B. d. (2004). *Democracia y participación: el presupuesto participativo de Porto Alegre*. Abya-Yala, Quito.
- Schacter, M. (2002). "Not a "Tool Kit". *Practitioner's Guide to Measuring the Performance of Public*.
- Sen, A. (1998). Las Teorías del Desarrollo a principios del Siglo XXI. *Cuadernos de Economía, volumen XVII N° 29*, pp. 4-12.
- Sen, A. (1999). *Desarrollo y Libertad*.
- Shack, N. (2005). La programación participativa del Presupuesto Participativo en el Perú: Primeras lecciones de un proceso de concertación. *Revista del CLAD Reforma y Democracia N°32*.
- Shack, N. (2005). *Participación Ciudadana y Transparencia Fiscal*. Santiago de Chile: CEPAL-ILPES.
- Shack, N. (2008). Intentando Caracterizar la vinculación entre plan y presupuesto. *Banco Interamericano de Desarrollo (BID)*.
- Shack, N. (2013). Articulación de los sistemas Administrativos en la Gestión Pública. *Modernización de la Gestión Pública en el Perú*, 23- 31.
- Souza, U. (1998). Reflexiones sobre la experiencia del Presupuesto Participativo. *Revista Pobreza Urbana & Desarrollo: Presupuesto Municipal Participativo N°7*, pp.17-25.
- Streeten, P. (2002). Empowerment, participation and the poor. *United Nations Development Programme*.
- Syys, C. (2010). *Sistema de Gestión por Resultados y Planificación Estratégica en el Sector Público*.
- Tanaka, M. (2002). La dinámica de los actores regionales y el proceso de descentralización: ¿El despertar del letargo? *Documento de Trabajo N° 125. Serie Sociología y Política N° 35. IEP*.
- Tanzi, V. (2000). El papel del Estado y la calidad del Sector Público. *Revista de la Cepal N°71*, 7-22.
- Tello, M. (2006). Las Teorías del Desarrollo Económico Local y la Teoría Y Práctica del Proceso de Descentralización en los Países en desarrollo. *CENTRUM Católica N° 247*, pp. 1- 124.
- Tocqueville, A. (1835). *De la démocratie en Amérique*. Gallimard (Paris) 1960.
- Trefogli Wong, G. (2013). *Gestión Estratégica y creación de Valor en el Sector público: Estudio de Caso sobre el desarrollo de evaluaciones de conocimientos en el Secot Civil peruano*. Lima: Pontificia universidad Católica del Perú.
- Ul Haq, M. (1995). *Reflections on Human Development*. Oxford Univ. press, New York. En Escribano (2000). Teorías de Desarrollo Económico.
- Valdiviezo, L. (2012). Factores Determinantes de la Capacidad del Gasto de la Inversión Pública en el Periodo 2004- 2010: Caso Gobierno Regional Piura. *Universidad Nacional de Piura*.
- Vázquez B, A. (1988). *Desarrollo local: una estrategia de creación de empleo*. Ediciones Pirámide, Madrid, 1988. Ediciones Pirámide, Madrid.

- Vázquez B, A. (2000). *Desarrollo Económico Local y Descentralización aproximación a un marco conceptual*. . Santiago de Chile: CEPAL.
- Vigila Perú. (2009). *Gestión Presupuestal del Gobierno Regional de Piura. Grupo Propuesta Ciudadana*. SINCO editores SAC.
- Vitelli, R. (2011). Ciudadanía, Capital social y Mujeres en el enfoque territorial. *Revista de Ciencias Sociales. Departamento de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales. V. 24 N° 28*, 36- 53.
- Wampler, B. (2007). *A Guide to Participatory Budgeting*. Washington: The world Bank.
- Weiss, C. (1998). *"Evaluation: Methods for Studying Programs and Policies"*. (2nd Edition), Prentice Hall.
- White, S., & Gasser, M. (2001). *Local economic development: a tool for supporting locally owned and managed development processes that foster the global promotion of decent work*. Ginebra. En Rodríguez Pose. El papel de la OIT en la puesta en práctica de estrategias de Desarrollo Económico.

ANEXOS

ANEXO 01

1- A) PLAN DE DESARROLLO REGIONAL CONCERTADO 2003-2006

EJES DE ACCIÓN ESTRATÉGICA	EJES ESPECÍFICOS
Estrategia para la Lucha Contra la Pobreza	Crear las bases que estimulen la participación de la empresa e inversión privada en los procesos productivos regionales, en especial en aquellos cuyo patrón de producción sea intensivo en el uso de mano de obra no calificada
	Favorecer la puesta en marcha de proyectos de apoyo a la infraestructura educativa, así como de aquellos que estimulen hacia la mejora de contenidos curriculares de la población educativa menos favorecida
	Promover acciones de concertación interinstitucional que contribuyan hacia el surgimiento de una mesa de donantes para el financiamiento de los principales proyectos de salud curativa y preventiva
	Fomentar la inversión pública y privada en programas de vivienda que permitan mejorar las condiciones de habitabilidad de las familias menos favorecidas
	Focalizar el gasto hacia áreas deprimidas y población en alto riesgo, mediante la puesta en marcha de proyectos de desarrollo integral
	Formular un Plan Concertado de Acción Social orientado a reducir las condiciones de pobreza extrema, inequidad y discriminación económica, social y política
	Elaborar Planes de promoción social con la participación de autoridades buscando la concertación y el mejoramiento de los servicios básicos a fin de lograr una población sana
Estrategia para el Desarrollo Humano	Incentivar las mejoras a todo nivel en los proyectos de educación técnica y superior mediante la suscripción de convenios tripartitos de administración y riesgo compartido
	Sugerir modificaciones curriculares que favorezcan y estimulen un mayor acceso a la cultura y a los valores regionales
	Promover la participación de la población en las diversas actividades sociales, culturales y deportivas orientadas a la formación integral de la persona
	Disponer las acciones pertinentes para implementar las infraestructuras necesarias para la práctica de diferentes disciplinas deportivas y esparcimiento en general
	Promover la multiplicación de organismos de participación de la sociedad civil, con el objeto de asegurar el empoderamiento de responsabilidades y compromisos hacia el desarrollo regional
Estrategia para el Desarrollo del Entorno	Impulsar hacia un ordenado proceso de ocupación espacial del territorio que favorezca la mejora regional en las condiciones de vida y de trabajo
	Implementar el Sistema de Información Geográfica Regional y el Sistema Regional de Gestión Ambiental.
	Priorizar la puesta en marcha de proyectos de infraestructura vial que faciliten la movilización de los recursos, productos y servicios que estimulen el desarrollo productivo y comercial de la región
	Favorecer la puesta en marcha de ambiciosos proyectos y actividades de saneamiento urbano que faciliten disminuir los índices de pobreza extrema regional
	Desarrollar un marco normativo y legal para el desarrollo de la institucionalidad y el fomento de la participación ciudadana
	Garantizar la transparencia en la gestión y acceso de la sociedad civil a las diferentes fuentes de información de organismos públicos.
Estrategias para el Desarrollo Productivo	Crear las bases para generar un ambiente de confianza y seguridad que estimule el concurso del capital privado nacional e internacional.
	Promover las exportaciones aprovechando las condiciones del ATPA, logrando mayor acceso al mercado internacional con productos competitivos
	Elaborar los perfiles técnicos de proyectos que constituyan el Banco Regional de Proyectos que apoye y oriente la inversión nacional y extranjera
	Institucionalizar e implementar el Plan Regional de Competitividad como fundamento básico para el establecimiento del Foro de Desarrollo Productivo
	Estimular y apoyar las iniciativas regionales para la ampliación de la infraestructura productiva que facilite la integración intra e Inter. Regional
	Mejorar la calidad y equipamiento de la formación profesional con el objeto de garantizar una mejora en la capacidad de compra regional

1-B) PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO 2007- 2011

EJES ESTRATÉGICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS
Ordenamiento del Territorio: gestión ambiental, acondicionamiento del territorio y gestión del riesgo	Lograr una Gestión Ambiental ordenada
	Preservar el patrimonio vial de la Región Piura
	Lograr una adecuada integración territorial de los centros urbanos con las áreas productoras de la región
	Administrar y supervisar el óptimo funcionamiento y desarrollo de la red vial regional.
	Contribuir al crecimiento ordenado de los Centros Poblados, al fortalecimiento de sus áreas en consolidación y a la recuperación de las áreas deterioradas o subutilizadas.
	Consolidar la reducción del déficit habitacional, facilitar el acceso al suelo y promover las inversiones inmobiliarias con fines residenciales, especialmente las dirigidas a las familias pobres.
	Difundir y dar a conocer la Normatividad Legal vigente del Sector en lo referente a Vivienda, Construcción y Saneamiento
Desarrollo de capacidades: conocimientos, capacidades, habilidades, actitud.	Ampliar la cobertura eléctrica para uso doméstico e industrial.
	Reducir los índices del analfabetismo y abandono escolar, mediante un proceso de concertación entre las instituciones responsables (Gobierno regional, gobiernos locales y sociedad civil)
	Promover en los educandos de la región aprendizajes de calidad, mejorando las condiciones de educabilidad, desempeño docente, la pertinencia del currículo, la gestión educativa y una adecuada infraestructura y equipamiento.
	Asegurar la continuidad y el fortalecimiento del proceso de descentralización, democratización y modernización del estado; potenciando las capacidades, valores y el aprovechamiento de las experiencias de gestión regional descentralizada, a través de mecanismos de concertación entre los niveles de gobierno regional y local, y la sociedad civil.
	Fomentar iniciativas de educación comunitaria en los diversos actores de la sociedad civil, atendiendo aspectos específicos de la problemática socio-cultural: cultura de paz con justicia, equidad de género y gobernabilidad
Gobernabilidad: institucionalidad; participación y vigilancia ciudadana; responsabilidad empresarial social y ambiental; y gestión pública eficiente y transparente	Promover el funcionamiento de las instituciones de Educación Superior acorde a las demandas del desarrollo regional.
	Promover la gobernabilidad y la participación ciudadana para la gestión integral de desarrollo.
	Diseñar estrategias conjuntas entre diferentes sectores de la sociedad civil, ONGs, grupos comunitarios, así como organismos oficiales del gobierno para mejorar procesos de gobernabilidad, a través de los diferentes espacios de concertación del Gobierno Regional
Desarrollo económico: en base a competitividad	Mejorar la gestión Regional facilitando una mayor transparencia y oportunidades para los ciudadanos con el fin de participar en la vida social y política, promoviendo prácticas democráticas, a través de la participación y la consulta del público
	Lograr una gestión integral y sostenible de los recursos naturales en las cuencas.
	Contribuir al incremento de la producción, productividad y rentabilidad de los cultivos y crianzas en forma sostenible.
	Piura cuenta con infraestructura adecuada y diversidad de productos, para desarrollar una actividad turística, artesanal y de comercio exterior competitiva.
	Promocionar y fomentar la extracción sostenible de los recursos hidrobiológicos, preservando la biodiversidad y el medio ambiente
	Incrementar la productividad de la pesca artesanal mediante su tecnificación y capacitación de los recursos humanos, mejorando su nivel de competitividad
	Formalizar la Pequeña Minería y Minería Artesanal dentro de un marco de responsabilidad social y ambiental.
	Formular, evaluar y supervisar la política de empleo, formación profesional, capacitación para el trabajo y reconversión laboral que se orienta a garantizar la igualdad de oportunidades, especialmente en grupos vulnerables como los jóvenes, discapacitados y las mujeres que trabajan.
	Promover el acceso de los pequeños inversionistas a los servicios financieros y de desarrollo empresarial que favorezcan su mayor competitividad.
Desarrollo social: Para reducir la pobreza existente	Reducir la morbilidad infantil, materna y por enfermedades transmisibles y no transmisibles.
	Controlar las principales enfermedades prevalentes de significación regional
	Mejorar las condiciones de asistencia y operatividad de los servicios de salud según niveles de atención
	Se ha identificado, desarrollado y se mantiene Recursos Humanos competentes, asignados equitativamente y comprometidos para atender la necesidad de salud de la población.
	Contribuir a ampliar la cobertura y mejorar la calidad de los servicio de agua potable y saneamiento.

1-C) PACTO POLÍTICO POR LA GOBERNABILIDAD REGIONAL 2011- 2014

Mejorar la salud materna y neonatal, en especial en las zonas rurales, reduciendo la morbi-mortalidad materna y neonatal	Incrementar la cobertura del parto institucional
	Incrementar la cobertura y acceso a los servicios de consejería y planificación familiar de las parejas
	Promover la reducción de la tasa de embarazo de adolescentes
	Incrementar y mejorar el acceso al seguro universal de salud de las madres, niñas y niños
Reducir la desnutrición crónica en niñas y niños de 0 a 5 años	Reducir la tasa de prevalencia de anemia en niñas y niños entre 6 y 36 meses
	Mejorar la cobertura y acceso de las niñas y niños menores de 36 meses a sus controles de crecimiento y desarrollo
	reducir la prevalencia de las Enfermedades Diarreicas Agudas –EDAS- y las Infecciones Respiratorias Agudas – IRAS- en menores de 36 meses.
	Incrementar el número de viviendas con conexión de electricidad.
Mejorar las condiciones de saneamiento básico de los hogares, dando prioridad a las familias rurales y peri-urbana	Incrementar número de viviendas con conexión a fuente de agua de red pública y desagüe
	Contribuir a mejorar los sistemas de tratamiento de las aguas servidas y de manejo de residuos sólidos.
	Mejorar las capacidades institucionales para gestionar el recurso hídrico y el uso del suelo con enfoque de cuenca y género.
	Promover la asociatividad y afianzar su efectiva articulación competitiva a los mercados regional, nacional e internacional
Impulsar la competitividad rural de los pequeños productores y sus familias con equidad de género	Contrarrestar la desertificación y la salinización de las tierras agrícolas de las partes bajas de los valles, enfatizando la intervención en las zonas con mayor afectación y vulnerabilidad ambiental
	Garantizar la preservación, protección y manejo sostenible de los páramos, el bosque seco, bosques de neblina, humedales y la zona marino costera, en el marco de la gestión integral de las cuencas hidrográficas;
	Promover la institucionalidad regional y la infraestructura social y productiva para reducir las vulnerabilidades regionales frente al Fenómeno El Niño aprovechando las oportunidades que genera
	promover e incidir en la articulación funcional entre los diferentes niveles de gobierno para realizar una mejor fiscalización y control de las actividades extractivas
Mejorar la gestión ambiental y de los riesgos en la región, promoviendo el manejo de manera sostenible y democrática de los servicios ambientales de la biodiversidad regional	Diseñar e implementar el sistema de planificación estratégica y operativa regional y el sistema de información regional, basada en la gestión por resultados
	Promover y fortalecer los espacios de concertación y de coordinación, con activa participación de la sociedad civil organizada
	Afianzar el proceso de presupuesto participativo por resultados con participación democrática, amplia y efectiva de las organizaciones de la sociedad civil a nivel regional y local, y por espacios de las mancomunidades municipales
	Empoderar a los órganos contralores regionales y afianzar sus mecanismos de control y fiscalización
Garantizar la transparencia de la gestión pública regional	Garantizar el acceso a la información pública regional de manera oportuna, completa y comprensible
	Asegurar la rendición de cuentas de manera permanente y planificada, sobre los resultados de la gestión pública regional (ejecución presupuestal y avances en el logro de objetivos del PDRC
	Institucionalizar un sistema regional de prevención y gestión de conflictos, con la participación activa y coordinada del Estado, la sociedad civil y el sector privado
	Promover una cultura de paz, de diálogo y de responsabilidad social, como valores fundamentales para la gobernabilidad y el desarrollo regional
Promover la resolución de los conflictos sociales en el marco de una Cultura de Paz.	Incorporar en las políticas regionales, en la gestión pública regional y en el sistema educativo, el respeto a los derechos económicos, sociales, culturales y ambientales de los grupos sociales más vulnerables y excluidos de la región
	Contribuir a disminuir y neutralizar la delincuencia y la criminalidad en la región Piura
	Afianzar el sistema regional de seguridad ciudadana, articulando a los diversos sectores del Estado, los gobiernos locales, con una activa participación de las organizaciones de la sociedad civil, a nivel comunal, local y regional
	Fortalecer las capacidades operativas y logística de los servicios regionales y locales de seguridad ciudadana
Mejorar y ampliar los niveles de seguridad ciudadana	Impulsar en la ciudadanía el desarrollo de una cultura preventiva favorable a la seguridad ciudadana.

1-D) PLAN DE DESARROLLO REGIONAL CONCERTADO 2013-2016

EJES ESTRATÉGICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS
Desarrollo Humano	Incrementar la cobertura y mejorar la calidad educativa en la educación básica
	Ampliar la cobertura y mejorar la oferta de los servicios de salud
	Ampliar la cobertura, mejorar la gestión y calidad de los servicios básicos de agua y saneamiento.
	Mejorar el acceso a la identidad de todos los niños y niñas
	Incrementar la cobertura de los servicios de electrificación
Igualdad de Oportunidades e Inclusión Social	Erradicar el analfabetismo
	Fortalecer capacidades productivas en la población pobre y pobreza extrema
	Disminuir la desnutrición infantil
	Disminuir el maltrato infantil y adolescente
	Reducción de la brecha de acceso al mercado laboral entre hombre y mujeres y de personas con habilidades diferentes
	Mejorar la seguridad alimentaria en familias pobres y pobres extremos
	Ampliar y mejorar el acceso a las telecomunicaciones
Desarrollo Territorial equilibrado con infraestructura adecuada, productividad y empleo	Mejorar la producción regional sostenible acorde a la demanda de mercado
	Fortalecer y desarrollar capacidades de los actores económicos
	Lograr la organización y uso equilibrado del territorio regional
	Mejorar la empleabilidad en un marco de inclusión y equidad
Recursos naturales, biodiversidad, gestión ambiental y Gestión del Riesgo de Desastres	Manejar, conservar y recuperar recursos naturales
	Reducir vulnerabilidad frente a eventos adversos
	Mejorar la calidad ambiental en espacios urbanos y rurales
	Reducir la vulnerabilidad de la población y de sus sistemas productivos adaptándolas frente al cambio climático y mitigando sus efectos
	Fortalecer la institucionalidad regional para la gestión de los Recursos Naturales y biodiversidad
Estado, gobernabilidad, Seguridad ciudadana	Institucionalizar la participación del Estado y la Sociedad Civil en los espacios de concertación
	Reducir la inseguridad ciudadana
	Asegurar buenas prácticas de gestión pública orientada a resultados en el gobierno regional y local en el marco de la planificación estratégica
	Promover e institucionalizar alianzas estratégicas entre el sector público y privado
	Garantizar y propiciar el ejercicio de la ciudadanía regional en el marco de una cultura cívica de paz, con respeto a la ley y a las normas de convivencia.

ANEXO 02

INDICE REGIONAL DE COMPETITIVIDAD- CNC 2013 Y 2014

INDICADORES	Unidad de medida	2012/13		2013/14	
		Valor	Rank	Valor	Rank
AR 1: INSTITUCIONALIDAD					
Eficacia presupuestal en inv. del gobierno regional y mun. locales (PIE / PIM)	Porcentaje	73%	7°	74%	9°
º meses prom. de demora en viabilizar S/1 millón en proy. menores vía SNIP	Nº de meses	5.5	21°	8.6	24°
º meses prom. de demora en viabilizar S/10 millones en proy. mayores vía SNIP	Nº de meses	14.8	21°	11.0	20°
Recaudación por población urbana (S/. de tributos directamente recaudados)	S/. Nominales	124	19°	132	21°
Tasa de formalidad (Nº contribuyentes entre PEA ocupada)	Porcentaje	28%	13°	30%	14°
Porcentaje de Municipalidades Prov. Y Dist. Con TUPA ratificado	Porcentaje	86%	7°	86%	9°
Número promedio de instrumentos de gestión y desarrollo urbano y/o rural	Nº de inst.	7.0	4°	8.6	4°
Porcentaje de cumplimiento de la Ley de Transparencia Informativa	Porcentaje	71%	5°	79%	6°
Criminalidad per cápita (Nº de denuncias cada mil personas)	Nº de denuncias	0.5	9°	0.6	9°
Nº de conflictos sociales (activos y latentes) por región	Nº de conflictos	13	17°	13	19°
AR 2: INFRAESTRUCTURA					
Densidad vial (Superficie vial / Superficie del departamento)	Km por km2	17.0	12°	25.3	7°
Porcentaje asfaltado de la red vial nacional	Porcentaje	68%	12°	69%	10°
Porcentaje asfaltado de la red vial departamental	Porcentaje	29%	4°	29%	4°
Frecuencia de vuelos (o similar, rutas establecidas)	Nº de aterrizajes	3,918	8°	3,745	10°
Porcentaje de viviendas con acceso al servicio de agua potable	Porcentaje	78%	15°	79%	15°
Porcentaje de viviendas con conexión de red pública de alcantarillado	Porcentaje	88%	9°	82%	10°
Coefficiente de electrificación	Porcentaje	89%	11°	94%	8°
Porcentaje de viviendas con líneas de teléfonos celulares	Porcentaje	77%	17°	82%	14°
Porcentaje de viviendas con Acceso a internet	Porcentaje	15%	10°	16%	11°
Inversión en infraestructura agropecuaria / PEA agropecuaria	Porcentaje	828	10°	607	11°
AR 3: SALUD					
Mortalidad infantil (Nº de muertes cada mil nacimientos)	Nº de muertes	19.5	10°	17	8°
Espectativa de vida al nacer	Años	73.9	9°	74.1	9°
Morbilidad (% de pob. con SIDA, hepatitis, tuberc., malaria, dengue o leishmaniasis)	Porcentaje	1.12%	6°	1.42%	7°
Porcentaje de niños menores de cinco años con desnutrición crónica	Porcentaje	22%	12°	25%	16°
Cobertura médica por 1000 habitantes	Nº de médicos	0.72	14°	0.74	15°
Cobertura hospitalaria por 10000 habitantes	Nº de hospitales	0.20	12°	0.15	14°
Porcentaje de población con acceso a seguro de salud	Porcentaje	55%	19°	62%	18°
AR 4: EDUCACION					
Tasa de asistencia escolar	Porcentaje	86%	11°	85%	17°
Tasa de analfabetismo	Porcentaje	7%	15°	8%	15°
Tasa de deserción secundaria	Porcentaje	11%	17°	12%	17°
Porcentaje de PEA ocupada con nivel educativo superior	Porcentaje	26%	13°	25%	13°
Años promedio de educación	Nº de años	9.3	15°	9.3	16°
Número de docentes por cada mil niños en edad escolar	Nº de docentes	35.8	23°	36.7	24°
Porcentaje de estudiantes con desempeño en comprensión lectora menor a Nivel 1	Porcentaje	19%	10°	16%	11°
Porcentaje de estudiantes con desempeño en matemática menor a Nivel 1	Porcentaje	47%	8°	50%	10°
AR 5: INNOVACION					

Porcentaje de inversión pública en CTI sobre PBI Corriente	Porcentaje	0.01%	18°	0.02%	19°
Nivel de ejecución de inversión pública en CTI (PIE/PIM)	Porcentaje	65%	21°	71%	18°
Número de docentes en carreras científico tecnológicas por 1000 habitantes	N° de docentes	0.42	17°	0.42	18°
Porcentaje de la población que sigue estudios en carreras científico tecnológicas	Porcentaje	7.5%	13°	7.6%	13°
Porcentaje de PEA ocupada en carreras vinculadas a CTI	Porcentaje	6%	20°	5%	23°
PAR 6: AMBIENTE					
Porcentaje de avance de la reforestación durante el año	Porcentaje	10%	15°	10%	15°
Áreas verdes per cápita	m2	399	13°	925	12°
Nivel de capacidad de las plantas de tratamiento de aguas residuales	Porcentaje	45%	9°	44%	11°
Porcentaje de municipalidades que disponen residuos sólidos en rellenos sanitarios	Porcentaje	22%	13°	23%	16°
Porcentaje de municipalidades que cuentan con instrumentos de gestión ambiental	Porcentaje	34%	1°	20%	4°
PAR 7: EVOLUCIÓN SECTORIAL					
Índice de productividad agrícola	Índice (0 a 1)	0.28	14°	0.36	14°
Valor agregado manufacturero per cápita	S/. Reales (miles)	1,573	6°	1,536	6°
Porcentaje de empresas manufactureras exportadoras*	Porcentaje	193	5°	320	3°
Exportaciones no tradicionales per cápita	US\$ corrientes	647	3°	805	2°
Índice de diversificación de exportaciones**	Índice (0 a 1)	56.00	7°	58.00	13°
Porcentaje de hoteles certificados	Porcentaje	11%	16°	11%	15°
Tamaño promedio de la empresa de servicios***	N° de empleados	0.144	15°	0.151	15°
PAR 8: DESEMPEÑO ECONÓMICO					
PBI per cápita	S/. Reales (miles)	9,456	12°	9,752	12°
Var.% promedio PBI últimos 5 años	Porcentaje	5%	4°	3%	12°
Tasa de inversión (PBI Construcción / PBI Total)	Porcentaje	6%	20°	7%	19°
Penetración del sistema financiero ((Depósitos + Créditos directos) / PBI)	Porcentaje	33%	8°	33%	8°
Var.% promedio consumo de hogares últimos 3 años	Porcentaje	4%	14°	3%	13°
Porcentaje de PEA ocupada en empleo adecuado	Porcentaje	42%	12°	44%	12°

Fuente: Consejo Nacional de Competitividad

ANEXO 03- PROYECTOS PRIORIZADOS PP2004- PP2014

PROYECTOS PRIORIZADOS- PP 2004

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACION
1	2015346	323-B	CONSTRUCCION ESCUELA DE MUSICA JOSE MARIA VALLE RUESTRA INCLAN	1,870,196	NUEVO
2	2015804		MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE CASERIO CHATITO	800,000	NUEVO
3	2015152	759-B	AMPLIACION, REMODELACION Y EQUIPAMIENTO DEL HOSPITAL I SANTA ROSA	13,986,006	NUEVO
4	2014471		REHABILITACION DEL ALCANTARILLADO Y PAVIMENTO AV GRAU	309,809	NUEVO
5	2015856	845-B	PAVIMENTACION DE JIRON COMERCIO SECTOR-MONTE SULLON	689,861	NUEVO
6	2015366	42729	POZO TUBULAR UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA	434,000	NUEVO
7	2015128	535	AMPLIACION SISTEMA INTEGRAL DE SANEAMIENTO BASICO I ERA ETAPA SECHURA	1,044,349	NUEVO
8	2015785	335	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE SINCHAO	831,952	NUEVO
9	2015815	324-B	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE MALLARES	902,465	NUEVO
0	2015855	872	PAVIMENTACION DE VIAS SALITRAL	417,481	NUEVO
1	2015854	868-B	PAVIMENTACION DE VIAS PUEBLO NUEVO DE COLAN	906,675	NUEVO
2	2014458	867-B	ELECTRIFICACION LOS ORGANOS	383,083	NUEVO
3	2015968	1973-B	REHABILITACION DE LA CARRETERA EL ALTO	1,079,670	NUEVO
4	2015853	880-B	PAVIMENTACIÓN DE VIAS LA BREA	821,016	NUEVO
5	2015391	884-B	CONSTRUCCION DEL CENTRO DE MENORES DE SAPILICA	597,486	NUEVO
6	2001106		CARRETERA SAJINOS - PAIMAS - PUENTE PARAJE (V ETAPA)	26,889,020	NUEVO
7	2015291		CONSTRUCCION CARRETERA MORROPON - PALTASHACO III ETAPA		NUEVO
8	2014457	843-B	CONSTRUCCION VIA CANAL PARA DRENAJE PLUVIAL SAN JUAN DE BIGOTE	583,396	NUEVO
9	2014930	842-B	PAVIMENTACIÓN DE VIAS BUENOS AIRES	1,221,708	NUEVO
0	2015849	1895-B	PAVIMENTACIÓN AV. TUPAC AMARU-LAMATANZA	957,613	NUEVO
1	2016031	2328-B	REPOSICION DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE CENTRO DE SALUD RODEOPAMPA	406,356	NUEVO
2	2015915		PROYECTO FRONTERA NORTE		NUEVO
3	2015401	764-B	CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE SOCCHA BAJA- LOS RANCHOS	874,210	NUEVO

PROYECTOS PRIORIZADOS- PP 2005

°	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
	2017841	3872	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA C.E JACOBO CRUZ VILLEGAS - CATACAOS	1,106,648	NUEVO
	2017842	9010	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE C.E.I N° 016 EMILIA BARCIA BONIFFATTI AA.HH SANTA JULIA	118,342	NUEVO
	2018643	11672	ELECTRIFICACION CASERIOS DE LAS LOMAS	618,537	NUEVO
	2001800	1878	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE LA LEGUA SAN JACINTO	800,000	NUEVO
	2017845	846	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE AGUA POTABLE ALCANTARILLADO CASCO URB. TAMBOGRANDE	1,579,576	NUEVO
	2015152	759-B	AMPLIACION, REMODELACION Y EQUIPAMIENTO DEL HOSPITAL I SANTA ROSA - PIURA 2004	13,986,006	PRIORIZADO I PP 2004
			MEJORAMIENTO CARRETERA PIURA LOS EJIDOS CURUMUY		NUEVO
	2018646	10043	SUSTITUCION DE PUENTE Y MEJORAMIENTO DE ACCESOS SOBRE EL DREN 13.08, EN LA CARRETERA EL PERCAL-CUCUNGARA	337,715	NUEVO
	2018650	1929	ELECTRIFICACION ANCHALAY - LAS PIRCAS	226,858	NUEVO
	2018641	9637	REDIMENSIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO III SULLANA	80,136,974	NUEVO
	2018636		MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PAITA - LA ISLILLA		NUEVO
	2001258	1971	CONSTRUCCION DE DRENAJE PLUVIAL ZONA ALTA PAITA	13,460,001	NUEVO
	2018637	6428	MEJORAMIENTO INTEGRAL DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL PSI TAMBOYA	432,871	NUEVO
	2001106		CARRETERA SAJINOS - PAIMAS - PUENTE PARAJE (V ETAPA) 2004		PRIORIZADO I PP 2004
	2019192	2528	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE TUNAL (DISTRITO LALAQUIZ - PROV. HUANCABAMBA)	1,097,608	NUEVO
	2018640	848	MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA HUANCABAMBA SALALA - TRAMOS CRITICOS	1,879,226	NUEVO
	2018651		AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LA HUACA		NUEVO
	2018647	8816	PAVIMENTACION DE LA AV. GRAU DE CASTILLA (ENTRE EL JR. CAHUIDE Y EL GRIFO CHICLAYITO)	1,678,400	NUEVO
	2018644	7187	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA EN EL AREA TECNICA DE C.N SAN MIGUEL (CONSTRUCCION MAQUICENTRO)	639,329	NUEVO
	2018635	1943	MEJORAMIENTO TRAMO CARROZABLE EMPALME R-01 - EL ÑURO	434,658	NUEVO
	2018563	8948	OPTIMIZACION LAGUNAS DE ESTABILIZACION EL CUCHO - BELLAVISTA - SULLANA	1,707,026	NUEVO
	2018649	858	SUSTITUCION DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN EL C.E. JOSE ANTONIO ENCINAS FRANCO LA GOLONDRINA	940,124	NUEVO
	2018645	749	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA Y ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE BECARA Y LETIRA - VICE - SECHURA - PIURA	7,030,396	NUEVO

°	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
4	2018648	1966	PAVIMENTACION DE VIAS DEL CENTRO POBLADO DE SAN CLEMENTE	1,046,617	NUEVO
5	2018117	4660	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DEL COLEGIO SECUNDARIO DE MENORES AGROPECUARIO NO. 13 - HUANCABAMBA	1,397,627	NUEVO
6	2018108	2005	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO SANTA ANA - SAN MIGUEL DE EL FAIQUE	567,208	NUEVO
7	2016621	2329	REPOSICION DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL PUESTO DE SALUD TULUCE	422,419	NUEVO
8	2018227	2327	REPOSICIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL PUESTO DE SALUD ULPAMACHE	425,500	NUEVO
9	2015849	1895	PAVIMENTACION AVENIDA TUPAC AMARU - LA MATANZA - MORROPON 2004	957,613	PRIORIZADO PP 2004
10	2018638	766	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE LA MATANZA, KM 65, KM 62, TONGO Y LA ANCAJIMA	714,000	NUEVO
11	2018639	757	CONSTRUCCION DE CARRETERA ASFALTADA MORROPON - CHALACO - PACAJIPAMPA	7,003,200	NUEVO
12	2018078	1935	MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN EL C.E.I N° 108 DE FRIAS	629,290	NUEVO
13	2018079	1864	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN EL C.E.P. N° 14337 DE POCLUS	275,664	NUEVO
14	2017898	1979	MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN EL COLEGIO SECUNDARIO SAN VICENTE DE CURILCAS	892,757	NUEVO
15	2018080	1975	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA ESCUELA PRIMARIA DE MENORES N° 15138 - VILCAS	839,039	NUEVO

PROYECTOS PRIORIZADOS- PP 2006

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
1	2015152	759-B	AMPLIACION, REMODELACION Y EQUIPAMIENTO DEL HOSPITAL I SANTA ROSA - PIURA 2004	13,986,006	PRIORIZADO EN PP 2004
2	2022289	2022289	ELECTRIFICACION DE LOS CASERIOS SAN PEDRO, CIUDAD NOE, NUEVO CHATO GRANDE, NUEVO CHATO CHICO, NUEVO PARAISO, NUEVO SAN ANTONIO, NUEVA ZONA MORE, NUEVO LETIGIO DEL DISTRITO DE CURA MORI		NUEVO
3	2022037	6704	CONSTRUCCION CARRETERA TAMBOGRANDE KM21).	59,275,445	NUEVO
4	2021872	12848	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE RINCONADA LLICUAR - SECHURA	1,141,638	NUEVO
5	2022630	15467	MEJORAMIENTO DE LA SUPERFICIE DE RODADURA DE LOS TRAMOS VIALES:SECHURA-LLICUAR,CERRITOS-SAN CRISTO-ONZA DE ORO,SANTA CLARA-ORDOÑEZ-STO. DOMINGO-CHEPITO-CHANCAY,RINCONADA-BERNAL,PANAMERICANA-TAJAMAR,SANCHEZ-VICE-BELLAVISTA-SAN CLEMENTE	7,704,055	NUEVO
6	2023000	2023000	REPOTENCIACION DE PLANTA DE AGUA POTABLE DE SULLANA		NUEVO
7	2021812	1968	AMPLIACION DE SANEAMIENTO BASICO EN MANCORA	7,897,888	NUEVO
8	2022551	10563	MEJORAMIENTO DE CARRETERA VECINAL 533-EMPALME-534-LA ISLILLA	9,388,350	NUEVO
9	2023024	49538	SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO CIUDAD DE AYABACA	6,876,193	NUEVO
10	2022579	10596	MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA CRUCE COYONA LOS RANCHOS-CILIA-SAN FRANCISCO-COYONA, DISTRITO DE CANCHAQUE, PROVINCIA DE HUANCABAMBA	1,161,476	NUEVO
11	2030552	24835	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE MARAY, LINDEROS DE MARAY, PUEBLO NUEVO DE MARAY E HIGUERONES	1,717,976	NUEVO
12	2022051	18986	CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD CHALACO	1,928,550	NUEVO
13	2022280		PROYECTO EDUCATIVO REGIONAL		NUEVO
14	2019191	8099	REPOSICION Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD I SONDORILLO - PROVINCIA DE HUANCABAMBA	1,033,769	NUEVO
15	2018640	848	MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA HUANCABAMBA SALALA - TRAMOS CRITICOS 2005	1,879,226	PRIORIZADO EN PP 2005
16	2018639	757	CONSTRUCCION DE CARRETERA ASFALTADA MORROPON - CHALACO - PACAIPAMPA IV 2005	7,003,200	PRIORIZADO EN PP 2005
17	2019192	2528	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE TUNAL (DISTRITO LALAQUIZ - PROV. HUANCABAMBA) 2005	1,097,608	PRIORIZADO EN PP 2005
18	2018645	749	SANEAMIENTO DE LAS LOCALIDADES DE BECARA Y LETIRA-VICE-SECHURA-PIURA 2005	7,030,396	PRIORIZADO EN PP 2005

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
19	2022945	9992	REHABILITACION, MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA Y SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE SOJO, DISTRITO DE MIGUEL CHECA, PROVINCIA DE SULLANA, DEPARTAMENTO DE PIURA	7,429,337	NUEVO
20	2021844	15581	AMPLIACION Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD EL OBRERO	415,960	NUEVO
21	2022274	13863	DREN PLUVIAL AA.HH. SANCHEZ CERRO	1,805,374	NUEVO
22	2022214	1969	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DE CENTRO DE SALUD I PARA EL DISTRITO DE TAMARINDO - PAITA	673,845	NUEVO
23	2022721	874	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE EL TAMBO-AMOTAPE-PAITA	1,302,584	NUEVO
24	2001258	1971	INSTALACION DRENAJE PLUVIAL ZONA ALTA DE PAITA, PROVINCIA DE PAITA - PIURA 2005	13,460,001	PRIORIZADO EN PP 2005
25	2021877	702	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO SISTEMA SANEAMIENTO BASICO LA HUACA	6,804,821	NUEVO
26	2022127	1955	CONSTRUCCION DE SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE NEGRITOS	780,000	NUEVO
27	2022767	70056	PAVIMENTACION DE ACCESO ZONA TURISTICA MANCORA	3,526,378	NUEVO
28	2022438	887	INSTALACION SISTEMA DE AGUA POTABLE CASERIOS LA SAUCHA, HIGUERON Y SAN PEDRO DISTRITO DE PAIMAS	752,692	NUEVO
29	2022673	2058	MEJORAMIENTO EJE VIAL AYABACA SICCHEZ JILILI SUYO	6,892,070	NUEVO
30	2087165	885	CARRETERA PLATANAL FRIAS	2,842,849	NUEVO
31	2025110	20504	MEJORAMIENTO DE CARRETERA LAGUNAS	1,255,369	NUEVO
32	2022253	10407	CONSTRUCCION PUENTE COLGANTE PEATONAL TOMPAMPA DE JAMBUR-CULQUI	304,244	NUEVO
33	2022627	18912	CONSTRUCCION RESERVORIO PARA FINES AGRICOLAS OXAHUAY SICCHEZ	2,602,207	NUEVO
34	2022530	14322	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO CANAL CHORRO BLANCO- NANCHO	1,118,652	NUEVO
35	2001765	761	REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA FAIQUE - HUARMACA	5,780,483	NUEVO
36	2022694	9732	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL SUB SECTOR VICUS, DISTRITO DE CHULUCANAS, PROVINCIA DE HUANCABAMBA	3,246,573	NUEVO
37	2022607	9168	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN EL CSM MAURO GIRALDO ROMERO INA 52 - SANTO DOMINGO	845,376	NUEVO
38	2021884	8014	AMPLIACION, REHABILITACION Y EQUIPAMIENTO DEL HOSPITAL DE APOYO I CHULUCANAS	3,321,678	NUEVO
39	2022052	8569	CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD DE MORROPON	1,999,504	NUEVO

PROYECTOS PRIORIZADOS- PP 2007

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
1	2031221	9739	CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS PRINCIPALES Y PUENTE EN EL PUEBLO DE BIGOTE DISTRITO SAN JUAN DE BIGOTE	1,965,110	NUEVO
2	2031000	14583	AFIANZAMIENTO DEL RESERVORIO DE POECHOS	298,357,674	NUEVO
3	2031803	19438	REHABILITACIÓN DEL CAMINO RURAL AMOTAPE - VICHAYAL - MIRAMAR (MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES) PARTE DE COSTANERA	1,420,020	NUEVO
4	2031622	9254	MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO 52.81 - MEDIO PIURA	5,734,675	NUEVO
5	2031875	34639	SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA EL MEJORAMIENTO DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE LA GESTIÓN AMBIENTAL REGIONAL	76,626	NUEVO
6	2022037	6704	CONSTRUCCIÓN DE LA CARRETERA TAMBOGRANDE - KM. 21 DE LA VIA PIURA - CHULUCANAS 2006	59,275,445	PRIORIZADO EN PP 2006
7	2031220	1011	CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE ARTE EN EL TRAMO SINGUCATE - TUNAL	691,887	NUEVO
8	2031295	22399	CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO DE POZO A TAJÓ ABIERTO: HUALCAS ALTO, DISTRITO DE SALITRAL - MORROPON	63,512	NUEVO
9	2031296	20261	CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO DE POZO A TAJÓ ABIERTO: HUALCAS BAJO, DISTRITO DE SALITRAL - MORROPON	61,992	NUEVO
10	2022551	10563	MEJORAMIENTO DE CARRETERA VECINAL 533-EMPALME-534-LA ISLILLA 2006	9,388,350	PRIORIZADO EN PP 2006
11	2028022	19787	CONSTRUCCION DE INSTITUCION EDUCATIVA LEONIDAS RIVERA CALLE - HUALCUY - AYAVACA	787,810	NUEVO
12	2022438	887	INSTALACION SISTEMA DE AGUA POTABLE CASERIOS LA SAUCHA, HIGUERON Y SAN PEDRO DISTRITO DE PAIMAS 2006	752,692	PRIORIZADO EN PP 2006
13	2031293	20264	CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO DE POZO A TAJÓ ABIERTO: COCA, DISTRITO DE SALITRAL - MORROPON	60,241	NUEVO
14	2018638	766	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE LA MATANZA, KM 65, KM 62, TONGO Y LA ANCAJIMA 2005	714,000	PRIORIZADO EN PP 2005
15	2022694	9732	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL SUB SECTOR VICUS, DISTRITO DE CHULUCANAS, PROVINCIA DE HUANCABAMBA 2006	3,246,573	PRIORIZADO EN PP 2006
16	2031294	20247	CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO DE POZO A TAJÓ ABIERTO:HORNOPAMPA, DISTRITO DE SALITRAL - MORROPON	63,223	NUEVO
17	2021884	8014	AMPLIACION, REHABILITACION Y EQUIPAMIENTO DEL HOSPITAL DE APOYO I CHULUCANAS 2006	3,321,678	PRIORIZADO EN PP 2006
18	2025722	14446	MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL COMPLEJO EDUCATIVO VIRGEN DEL ROSARIO, LA CAPILLA-SAN MIGUEL DE EL FAIQUE	674,612	NUEVO
19	2112181	21725	DESARROLLO DE CAPACIDADES PARA LA CONDUCCION DE BIO HUERTOS, EN EL DISTRITO DE LALAQUIZ, PROVINCIA DE HUANBAMBA	20,240	NUEVO
20	2031480	28005	INSTALACION DE PARCELAS DEMOSTRATIVAS EN CULTIVO TUNA-COCHINILLA EN LOS DISTRITOS DE MORROPON Y CHULUCANAS (PROV. MORROPON); DISTRITO DE SICCHES Y SUYO (PROV. AYABACA); DISTRITOS DE SONDOR Y SONDORILLO (PROV. HUANCABAMBA)	197,450	NUEVO

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
21	2040172	29156	CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA A LOS PRODUCTORES DE FRIJOL DE PALO DE LA VILLA BATANES DEL DISTRITO DE CHULUCANAS	36,404	NUEVO
22	2031758	12841	PROYECTO PILOTO DE CAPACITACION LABORAL PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	97,856	NUEVO
23	2031702	14821	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA IE N° 14408 VIRGEN DE LAS MERCEDES - HUANCABAMBA	466,808	NUEVO
24	2031703	17255	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PUBLICA MARIA INMACULADA - CIUDAD DE HUANCABAMBA	2,762,815	NUEVO
25	2031014	28771	AMPLIACIÓN DE INFRAESTRUCTURA EN LA I.E. HERMANOS MELENDEZ - LA UNIÓN	469,291	NUEVO
26	2031081	12237	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO CN SECHURA - SECHURA	702,214	NUEVO
27	2031188	32449	CONSTRUCCION DE CENTRO RURAL DE FORMACION EN ALTERNANCIA LAS CAPULLANAS - CURA MORI	1,076,850	NUEVO
28	2031899	9945	SUSTITUCIÓN, REHABILITACIÓN Y AMPLIACIÓN DE INFRAESTRUCTURA I.E. GENARO MARTINEZ SILVA CASERIO PEDREGAL GRANDE - CATACAOS	1,431,346	NUEVO
29	2031079	26835	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA I.E.S. RICARDO PALMA DE MIRAMAR - VICHAYAL - PAITA	606,306	NUEVO
30	2031896	12419	SUSTITUCION Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA EPM N° 14065 DEL CASERIO YAPATO - LA UNIÓN	900,492	NUEVO
31	2031080	4658	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL C.N. CORONEL JOSE ANDRES RAZURI - NUEVO CHATO CHICO	1,309,378	NUEVO
32	2031897	27412	SUSTITUCIÓN, AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA I.E. N° 14059 CRUZ DEL NORTE - LA UNIÓN	1,008,698	NUEVO
33	2031078	11913	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA E.P. MENORES 20432 MONTEVERDE - CHULUCANAS	475,143	NUEVO
34	2031594	9455	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN EL C.E.S. IGNACIO ESCUDERO - CHULUCANAS	419,364	NUEVO
35	2031013	26058	AMPLIACIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA I.E VICTOR RAUL HAYA DE LA TORRE - TAMARINDO - PAITA	87,646	NUEVO
36	2031889	20838	SUSTITUCIÓN DE SERVICIOS HIGIENICOS Y MEJORAMIENTO DE CERCO PERIMETRICO DE LA I.E. N° 14795 DE BELLAVISTA - SULLANA	70,206	NUEVO
37	2031191	19093	CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES DEL DISTRITO DE PAITA	9,216,067	NUEVO
38	2044899	36906	CONSTRUCCION I.E. N° 14353 LAS CUEVAS - FRIAS - PROVINCIA DE AYABACA	536,081	NUEVO
39	2031205	31406	CONSTRUCCION DE I.E.S. EL COMUN - FRIAS - PROVINCIA DE AYABACA	665,464	NUEVO
40	2031475		IMPLEMENTAR SISTEMAS DE PLANIFICACIÓN REGIONAL. LOCAL Y SECTORIAL.		NUEVO

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
41	2031474		IMPLEMENTAR CONSEJO REGIONAL DE LA MUJER, LA JUVENTUD Y EL DISCAPACITADO, ARTICULADOS A LOS GOBIERNOS LOCALES.		NUEVO
42	2031747		PROMOCIÓN DE EXPERIENCIA ORGANIZATIVA DE LA MANCOMUNIDAD DE MICROCUENCAS.		NUEVO
43	2031414		ENCUENTROS DE INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS ENTRE ACTORES DE INVERSIÓN LOCAL Y REGIONAL PARA ENRIQUECER CONCIENCIA DE LOS PROCESOS PARTICIPATIVOS.		NUEVO
44	2031320		CREACIÓN Y POTENCIACIÓN DE REDES DE CONCERTACIÓN Y PARTICIPACIÓN SUB REGIONALES		NUEVO
45	2031431		FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES DE ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL, EN TEMAS AFINES DE EQUITAD DE GENERO, DISMINUCIÓN DE VIOLENCIA FAMILIAR, PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y NIVELES DE COORDINACIÓN CON AUTORIDADES		NUEVO
46	2031340		DESARROLLO DEL PROGRAMA DE CAPACITACIÓN EN DEFENSA CIVIL - PROCAP 2006 (FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES DEFENSA CIVIL PARA ATENCIÓN DE EMERGENCIA -REGION PIURA	0	NUEVO
47	2031435	28129	FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES PARA MEJORAR LA COMPETITIVIDAD DEL SEGMENTO AGROINDUSTRIAL EN DPTO. PIURA	67,843	NUEVO
48	2028938	5678	CONSTRUCCIÓN DEL NUEVO DESEMBARCADERO PESQUERO ARTESANAL DE PARIÑAS - TALARA (APROBADO, PASA A FACTIBILIDAD) S/46,647,871 solicita cofinanciamiento de GRP S/6,102,528 (5,548,956.67 el 2007, resto 2008)	46,647,871	NUEVO
49	2031123	30715	ASISTENCIA TECNICA Y CAPACITACIÓN EN PROCESO TECNICO - PRODUCTIVO, PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACIÓN DE LA ALGARROBA, MIEL DE ABEJA Y CARNE DE OVINO, CAPRINO EN 23 LOCALIDADES DEL BOSQUE SECO DE LA REGIÓN PIURA	1,702,172	NUEVO
50	2031132	33068	CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA PARA MEJORAR EL PROCESO PRODUCTIVO Y DE COMERCIALIZACION DE LOS PRODUCTOS AGROPECUARIOS EN PIURA	1,998,506	NUEVO
51	2031901	15958	PROYECTO DE TECNIFICACIÓN DEL CULTIVO DE ALGODÓN, DPTO. PIURA	1,883,100	NUEVO
52	2031750	17469	PROMOCION DEL CONSUMO DE PRODUCTOS HIDROBIOLOGICOS PARA EXPANSION DE MERCADO INTERNO DPTO. PIURA: PROVINCIA HUANCABAMBA	119,131	NUEVO
53	2031605	33420	MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES AMBIENTALES MEDIANTE LA ELIMINACIÓN DE DESECHOS Y RECIBOS VEGETALES EN LA PRODUCCIÓN DEL BANANO ORGANICO	79,505	NUEVO
54	2031304	6427	CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO DEL PUESTO DE SALUD JUZGARA	388,524	NUEVO
55	2030553	24848	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA VILLA DE CHALACO (COFINANCIA AECI)	1,972,133	NUEVO
56	2022945	9992	REHABILITACION, MEJORAMIENTO Y AMPLIACION SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO LOCALIDADE DE SOJO-MIGUEL CHECA -SULLANA- 2006	7,429,337	PRIORIZADO EN PP 2006

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
57	2031467	5234	IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA DE CONTROL Y ERRADICACIÓN DE LA BARTONELOSIS EN LA PROVINCIA DE HUANCABAMBA	890,247	NUEVO
58	2025665	20333	MEJORAMIENTO INTEGRAL DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE MONTE CASTILLO	1,997,962	NUEVO
59	2031303	12155	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL PUESTO DE SALUD DE CRUZ DE CAÑA DEL DISTRITO DE CASTILLA, PIURA	362,356	NUEVO
60	2031823	17204	REMODELACION, AMPLIACIÓN, REHABILITACIÓN Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD CONSUELO DE VELASCO	1,775,384	NUEVO
61	2031108	16831	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y COBERTURA DE LETRINAS: CASERIOS PUEBLO NUEVO, PEDREGAL Y EL ANEXO DE CHIHUAHUA, DISTRITO DE BUENOS AIRES, MORROPON.	212,375	NUEVO
62	2022053	6968	CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL PUESTO DE SALUD CASHACOTO	390,535	NUEVO
63	2031192	6462	CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL PUESTO DE SALUD LOMA LARGA BAJA	395,394	NUEVO
64	2031349	28403	ELECTRIFICACIÓN CASERIO CASA BLANCA - DISTRITO DE MONTERO - AYABACA	55,215	NUEVO
65	2031350	28399	ELECTRIFICACIÓN CASERIO LA PALMA - MONTERO - AYABACA	97,200	NUEVO
66	2031105	15407	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO EN EL PUEBLO DE PALAMBLA, DISTRITO DE CANCHAQUE, PROVINCIA DE HUANCABAMBA	389,916	NUEVO
67	2031206	17746	CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD EL ARENAL - PAITA	636,879	NUEVO
68	2031653	13288	MEJORAMIENTO EN LA CALIDAD DE PRESTACION DE SERVICIOS DE ATENCIÓN EN SALUD EN EL CENTRO POBLADO DE EL ALAMOR	277,330	NUEVO
69	2031652	13268	MEJORAMIENTO EN LA CALIDAD DE PRESTACION DE SERVICIOS DE ATENCIÓN DE SALUD EN EL PUESTO DE SALUD DE PLAYAS DE ROMERO	277,330	NUEVO
70	2030550	1953	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL DISTRITO DE SALITRAL - SULLANA	1,966,530	NUEVO
71	2031102	714	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DEL ALCANTARILLADO LOS TABLAZOS - LA UNION	13,567,766	NUEVO
72	2018645	749	SANEAMIENTO DE LAS LOCALIDADES DE BECARA Y LETIRA - VICE - SECHURA - PIURA 2005	7,030,396	PRIORIZADO EN PP 2005
73	2031690	333	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL DISTRITO DE IGNACIO ESCUDERO	11,257,528	NUEVO
74	2031756		PROYECTO INTEGRAL PARA LA SOSTENIBILIDAD DE LOS SISTEMAS DE AGUA Y ALCANTARILLADO DE RESPONSABILIDAD DE GOBIERNOS LOCALES (ASESORAMIENTO DEL SNV)		NUEVO
75	2021877	702	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO LA HUACA - PAITA 2006	6,804,821	PRIORIZADO EN PP 2006
76	2031822	29586	REMODELACION AMPLIACION, REHABILITACIÓN Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD VICE	1,005,591	NUEVO

PROYECTOS PRIORIZADOS- PP 2008

Nº	COD. PROYECT	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
1	2033941	35097	CONSTRUCCION DE PUENTE SOBRE QUEBRADA YALE Y PROTECCION DE TALUD, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	4,949,965	NUEVO
2	2022037	6704	CONSTRUCCION DE CARRETERA TAMBOGRANDE - KM. 21 DE LA VIA PIURA-CHULUCANAS 2006	85,717,955	PRIORIZADO EN PP 2006
3	2022630	15467	MEJORAMIENTO DE LA SUPERFICIE DE RODADURA DE LOS TRAMOS VIALES: SECHURA-LICUAR, CERRITOS-SAN CRISTO-ONZA DE ORO, SANTA CLARA-ORDÓÑEZ-STO. DOMINGO-CHEPITO-CHANCAY, RINCONADA-BERNAL, PANAMERICANA-TAJAMAR, SANCHEZ-VICE-BELLAVISTA-SAN CLEMENTE 2006	7,704,055	PRIORIZADO EN PP 2006
4	2046321		MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL: LA BREA - NEGRITOS - TALARA - PIURA	1,314,825	NUEVO
5	2045866	43899	DESARROLLO DE CAPACIDADES PARA EL ORDENAMIENTO TERRITORIAL EN EL DEPARTAMENTO DE PIURA	1,534,114	NUEVO
6	2028021	29170	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL AREA DE INFORMATICA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL PRIMARIA DE LAS PROVINCIAS PIURA Y SECHURA	1,941,967	NUEVO
7	2028794	30365	SUSTITUCION DE MOBILIARIO ESCOLAR EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LAS PROVINCIAS DE PIURA Y SECHURA	1,977,718	NUEVO
8	2036696	32171	MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA LA LEGUA -SAN JACINTO DEL DISTRITO DE CATACAOS, PROVINCIA DE PIURA - PIURA	2,834,657	NUEVO
9	2028974	31920	MOBILIARIO ESCOLAR PARA LOS CENTROS EDUCATIVOS DE LAS PROVINCIAS DE LA JURISDICCION DE LA GERENCIA SUBREGIONAL LUCIANO CASTILLO COLONNA	1,569,463	NUEVO
10	2028742	29517	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL AREA DE INFORMATICA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIO EN LA JURISDICCION DE LA GERENCIA SUBREGIONAL LUCIANO CASTILLO COLONNA	1,992,882	NUEVO
11	2045628		CARRETERA DE SAJINOS PAIMAS PUENTE PARAJE (VI ETAPA)		NUEVO
12	2031094	27765	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE PUENTE PARAJE Y REHABILITACION TRAMOS CRITICOS HASTA DISTRITO DE MONTERO - AYAVACA	35,692,775	NUEVO
13	2043041	6302	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA SAJINOS - AYABACA - SOCCHABAMBA	26,108,000	NUEVO
14	2043363	9966	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA CARRETERA SULLANA - EL ALAMOR DEL EJE VIAL Nº 2 DE INTERCONEXION VIAL PERU - ECUADOR	80,288,580	NUEVO
15	2045689	871	CONSTRUCCION DE CARRETERA TALARA (FERTILIZANTES) LOBITOS	4,664,434	NUEVO

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
16	2028743	20107	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL AREA DE INFORMATICA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL PRIMARIA DE LAS PROVINCIAS DE MORROPON, HUANCABAMBA Y LOS DISTRITOS DE PACAIPAMPA Y FRIAS DE LA PROVINCIA DE AYABACA	1,951,353	NUEVO
17	2046602	13125	SANEAMIENTO DE BIENES DEL GRP	828,568	NUEVO
18	2031191	19093	CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES DEL DISTRITO DE PAITA 2007	9,216,067	PRIORIZADO EN PP 2007
19	2046502	41856	REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA RICARDO PALMA DEL CENTRO POBLADO DE CASAGRANDE – DISTRITO LA ARENA	1,661,408	NUEVO
20	2046256	40992	MEJORAMIENTO DEL ESTADIO SESQUICENTENARIO DE SECHURA	1,692,518	NUEVO
21	2045564	31556	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA JOSE CARLOS MARIATEGUI DE SAN JUAN DE BIGOTE	1,582,414	NUEVO
22	2045625	45051	CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA RECONVERSIÓN DEL CULTIVO DE ARROZ HACIA EL CULTIVO DEL ALGODÓN, A LOS AGRICULTORES DE LOS VALLES BAJO PIURA Y BAJO CHIRA	1,727,687	NUEVO
23	2037561	26928	MEJORAMIENTO SISTEMA DE RIEGO NANGAY TAMBOYA DEL DISTRITO DE YAMANGO	678,509	NUEVO
24	2043991	43411	MEJORAMIENTO DEL CANAL COSAPI EN LA SUBCUENCA CHARANAL -DISTRITO CHULUCANAS, PROVINCIA DE MORROPON - PIURA	3,326,496	NUEVO
25	2038344	35834	REHABILITACION DEL CANAL GUAYAQUIL COCA YAMANGO, DISTRITO DE YAMANGO - MORROPON - PIURA	208,630	NUEVO
26	2038345	34608	REHABILITACION DEL CANAL MADRE DEL CASERIO PUSMALCA DEL DISTRITO DE CANCHAQUE, PROVINCIA DE HUANCABAMBA - PIURA	335,945	NUEVO
27	2039986	38989	MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO BELLAVISTA- DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION-SECHURA 2006	886,738	NUEVO
28	2045699	52379	CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE SISTEMA DE RIEGO PARA FRONTERA AGRICOLA DE SOJO-MIGUEL CHECA, PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	714,593	NUEVO
29	2046406		PROYECTO DE DESARROLLO GANADERO		NUEVO
30	2045631	10689	CONSTRUCCIÓN NUEVO LOCAL DEL HOSPITAL DE APOYO I NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES DE PAITA	53,622,850	NUEVO
31	2046146	55305	MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD OPERATIVA DE LOS SERVICIOS BASICOS DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD I-4 BELLAVISTA, MICRO RED BELLAVISTA, RED SULLANA, REGION PIURA	2,350,406	NUEVO
32	2046487	54561	REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CASCO URBANO DEL DISTRITO DE LA UNION, PROVINCIA DE PIURA - PIURA	17,676,646	NUEVO

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
33	2031206	17746	CONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD EL ARENAL - PAITA 2007	636,879	PRIORIZADO EN PP 2007
34	2042597	38356	CONSTRUCCION SUBSISTEMA DE DISTRIBUCION SECUNDARIA 440-220 V,1Ø,ALUMBRADO PUBLICO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS PARA EL CASERIO LOMA NEGRA-LA ARENA, PROVINCIA DE PIURA - PIURA	549,929	NUEVO
35	2045826	12543	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD SAPILLICA	1,369,683	NUEVO
36	2031467	5234	IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA DE CONTROL Y ERRADICACIÓN DE LA BARTONELOSIS EN LA PROVINCIA DE HUANCABAMBA 2007	890,247	PRIORIZADO EN PP 2007
37	2046152	43870	MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA ASISTENCIAL OBSTÉTRICO-NEONATAL Y AYUDA DIAGNÓSTICA DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD I-4 DE HUANCABAMBA DE LA RED HUANCABAMBA	1,709,110	NUEVO
38	2024436	19791	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS DE SECHURA-PIURA	11,213,593	NUEVO
39	2028000	25596	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO SALUD DE SUYO	1,694,711	NUEVO
40	2023392	21982	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO DE SAN CLEMENTE-SECHURA	2,115,412	NUEVO
41	2045610		APOYO SOCIAL PARA LA LUCHA CONTRA LA EXTREMA POBREZA		NUEVO
42	2046350	103546	MODERNIZACION DE LOS SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DE GRP EN CONCORDANCIA CON EL PDRC, TRANSFERENCIAS DE COMPETENCIAS EN EL PROCESO	257,182	NUEVO
43	2045958	103540	FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES DE LOS CONCEJOS REGIONALES: CRT, CORDA, CRC, CAR, Y CERRX	200,000	NUEVO

PROYECTOS PRIORIZADOS- PP 2009

N°	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
1	2078167	51971	2078167: ELECTRIFICACION CASERIO CP 2 COLERA - TAMBOGRANDE	1,397,243	NUEVO
2	2078168	54120	2078168: ELECTRIFICACION CP SAN MARTIN CP 3 - TAMBOGRANDE	5,031,226	NUEVO
3	2045631	10689	CONSTRUCCIÓN NUEVO LOCAL DEL HOSPITAL DE APOYO A NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES DE PAITA 2008	53,622,850	PRIORIZADO EN PP 200
4	2031123	30715	ASISTENCIA TÉCNICA Y CAPACITACIÓN EN PROCESO TÉCNICO -PRODUCTIVO, PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACIÓN DE LA ALGARROBA, MIEL DE ABEJA Y CARNE DE OVINO, CAPRINO EN 23 LOCALIDADES DEL BOSQUE SECO DE LA REGIÓN PIURA 2007	1,702,172	PRIORIZADO EN PP 200
5	2043991	43411	MEJORAMIENTO DEL CANAL COSAPI EN LA SUBCUENCA CHARANAL -DISTRITO CHULUCANAS, PROVINCIA DE MORROPON - PIURA 2008	3,326,496	PRIORIZADO EN PP 200
6	2022694	9732	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL SUB SECTOR VICUS, DISTRITO DE CHULUCANAS, PROVINCIA DE HUANCABAMBA 2006	3,246,573	PRIORIZADO EN PP 200
7	2053888	57916	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO CANAL EL MANGO-BAZAN, DISTRITO DE RINCONADA LLICUAR, PROVINCIA DE SECHURA - PIURA	2,865,993	NUEVO
8	2019193	11007	CONSTRUCCION DE VIAS INTEGRADORAS EN LOS CASERIOS DEL DISTRITO DE PIURA	3,022,122	NUEVO
9	2078553	42680	PUESTA EN VALOR DEL MONUMENTO HISTORICO SANTISIMA CRUZ DEL NORTE	956,201	NUEVO
10	2045564	31556	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA JOSE CARLOS MARIATEGUI DE SAN JUAN DE BIGOTE 2008	1,582,414	PRIORIZADO EN PP 200
11	2046256	40992	MEJORAMIENTO DEL ESTADIO SESQUICENTENARIO DE SECHURA 2008	1,692,518	PRIORIZADO EN PP 200
12	2078211	67545	FORTALECIMIENTO DE LA ACTIVIDAD CIENTIFICA Y TECNOLÓGICA EN LA REGION PIURA / EJEC DSD 2008	2,412,071	NUEVO
13	2046146	55305	MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD OPERATIVA DE LOS SERVICIOS BASICOS DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD I-4 BELLAVISTA, MICRO RED BELLAVISTA, RED SULLANA, REGION PIURA 2008	2,350,406	PRIORIZADO EN PP 200
14	2028000	25596	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO SALUD DE SUYO 2008	1,694,711	PRIORIZADO EN PP 200
15	2045625	45051	CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA RECONVERSIÓN DEL CULTIVO DE ARROZ HACIA EL CULTIVO DEL ALGODÓN, A LOS AGRICULTORES DE LOS VALLES BAJO PIURA Y BAJO CHIRA 2008	1,727,687	PRIORIZADO EN PP 200

N°	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
16	2056363	67921	DESARROLLO DE LA CADENA AGROPRODUCTIVA DE BOVINOS DE LECHE EN LA PROVINCIA DE HUANCAMBA/	1,999,000	NUEVO
17	2042812	725	MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL CHULUCANAS - TAMBOGRANDE DEPARTAMENTO DE PIURA	17,091,229	NUEVO
18	2078122	51621	CONSTRUCCIÓN Y AMPLICACIÓN DE LOCALES DE LA SEDE PIURA DEL GOBIERNO REGIONAL	4,156,316	NUEVO
19	2045866	43899	DESARROLLO DE CAPACIDADES PARA EL ORDENAMIENTO TERRITORIAL EN EL DEPARTAMENTO DE PIURA 2008	1,534,114	PRIORIZAD EN PP 200
20	2031094	27765	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE PUENTE PARAJE Y REHABILITACION TRAMOS CRITICOS HASTA DISTRITO DE MONTERO - AYAVACA 2008	35,692,775	PRIORIZAD EN PP 200
21	2045628	2045628	CARRETERA DE SAJINOS PAIMAS PUENTE PARAJE (VI ETAPA) 2008		PRIORIZAD EN PP 200
22	2022551	10563	MEJORAMIENTO DE CARRETERA VECINAL 533-EMPALME-534-LA ISLILLA 2006	9,388,350	PRIORIZAD EN PP 200
23	2018639	757	CONSTRUCCION DE CARRETERA ASFALTADA MORROPON - CHALACO - PACAIPAMPA IV 2005	7,003,200	PRIORIZAD EN PP 200
24	2036810	37575	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. N 14917 MICAELA BASTIDAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	1,918,203	NUEVO
25	2060138	27104	MEJORAMIENTO DE TROCHAS CARROZABLES HUANGALA Y ANEXOS DEL ALTO CHIRA - SULLANA	1,793,452	NUEVO
26	2056362	67847	MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA MALLARES-CENTRO POBLADO EL ANGOLO-DISTRITO DE MARCAVELICA-PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	17,195,546	NUEVO
27	2078663	60686	SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE LETRINAS EN LOS CENTROS POBLADOS DE PROGRESO ALTO, PROGRESO BAJO Y PUNTA ARENAS DEL DISTRITO DE TAMBOGRANDE - PROVINCIA DE PIURA	2,669,271	NUEVO
28	2077937	8566	AMPLIACIÓN DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO PARA MEJORAR ACCIONES DE PROMOCIÓN, PREVENCIÓN Y RECUPERACIÓN CON ÉNFASIS A LA MADRE Y EL NIÑO EN EL CENTRO DE SALUD LA UNIÓN	3,966,005	NUEVO
29	2078387	86569	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA I.E. N° 14063 - MONTE REDONDO, DISTRITO DE LA UNIÓN, PROVINCIA DE PIURA	2,331,236	NUEVO
30	2078470	74943	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA I.E. N° 14126 CASERÍO VICHAYAL - DISTRITO LA ARENA, PROVINCIA DE PIURA - PIURA	1,918,752	NUEVO
31	2078683	49390	SUSTITUCIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA I.E. N° 14007 URBANIZACIÓN PIURA - DISTRITO DE PIURA - PIURA	1,460,548	NUEVO

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
32	2078554	43377	REACONDICIONAMIENTO DE CAJA Y AMPLIACIÓN DE ALCANTARILLAS EN EL DREN CIENEGUILLO CENTRO - SULLANA	1,033,227	NUEVO
33	2078618	50950	REHABILITACIÓN, EQUIPAMIENTO Y ELECTRIFICACIÓN DE POZOS IRHS 20-24-25-27-35-40-152-189-190-224-771-812-813-838-842 SECTOR CHARANAL	2,356,376	NUEVO
34	2078619	50918	REHABILITACIÓN, EQUIPAMIENTO Y ELECTRIFICACIÓN DE POZOS IRHS 220 I -323-354-360-446-447-631-684-70 SECTOR YAPATERA	1,395,306	NUEVO
35	2053901	43468	CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE CAPTACIÓN DE AGUAS SUBTERRÁNEAS PARA EL RIEGO DE LOS SECTORES: YAPATERA, CHARANAL, SANCOR Y VICÚS, DISTRITO CHULUCANAS, PROVINCIA DE MORROPÓN - PIURA	3,341,324	NUEVO
36	2056379	60178	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CANAL JÍBITO MARGEN IZQUIERDA DEL RÍO CHIRA - DISTRITO MIGUEL CHECA - SULLANA - PIURA	2,052,632	NUEVO
37	2077974	41384	AMPLIACIÓN, REMODELACIÓN Y EQUIPAMIENTO DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD I-3 SAN JUAN DE BIGOTE, EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE BIGOTE, EN LA PROVINCIA DE MORROPÓN - REGIÓN PIURA	1,184,887	NUEVO
38	2078062	62383	CONSTRUCCIÓN DE PUENTE CARROZABLE JAMBUR - PAIMAS, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA	3,833,685	NUEVO
39	2052803	54549	MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA LA UNIÓN VILLA MONTE REDONDO, DISTRITO DE LA UNIÓN, PROVINCIA DE PIURA - PIURA	2,145,180	NUEVO
40	2078124	67502	CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA Nº 14325 NIVEL PRIMARIA - REVERENDO PADRE MIGUEL ANSELMO CÓRDOVA CHUMACERO, DISTRITO DE FRÍAS, PROVINCIA DE AYABACA	2,496,390	NUEVO
41	2077970	67481	AMPLIACIÓN, MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA TÚPAC AMARU, DISTRITO DE FRÍAS, PROVINCIA DE AYABACA	3,059,292	NUEVO
42	2078332	77294	MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DE SISTEMA DE RIEGO MENOR EN EL DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNIÓN, PROVINCIA DE SECHURA - PIURA	4,389,479	NUEVO
43	2078437	79096	MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO LLÍCUAR-PROGRESIVA KM. 3+385 AL KM. 7+385 - DISTRITO DE RINCONADA LLÍCUAR, PROVINCIA DE SECHURA - PIURA	3,790,551	NUEVO
44	2054428	58147	MEJORAMIENTO Y REVESTIMIENTO DE LOS CANALES DE RIEGO CARMEN BENITEZ, LETIRÁ GRANDE, LETIRÁ CHICO DEL DISTRITO DE VICE, PROVINCIA DE SECHURA - PIURA	1,976,130	NUEVO
45	2033637	34852	CONSTRUCCIÓN DE MURO DE CONTENCIÓN EN EL AA.HH. LAS MERCEDES, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	1,997,628	NUEVO

PROYECTOS PRIORIZADOS- PP 2010

N°	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
1	2094702	89486	FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN LAS AREAS DE COMUNICACION INTEGRAL Y LOGICO MATEMATICO DE LOS ESTUDIANTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS (INICIAL Y PRIMARIA) DE LAS LOCALIDADES UBICADAS EN EL QUINTIL 2 DE LA PROVINCIA DE MORROPON, REGIÓN PIURA	4,035,271	NUEVO
2	2094700	89502	FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN LAS AREAS DE COMUNICACION INTEGRAL Y LOGICO MATEMATICO DE LOS ESTUDIANTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS (INICIAL Y PRIMARIA) DE LAS LOCALIDADES UBICADAS EN EL QUINTIL 1 DE LA PROVINCIA DE HUANCABAMBA, REGIÓN PIURA	4,808,038	NUEVO
3	2094699	89507	FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN LAS AREAS DE COMUNICACION INTEGRAL Y LOGICO MATEMATICO DE LOS ESTUDIANTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS (INICIAL Y PRIMARIA) DE LAS LOCALIDADES UBICADAS EN EL QUINTIL 1 DE LA PROVINCIA DE AYABACA, REGIÓN PIURA	5,029,363	NUEVO
4	2094701	89514	FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN LAS AREAS DE COMUNICACION INTEGRAL Y LOGICO MATEMATICO DE LOS ESTUDIANTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS (INICIAL Y PRIMARIA) DE LAS LOCALIDADES UBICADAS EN EL QUINTIL 1 DE LA PROVINCIA DE PIURA, REGIÓN PIURA	5,210,460	NUEVO
5	2056363	67921	DESARROLLO DE LA CADENA AGROPRODUCTIVA DE BOVINOS DE LECHE EN LA PROVINCIA DE HUANCABAMBA 2009	1,999,000	PRIORIZADO EN PP 2009
6	2043991	43411	MEJORAMIENTO DEL CANAL COSAPI EN LA SUBCUENCA CHARANAL- DISTRITO DE CHULUCANAS, PROVINCIA DE MORROPON	3,326,496	NUEVO
7	2053502	54263	MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO SAN ANDRES DEL DISTRITO DE BERNAL, PROVINCIA DE SECHURA	5,903,586	NUEVO
8	2094713	91922	FORTALECIMIENTO DE LA GESTION INTEGRAL DE LA CUENCA CATAMAYO CHIRA	4,163,068	NUEVO
9	2028000	25596	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO SALUD DE SUYO/ 2008	1,694,711	PRIORIZADO EN PP 2008
10	2094538	33608	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE SAN MIGUEL DEL FAIQUE Y LOS ANEXOS PAMPA ALEGRE, HUAYANAY Y HUANDO BAJO	5,560,983	NUEVO
11	2094534	72896	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO DE YAPATERA - CRUZ PAMPA, DISTRITO CHULUCANAS - MORROPON	8,332,074	NUEVO
12	2094614	109788	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LOS CASERIOS KM 62, KM 65, KM 66, LA ANCAJIMA, HISPON, TONGO, TIERRAS DURAS ALTO Y TIERRAS DURAS BAJO, EN EL DISTRITO DE LA MATANZA, PROVINCIA DE MORROPON	3,116,400	NUEVO
13	2094813	56944 Viable	MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DEL CENTRO DE SALUD MATERNO INFANTIL TAMBOGRANDE	4,844,998	NUEVO

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
14	2047420	60077 Viable	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO INTEGRAL DE LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL ESTABLECIMIENTO DE SALUD MARIA GORETTI - DISTRITO DE CASTILLA - PIURA - PIURA	3,185,233	NUEVO
15	2046487	54561	REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CASCO URBANO DEL DISTRITO DE LA UNION, PROVINCIA DE PIURA - PIURA/ INCLUIDO EN PP 2008	17,676,646	PRIORIZADO EN PP 2008
16	2045631	10689	CONSTRUCCION NUEVO LOCAL DEL HOSPITAL DE APOYO I NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES DE PAITA/INCLUIDO EN PP 2008	53,622,850	PRIORIZADO EN PP 2008
17	2018641	9637	REDIMENSIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO III SULLANA 2005	80,136,974	PRIORIZADO EN PP 2005
18	2091385	25189	CONSTRUCCION DE RESERVOIRIO ELEVADO DE 2500M3 VILLA LOS ANGELES, TALARA ALTA, TALARA	6,277,857	NUEVO
19	2094858	102868 Viable	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO CON MATERIAL DIDACTICO TECNOLOGICO A INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL NIVEL SECUNDARIO DEL AMBITO DE LA REGION PIURA	3,800,690	NUEVO
20	2031094	27765	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE PUENTE PARAJE Y REHABILITACION TRAMOS CRITICOS HASTA DISTRITO DE MONTERO - AYAVACA 2008	35,692,775	PRIORIZADO EN PP 2008
21	2094600	109123	CONSTRUCCION DE TROCHA CARROZABLE CRUZ BLANCA-LOS POTREROS, DISTRITO DE CANCHAQUE, PROVINCIA DE HUANCABAMBA - PIURA	3,090,992	NUEVO
22	2037957	24825	PAVIMENTACIÓN DEL JR. LA ARENA Y JR. TAMBOGRANDE - URB. SAN ISIDRO, MONTECRISTO, BANCARIOS, CALIFORNIA Y EL CHILCAL	2,714,884	NUEVO
23	2057886		MEJORAMIENTO DE VIA DE EVITAMIENTO EN LA CIUDAD DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA - PIURA		NUEVO
24	2046321	24432	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL: LA BREA - NEGRITOS - TALARA - PIURA 2008	1,314,825	PRIORIZADO EN PP 2008
25	2018639		CONSTRUCCION DE CARRETERA ASFALTADA MORROPON - CHALACO - PACAIPAMPA IV 2005	13,794,891	PRIORIZADO EN PP 2005
26	2078062	62383	CONSTRUCCIÓN DE PUENTE CARROZABLE JAMBUR - PAIMAS, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA 2009	3,833,685.00	PRIORIZADO EN PP 2009
27	2078211	67545	FORTALECIMIENTO DE LA ACTIVIDAD CIENTIFICA Y TECNOLOGICA EN LA REGION PIURA /2009	2,412,071	PRIORIZADO EN PP 2009
28	2094822	45530	MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. Nº 14093 ABRAHAM RUIZ NUNURA - LETIRA - DISTRITO DE VICE - SECHURA - PIURA	3,374,170	NUEVO
29	2078124	67502	CONSTRUCCIÓN Y EQUIPAMIENTO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA Nº 14325 NIVEL PRIMARIA - REVERENDO PADRE MIGUEL ANCELMO CORDOVA CHUMACERO, DISTRITO DE FRIAS, PROVINCIA DE AYABACA/ INCLUIDO PP 2009	2,496,390	PRIORIZADO EN PP 2009
30	2094747	80824	IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS DE VIDEO VIGILANCIA, TELECOMUNICACIONES Y TÉCNICAS DE ACCIÓN PARA FORTALECER LA SEGURIDAD INTERNA EN LA REGION PIURA	23,687,535	NUEVO

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
31	2078122	51621	CONSTRUCCIÓN Y AMPLICACIÓN DE LOCALES DE LA SEDE PIURA DEL GOBIERNO REGIONAL 2009	4,156,316	PRIORIZADO EN PP 2009
32	2046984	48721	AMPLIACIÓN DE DEFENSAS RIBEREÑAS DE LA CIUDAD DE HUANCABAMBA/ SE VOLVIO A INCLUIR PP 2013	9,527,577	NUEVO
33	2031123	30715	ASISTENCIA TÉCNICA Y CAPACITACIÓN EN PROCESO TÉCNICO - PRODUCTIVO, PROCESAMIENTO Y COMERCIALIZACIÓN DE LA ALGARROBA, MIEL DE ABEJA Y CARNE DE OVINO/CAPRINO EN 23 LOCALIDADES DEL BOSQUE SECO EN LA REGIÓN PIURA -PP 2007	1,702,172	PRIORIZADO EN PP 2007
34	2031000	14583	AFIANZAMIENTO DEL RESERVOIRIO POECHOS - SISTEMA HIDRAULICO CHIRA - PIURA 2007	298,357,674	PRIORIZADO EN PP 2007
35	2058732	65655	MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCION Y PRODUCTIVIDAD DE LA GANADERIA BOVINA MEDIANTE LA IMPLEMENTACION DE POSTAS DE INSEMINACION ARTIFICIAL EN LOS DISTRITOS DE LAS PROVINCIAS DE HUANCABAMBA, MORROPÓN Y AYABACA - REGION PIURA-EJECUTADO DSD 2008	4,063,718	NUEVO
36	2078387	86569	Mejoramiento de la infraestructura educativa en la I.E. Nº 14063 - Monte Redondo, distrito de la Unión, provincia de Piura/ INCLUIDO PP 2009	2,331,236.00	PRIORIZADO EN PP 2009
37		proyectos genericos	ELECTRIFICACIÓN RURAL AA.HH. Y CASERIOS PROVINCIAS PIURA		NUEVO
38			CONSTRUCCIÓN, REMODELACION, AMPLIACIÓN Y EQUIPAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS DE SALUD CORREDOR ANDINO CENTRAL		NUEVO
39			CONSTRUCCIÓN, REMODELACION, AMPLIACIÓN Y EQUIPAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS DE SALUD ZONA ANDINA HUANCABAMBA		NUEVO
40			CONSTRUCCIÓN, REMODELACION, AMPLIACIÓN Y EQUIPAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DEL MEDIO Y BAJO PIURA		NUEVO
41			MEJORAMIENTO DE VIAS EN EL AMBITO DE LA GERENCIA SUBREGIONAL MORROPON HUANCABAMBA		NUEVO
42			MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN EL AMBITO DE LA GERENCIA SUBREGIONAL MORROPON HUANCABAMBA		NUEVO

PROYECTOS PRIORIZADOS- PP 2011

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INVERSIÓN	SITUACIÓN
1		69549	MEJORAMIENTO DE LOS LOGROS DE APRENDIZAJE EN LOS NIÑOS Y NIÑAS DE LAS ZONAS RURALES DE MAYOR POBREZA UBICADAS EN EL DISTRITO DE LAGUNAS Y PACAIPAMPA DE LA PROVINCIA DE AYABACA Y DISTRITO DE SONDORILLO DE LA PROVINCIA DE HUANCABAMBA	6,815,223	NUEVO
2	2112617	22128	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO EN EL PUEBLO DE BUENOS AIRES, PROVINCIA MORROPÓN	5,022,995	NUEVO
3	2112618	113676	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA Y ALCANTARILLADO TAMARINDO, DISTRITO DE TAMARINDO- PAITA	5,826,066	NUEVO
4		105434	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LOS ASENTAMIENTOS TÚPAC AMARU II ETAPA Y JESÚS DE NAZARET DE PIURA	4,979,830	NUEVO
5	2115745	97043	AMPLIACIÓN, MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E "ALMIRANTE MIGUEL GRAU" DEL DISTRITO DE SUYO – AYABACA	3,772,756	NUEVO
6	2077937	8566	AMPLIACIÓN DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO PARA MEJORAR ACCIONES DE PROMOCIÓN, PREVENCIÓN Y RECUPERACIÓN CON ÉNFASIS A LA MADRE Y EL NIÑO EN EL CENTRO DE SALUD-LA UNIÓN- INCLUIDO EN PP 2009	4,348,393	PRIORIZADO EN PP 2009
7	2112396	72659	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SAMIENTO BÁSICO PUERTO RICO – BAYÓVAR – SECHURA	2,215,522.00	NUEVO
8	2235001	37726	SISTEMA DE TRATAMIENTO Y REUSO DE AGUAS RESIDUALES DEL SECTOR TALARA ALTA	5,664,206	NUEVO
9	2118406	137033	SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE CALETA EL ÑURO - LOS ÓRGANOS	3,914,338	NUEVO
10	2113145	131729	INSTALACIÓN DEL SERVICIO ELÉCTRICO DE LOS CASERÍOS CHILACO PELADOS, CHALACALÁ ALTA, CENTRO DE SERVICIO Y JOSÉ OLAYA - DISTRITO SULLANA - PROVINCIA SULLANA	2,198,881	NUEVO
11	2128807	137679	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE CANAL DE RIEGO EL PRADO LA HUERTA - MIGUEL CHECA SULLANA	1,193,755.93	NUEVO

PROYECTOS PRIORIZADOS- PP 2012

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
1	2118406	137033	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y AGUA POTABLE EN LA CALETA EL ÑURO, DEL DISTRITO DE LOS ORGANOS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA 2011	3,914,338	PRIORIZADO EN PP 2011
2	2135164	150160	CONSTRUCCION DE DEFENSA RIBEREÑA EN TRAMOS CRITICOS MORROPONCITO, EL ALA Y OLGUIN EN EL RIO, DISTRITO DE BUENOS AIRES, PROVINCIA DE MORROPON/	3,771,633	NUEVO
3	2135200	133370	FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES PARA LA GESTIÓN DEL SISTEMA REGIONAL DE CONSERVACIÓN DE ÁREAS NATURALES EN LA REGIÓN PIURA	3,484,103	NUEVO
4	2112862	96071	MEJORAMIENTO. AMPLIACION Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. MANUEL PIO DE ZUÑIGA Y RAMIREZ, DISTRITO DE LA HUACA, PROVINCIA DE PAITA - PIURA	3,279,256	NUEVO
5	2019192	2528	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE TUNAL (DISTRITO LALAQUIZ - PROV. HUANCABAMBA)/ 2005	1,097,608	PRIORIZADO EN PP 2005
6	2062462	80272	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LA IE FLORENTINO GALVEZ SAAVEDRA DEL SECTOR DE CHINCHIN, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA	871,552	NUEVO
7	2112926	132052	MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DEL CANAL LAGUNA NEGRA- SICCES- QUISTERIOS- EL CARMEN DE LA FRONTERA	1,195,176	NUEVO
8	2130877	162539	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO DEL CENTRO POBLADO MENOR SAN JORGE DEL DISTRITO DE FRIAS - PROVINCIA DE AYABACA - PIURA	2,210,331	NUEVO
9	2113113	114491	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA, Y EQUIPAMIENTO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA ALEJANDRO SANCHEZ ARTEAGA DEL CASERIO DE SINCAPE - DISTRITO LA ARENA- PIURA	5,337,139	NUEVO
10	2112823	107943	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES - CHARAN - DISTRITO DE AYABACA - REGION PIURA /	2,039,045	NUEVO
11	2135163	130378	CONSTRUCCION DEL SISTEMA ELECTRICO RURAL PARA LOS CASERIOS SAUSAL DE QUIROZ, FAICAL DE CULUCAN (DISTRITO DE AYABACA), NARANJO DE MATALACAS Y HUANLA (DISTRITO DE LAGUNAS) PROVINCIA DE AYABACA	1,293,852	NUEVO

PROYECTOS PRIORIZADOS- PP 2013

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
1	2142323	149457	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL CASERIO SUCCHIRCA, DISTRITO DE HUARMACA	3,569,705	NUEVO
2	2018641	9637	REDIMENSIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO III SULLANA 2006	80,136,974	PRIORIZADO EN PP 2006
3	2094747	80824	IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS DE VIDEO VIGILANCIA, TELECOMUNICACIONES Y TÉCNICAS DE ACCIÓN PARA FORTALECER LA SEGURIDAD INTERNA EN LA REGION PIURA 2010	23,687,535	PRIORIZADO EN PP 2010
4	2043362	49538	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LA CIUDAD DE AYABACA	6,876,193	NUEVO
5	2102199	112946	MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD DE FRIAS DEL DISTRITO DE FRIAS	2,521,523	NUEVO
6	2073832	83820	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA IE PEDRO RUIZ GALLO DEL ANEXO SAN JUAN DE LA VIRGEN DEL DISTRITO DE IGNACIO ESCUDERO.	3,114,585	NUEVO
7	2046984	48721	AMPLIACIÓN DE DEFENSAS RIBEREÑAS DE LA CIUDAD DE HUANCABAMBA. (2010)	9,527,577	PRIORIZADO EN PP 2010
8	2144029	161311	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PATRULLAJE DE LA PNP EN LAS CIUDADES DE PAITA - TALARA - SECHURA Y CHULUCANAS EN LA REGION PIURA.	3,061,913	NUEVO
9	2160848	170604	MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 15262 DEL CASERÍO EL PAPAYO DEL ALGARROBO - DISTRITO DE TAMBOGRANDE	3,807,358	NUEVO
10	2109530	126927	MEJORAMIENTO DE TROCHA CARROZABLE PALTASHACO-HUACHARI (PROGRESIVAS 0+000-20+620) DISTRITO DE SANTA CATALINA DE MOSSA Y CHALACO (COEJECUCION GORE PIURA-MPM)	3,009,784	NUEVO

PROYECTOS PRIORIZADOS- PP 2014

Nº	COD. PROYECTO	COD. SNIP	PROYECTO PRIORIZADO	MONTO DE INV.	SITUACIÓN
01	2224997	291470	2224997: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA LOCALIDAD DE NUEVO SAN MARTIN, DISTRITO DE HUARMACA - HUANCABAMBA - PIURA	6,336,819.00	NUEVO
02	2161674	200249	2161674: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 15034 SAN ISIDRO 10-4 DEL DISTRITO DE TAMBOGRANDE - PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA	8,629,536.00	NUEVO
04	2203997	191074	2203997: AMPLIACION DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA LA LOCALIDAD DE SAN CRISTOBAL, DISTRITO DE SAN MIGUEL DE EL FAIQUE - HUANCABAMBA - PIURA	3,479,954.00	NUEVO
08	2222151	115651	2222151: MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VECINAL EN EL TRAMO COMPRENDIDA DESDE LAS LAGUNAS DE OXIDACION HASTA LAS LAS INDUSTRIAS PESQUERAS EN EL SECTOR TIERRA COLORADA, PROVINCIA DE PAITA - PIURA	5,543,477.00	NUEVO
09	2096868	101575	2096868: CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE DEFENSAS RIBEREÑAS EN LA LOCALIDAD DE NUEVO HUALAPAMPA, DISTRITO DE HUARMACA - HUANCABAMBA - PIURA	3,364,593.00	NUEVO
10	2229539	230163	2229539: INSTALACIÓN DEL CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA REGIONAL- COER- PIURA	5,127,604.00	NUEVO

ANEXO 04

4.1 INDICADOR: PLANIFICACIÓN

						%				INDICADOR PLANIFICACIÓN (a/b)	
AÑO	PROYECTOS PRIORIZADOS NUEVOS (a)	PROYECTOS PRIORIZADOS NUEVOS INCLUIDOS EN:				PROYECTOS PRIORIZADOS NUEVOS INCLUIDOS EN:					
		PIA>0 PIM>0	PIA>0 PIM=0	PIA=0 PIM>0	PIA= 0 PIM=0	PIA>0 PIM>0 (b)	PIA>0 PIM=0	PIA=0 PIM>0	PIA= 0 PIM=0		
PP04	23	18	3	2	0	78%	13%	9%	0%	0.78	ALTO
PP05	32	22	8	0	2	69%	25%	0%	6%	0.69	ALTO
PP06	33	10	14	2	7	30%	42%	6%	21%	0.30	BAJO
PP07	67	30	34	2	1	45%	51%	3%	1%	0.45	MEDIO
PP08	38	20	17	1	0	53%	45%	3%	0%	0.53	MEDIO
PP09	31	17	11	3	0	55%	35%	10%	0%	0.55	MEDIO
PP10	27	7	13	0	7	26%	48%	0%	26%	0.26	BAJO
PP11	10	2	1	2	5	20%	10%	20%	50%	0.20	BAJO
PP12	9	7	0	1	1	78%	0%	11%	11%	0.78	ALTO
PP13	7	6	1	0	0	86%	14%	0%	0%	0.86	ALTO
PP14	11	4	2	2	3	36%	18%	18%	27%	0.36	MEDIO
TOTAL	288	143	104	15	26	50%	36%	5%	9%	0.50	MEDIO
PROM.	26	9	13	1	2	0.52	0.27	0.07	0.13	0.52	MEDIO

Promedio	: 0.52
Varianza	: 0.53
Desv. Estándar	: 0.23
Coefficiente Variación	: 44%

Distribución de variables cuantitativas continuas en intervalos:

Lím inferior: 0 Rango: $1.0 - 0 = 1.0$
 Lim max : 1.0 Amplitud: $1.0/3 = 0.33$
 N° intervalos: 3

ESCALA:

[0.0-0.33> BAJO	[0.34- 0.67> MEDIO	[0.67- 1] ALTO
--------------------	-----------------------	-------------------

4.2 INDICADOR: EFICIENCIA DE LA INVERSIÓN

AÑO	NUEVOS SOLES			DEVENGADO/ PIM	DEVENGADO CON RESPECTO AL COSTO TOTAL	PONDERADORES		INDICADOR EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN	
						0.40	0.6		
						DEVENGADO/ PIM	DEVENGADO CON RESPECTO AL COSTO TOTAL		
	COSTO TOTAL (a)	PIM (b)	DEVENGADO (c)	(C/b)	(C/A)	(C/b)	(C/A)		
PP04	56,006,352	16,164,680	13,735,757	0.85	0.60	0.34	0.36	0.70	ALTO
PP05	22,284,759	14,078,355	13,546,952	0.96	0.79	0.38	0.48	0.86	ALTO
PP06	95,434,847	10,503,533	7,078,908	0.67	0.44	0.27	0.27	0.54	MEDIO
PP07	95,058,874	27,570,854	14,657,537	0.53	0.63	0.21	0.38	0.60	MEDIO
PP08	54,026,161	13,486,621	8,591,700	0.64	0.31	0.25	0.19	0.44	MEDIO
PP09	63,022,121	42,999,407	31,748,983	0.74	0.41	0.30	0.25	0.54	MEDIO
PP10	35,747,924	11,924,373	6,258,475	0.52	0.21	0.21	0.12	0.33	BAJO
PP11	17,987,930	6,101,229	79,253	0.01	0.01	0.01	0.00	0.01	BAJO
PP12	22,188,235	10,444,966	9,125,934	0.87	0.42	0.35	0.25	0.60	MEDIO
PP13	22,951,277	11,335,705	9,781,555	0.86	0.45	0.35	0.27	0.62	MEDIO
PP14	37,956,679.00	13,448,686	9,877,926	0.73	0.20	0.29	0.12	0.42	MEDIO
TOTAL	522,665,159	178,058,409	124,482,980	0.70	0.24	0.28	0.14	0.53	MEDIO
PROM	43,274,299	16,050,675	11,281,714	0.67	0.41	0.27	0.24	0.51	MEDIO

Distribución de variables cuantitativas continuas en intervalos:

Lim inferior: 0

Rango: $1.0 - 0 = 1.0$

Lim max : 1.0

Amplitud: $1.0/3 = 0.33$

Nº intervalos: 3

ESCALA:

[0.0-0.33> BAJO	[0.34- 0.67> MEDIO	[0.67- 1] ALTO
--------------------	-----------------------	-------------------

4.3 PESO DEL PP EN LA INVERSIÓN TOTAL DEL GORE PIURA

AÑOS	GOBIERNO REGIONAL PIURA			PRESUPUESTO PARTICIPATIVO			PESO DEL P.P pys nuevos					
	PIA (c)	PIM (d)	DEVENGADO (e)	MONTO ASIGNADO	PIM PP (f)	DEVENGADO PP (g)	PIA (h/c)		PIM (i/d)		DEVENGADO (j/e)	
2004	62,936,139	29,624,263	23,701,426	18,833,414	16,164,680	13,735,757	0.30	POCO PARTICIPATIVO	0.55	PARTICIPATIVO	0.58	PARTICIPATIVO
2005	69,072,446	38,759,881	29,488,080	22,284,759	13,662,442	13,162,821	0.32	POCO PARTICIPATIVO	0.35	PARTICIPATIVO	0.45	PARTICIPATIVO
2006	68,891,871	86,469,467	47,572,665	22,337,363	10,503,533	7,078,908	0.32	POCO PARTICIPATIVO	0.12	PARTICIPATIVO	0.15	PARTICIPATIVO
2007	101,483,841	141,078,945	72,239,915	31,694,036	26,485,784	14,657,537	0.31	POCO PARTICIPATIVO	0.19	PARTICIPATIVO	0.20	PARTICIPATIVO
2008	111,070,833	153,637,884	88,175,808	29,994,493	13,486,621	8,591,700	0.27	POCO PARTICIPATIVO	0.09	PARTICIPATIVO	0.10	PARTICIPATIVO
2009	117,296,926	220,004,300	126,977,401	34,228,407	42,999,407	31,748,983	0.29	POCO PARTICIPATIVO	0.20	PARTICIPATIVO	0.25	PARTICIPATIVO
2010	125,507,158	225,196,855	147,109,514	43,925,810	11,924,373	6,258,475	0.35	PARTICIPATIVO	0.05	PARTICIPATIVO	0.04	PARTICIPATIVO
2011	183,017,514	185,066,250	76,277,869	20,000,000	6,101,229	79,253	0.11	POCO PARTICIPATIVO	0.03	PARTICIPATIVO	0.001	PARTICIPATIVO
2012	207,286,475	267,059,261	190,162,863	31,565,702	10,444,966	9,125,934	0.15	POCO PARTICIPATIVO	0.04	PARTICIPATIVO	0.05	PARTICIPATIVO
2013	306,267,986	330,257,926	297,164,502	43,889,195	11,335,705	9,781,555	0.14	POCO PARTICIPATIVO	0.03	PARTICIPATIVO	0.03	PARTICIPATIVO
2014	297,588,674	199,435,796	165,510,446	50,000,000	13,448,686	9,877,926	0.17	POCO PARTICIPATIVO	0.07	PARTICIPATIVO	0.06	PARTICIPATIVO
PROMEDIO							0.25	POCO PARTICIPATIVO	0.16	PARTICIPATIVO	0.17	PARTICIPATIVO

Distribución de variables cuantitativas continuas en intervalos:

Lím inferior: 0

Rango: $1.0 - 0 = 1.0$

Lim max : 1.0

Amplitud: $1.0/3 = 0.33$

Nº intervalos: 3

ESCALA:

[0.0-0.33> BAJO	[0.34- 0.67> MEDIO	[0.67- 1 ALTO
--------------------	-----------------------	------------------

4.4 ATOMIZACIÓN DE LA CARTERA DE PROYECTOS DEL GORE PIURA

AÑOS	<= 1Mill	1Mill< pys>3Mill	<= 3Mill	TOTAL	<= 1Mill	1Mill< pys>3Mill	<= 3Mill	Ponderadores			TOTAL	INTERPRETACIÓN
								0.6	0.3	0.1		
								<= 1Mill	1Mill< pys>3Mill	<= 3Mill		
								#	#	#		
2003	33	6	2	41	0.80	0.15	0.05	0.48	0.04	0.00	0.53	ALTA
2004	43	18	1	62	0.69	0.29	0.02	0.42	0.09	0.00	0.50	ALTA
2005	59	16	1	76	0.78	0.21	0.01	0.47	0.06	0.00	0.53	ALTA
2006	114	31	0	145	0.79	0.21	0.00	0.47	0.06	0.00	0.53	ALTA
2007	323	20	14	357	0.90	0.06	0.04	0.54	0.02	0.00	0.56	ALTA
2008	55	36	20	111	0.50	0.32	0.18	0.30	0.10	0.02	0.41	ALTA
2009	34	20	19	73	0.47	0.27	0.26	0.28	0.08	0.03	0.39	MEDIO
2010	24	19	10	53	0.45	0.36	0.19	0.27	0.11	0.02	0.40	ALTA
2011	5	9	3	17	0.29	0.53	0.18	0.18	0.16	0.02	0.35	MEDIO
2012	26	12	16	54	0.48	0.22	0.30	0.29	0.07	0.03	0.39	MEDIO
2013	15	10	35	60	0.25	0.17	0.58	0.15	0.05	0.06	0.26	MEDIO
PROMEDIO 2003- 2013											0.44	ALTA

Distribución de variables cuantitativas continuas en intervalos:

Lím inferior: 0

Lím max : 0.6

Nºintervalos: 3

Rango: $0.6 - 0 = 0.6$

Amplitud : $0.6/3 = 0.2$

ESCALA:

[0-0.20> BAJO	[0.20-0.40> MEDIO	[0.40-0.6] ALTO
------------------	----------------------	--------------------

ANEXO 05

PROBABILIDAD CONDICIONADA ENTRE LA CULMINACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE UN PROYECTO DEL PP Y LA PLANIFICACIÓN Y EJECUCIÓN QUE ÉSTE HA TENIDO DURANTE EL AÑO PARA EL QUE FUE PRIORIZADO

Metodología:

Probabilidad condicional: Sean A y B dos eventos en donde $P(B) > 0$. La probabilidad condicional del evento A dado el evento B, denotada por $P(A|B)$, se define como sigue:

$$P(A|B) = \frac{P(A \cap B)}{P(B)}$$

La expresión $P(A|B)$ se lee entonces “Probabilidad de que ocurra el suceso A, condicionado a que el suceso B haya ocurrido ya” o simplemente “probabilidad de A dado B”. Para que la definición tenga sentido se necesita suponer que $P(B) > 0$. No se define $P(A|B)$ cuando $P(B) = 0$.

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	
	PIA>0 PIM>0 Dev>50%C.Inv.	PIA>0 PIM>0 Dev<50%C.Inv.	PIM>0 PIA=0 Dev>50%C.Inv.	PIM>0 PIA=0 Dev<50%C.Inv.	PIA>0 PIM=0 Dev<50%C.Inv.	PIA=0 PIM=0 Dev<50%C.Inv.	Total
(G) Culminado	0.2055	0.0870	0.0079	0.0119	0.0514	0.0079	0.372
(H) Sin Culminar	0.0751	0.1818	0.0079	0.0277	0.2727	0.0632	0.63
Total	0.2806	0.2688	0.0158	0.0395	0.3241	0.0711	1

	Probabilidad de ser Culminado			Probabilidad de no ser culminado		
A>0 PIM>0 Dev>50%C.Inv.	$P(G/A) = \frac{P(G \cap A)}{P(A)} =$	$\frac{0.2055}{0.2806} = 0.73$		$P(H/A) = \frac{P(H \cap A)}{P(A)} =$	$\frac{0.0751}{0.2806} = 0.27$	
A>0 PIM>0 Dev<50%C.Inv.	$P(G/B) = \frac{P(G \cap B)}{P(B)} =$	$\frac{0.0870}{0.2688} = 0.32$		$P(H/B) = \frac{P(H \cap B)}{P(B)} =$	$\frac{0.1818}{0.2688} = 0.68$	
M>0 PIA=0 Dev>50%C.Inv.	$P(G/C) = \frac{P(G \cap C)}{P(C)} =$	$\frac{0.0079}{0.0158} = 0.50$		$P(H/C) = \frac{P(H \cap C)}{P(C)} =$	$\frac{0.0079}{0.0158} = 0.50$	
M>0 PIA=0 Dev<50%C.Inv.	$P(G/D) = \frac{P(G \cap D)}{P(D)} =$	$\frac{0.0119}{0.0395} = 0.30$		$P(H/D) = \frac{P(H \cap D)}{P(D)} =$	$\frac{0.0277}{0.0395} = 0.70$	
A>0 PIM=0 Dev<50%C.Inv.	$P(G/E) = \frac{P(G \cap E)}{P(E)} =$	$\frac{0.0514}{0.3241} = 0.16$		$P(H/E) = \frac{P(H \cap E)}{P(E)} =$	$\frac{0.2727}{0.3241} = 0.84$	
PIM=0 Dev<50%C.Inv.	$P(G/F) = \frac{P(G \cap F)}{P(F)} =$	$\frac{0.0079}{0.0711} = 0.11$		$P(H/F) = \frac{P(H \cap F)}{P(F)} =$	$\frac{0.0632}{0.0711} = 0.89$	

ANEXO 06**PROYECTOS PRIORIZADOS EN EL PP QUE HAN SIDO CULMINADOS, POR FUNCIÓN**

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	EDUCACION	SANEAMIENTO	SALUD	TRANSPORTE	VIVIENDA	AGRARIA	ENERGIA	OTROS	TOTAL
PP04	2,840,289	2,986,461	458,052	1,034,028	1,289,568	0	548,336	0	9,156,734
PP05	7,168,916	13,986,451	1,350,430	20,520,836	1,643,350	0	890,446	0	45,560,429
PP06	1,017,140	10,955,601	7,012,921	81,330,746	0	2,081,183	0	0	102,397,591
PP07	14,961,223	13,419,723	4,000,775	2,063,815	0	9,842,054	51,503	256,227	44,595,320
PP08	6,243,727	0	7,016,243	0	0	246,127	549,929	5,074,277	19,130,303
PP09	8,679,607	0	1,608,659	41,378,529	0	6,887,604	5,512,240	901,341	64,967,980
PP10	4,540,697	12,024,848	10,683,183	0	0	0	0	0	27,248,728
PP11	5,209,908	16,807,686	0	0	0	0	0	0	22,017,594
PP12	11,090,552	0	0	0	0	0	0	3,395,325	14,485,877
PP13	7,629,951	0	0	0	0	0	0	0	7,629,951
PP14	8,875,455	0	0	0	0	0	0	0	8,875,455
S/ TOTAL	78,257,465	70,180,770	32,130,263	146,327,954	2,932,918	19,056,968	7,552,454	9,627,170	366,065,962
NÚMERO DE PP	31	16	15	9	3	6	7	8	95
EJEC. PROMEDIO	2,524,434	4,386,298	2,142,018	16,258,662	977,639	3,176,161	1,078,922	1,203,396	31,747,530

ANEXO 07

PROYECTOS PRIORIZADOS EN EL PP QUE HAN SIDO CULMINADOS, POR PROVINCIA

AÑO/FUNCIÓN	PIURA	SECHURA	SULLANA	MORROPON	AYABACA	HUANCABAMBA	PAITA	TALARA	MULTIPROVINCIAL
2004	3,116,632	1,317,495	1,234,000	0	567,487	458,052	880,704	1,582,364	0
2005	6,671,106	8,481,330	3,523,991	0	3,491,999	4,094,839	0	534,382	18,762,782
2006	0	0	0	9,487,759	0	3,492,554	9,497,903	0	79,919,375
2007	14,957,355	1,067,516	12,750,021	688,445	51,503	1,867,876	13,212,604	0	0
2008	4,255,901	2,442,910	3,420,559	1,658,608	1,683,277	2,158,534	0	0	3,510,514
2009	50,845,559	6,887,604	0	1,608,659	3,290,167	0	0	2,335,991	0
2010	10,683,183	0	0	12,024,848	0	4,540,697	0	0	0
2011	0	8,849,228	0	0	5,209,908	0	7,958,458	0	0
2012	5,864,726	0	0	3,395,325	1,946,607	0	3,279,219	0	0
2013	3,919,858	0	3,710,093	0	0	0	0	0	0
2014	8,875,455	0	0	0	0	0	0	0	0
S/ TOTAL	109,189,775	29,046,083	24,638,664	28,863,644	16,240,948	16,612,552	34,828,888	4,452,737	102,192,671
# PY PP EJECUT	32	6	7	11	11	14	6	4	4
EJEC. PROMEDIO	3,412,180	4,841,014	3,519,809	2,623,968	1,476,450	1,186,611	5,804,815	1,113,184	25,548,168